Dosarul nr. 1-24092501-12-1-16082024-2; 1-989/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi

Grefierului Inga Stolear, Laura Rotari, Crina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu

Apărătorul inculpatului Bîrcă Andrian ***** - avocat Gîlca Ilie

(mandatul Seria MA, nr. *****din 12 decembrie 2024)

În prezența:

Inculpatului - Bîrcă Andrian *****

Reprezentantului legal al minorului *****Albert, cet. *****Oleg

Părții vătămate - *****Albert

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bîrcă Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii peste hotare în Germania, concubinaj – un copil minor la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Cauză judecată conform art.364/1 CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Date cu referire la examinarea cauzei: 09 aprilie 2025 până l data de 10 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală executată

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Bîrcă Andrian *****, la 26.07.2024 în jurul orei 20:30 min, împreună și de comun acord cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând din intenție directă, îndreptată spre realizarea scopului stabilit, aflându-se pe*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, Bîrcă Andrian l-a stropit pe *****Albert cu sprayul lacrimogen în direcția feței și astfel imobilizîndu-l, în mod deschis au sustras mijloacele bănești în sumă de 55 700 lei, eschivându-se de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate cet. *****Albert, daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Bîrca Andrian *****,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) din Codul penal**,** *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Privind procedura.

În şedinţa de judecată preliminară din 10 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bîrcă Andrian ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Bîrcă Andrian *****, avocatul Gîlca Ilie de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art.364/1 din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de stat Liliana Beșliu a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatului Bîrcă Andrian ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP. Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Bîrcă Andrian ***** din cererea întocmită de ultima personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2025 cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *”judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra cât și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal. Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul **Bîrcă Andrian** *****, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP și-a recunoscut integral vinovăția și anume că,a început în 2021 a fost arestat în orașul Cahul. Fiind arestat, acolo a făcut cunoștință cu mai mulți arestați, s-a eliberat dar nu a putut scăpa de ei. Îl sunau și cereau bani, ca să iasă din această trebuia să facă o favoare. Din închisoare a fost telefonată partea vătămată, s-au înțeles la suma de 3000, s-a dat adresa și locul. Reciproc cunoșteau cum erau îmbrăcați. Trebuia să se dea drept vânzător și trebuia să facă un transfer de 3000 USD pe cripro portofel. S-au întâlnit, a scos banii din borseta sa, a verificat dacă sunt adevărați. Banii au fost transmiși lui Costea Coteț. În acest moment el s-a întors și a fugit. Partea vătămata era cu un prieten, ca să nu-l poată opri i-a dat cu gaz lacrimogen în ochi. S-a întors, a fugit, au urcat în mașină și a plecat. Trebuia să se ducă la Cricova să

transmită banii. Pe drum au fost stopați de poliție, și au fost reținuți. Banii au fost ridicați, după care au fost duși la Inspectorat unde au fost reținuți pentru 72 ore.

Concretizează, că a fost telefonat de o persoană necunoscută care s-a prezentat drept ”Bradeaga”. S-au deplasat cu Volwagen Golf 6 care era luat în chirie, era pe data de 26 iulie în jurul orelor 8. Cu partea vătămată nu a avut nici un contact până a se întâlni. De frică nu a anunțat poliția că a fost contactat din penitenciar. Careva lovituri părții vătămate nu i-a aplicat nici el nici Constantin. Cînd a luat banii se aflau în sectorul Ciocana, adresa exactă nu o mai ține minte. Sincer se căiește de cele comise, și nu va mai comite așa ceva. Este de acord ca să achite prejudiciul moral.

Banii la fața locului nu i-a numărat, erau lei MDL. Banii i-a scos din borsetă, se vedea că este o sumă mare, el a venit deja pregătit. De pe internet a cumpărat gazul lacrimogen, curierul îl aduce, în aceiași zi l-a procurat. L-a cumpărat cu scop de asigurare. Partea vătămată i-a întrebat ”De ce fac așa”.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de Procedură Penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Bîrcă Andrian ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului

a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Bîrcă Andrian ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- Declarațiile părții vătămate *****Albert, care a declarat că locuiește împreună cu părinții săi. De mai mult timp, împreună cu prietenii săi, avea un grup pe Telegram unde discutau despre criptovalută și despre cum ar putea obține venituri din aceasta. Dorind să câștige niște bani proprii, a decis să se implice și el, adică să cumpere criptovalute prin intermediul platformei Binance. Prietenul său, Bogdan Iarmaliuc, având deja un cont pe Binance, i-a spus că poate să i-l dea, însă nu avea nimic USDT (criptomonedă echivalentă cu 1 dolar = 1 USDT) și totodată i-a spus că în Chișinău este cineva care vinde USDT contra banilor cash, dar nu a văzut niciodată acea persoană și nu știa cât de sigură este. I-a spus că vrea să cumpere și că poate să îi dea canalul său de Telegram. Ulterior, a fost contactat prin apel de către o persoană de gen masculin, care l-a întrebat dacă mai dorește să cumpere USDT. I-a spus că da, dorește. El a întrebat cât USDT dorește să cumpere și i-a comunicat că vrea înjur de 3000 USDT. Persoana respectivă i-a spus că are 3150 USDT, echivalentul fiind 55700 lei. A fost de acord și urma să se întâlnească în aceeași zi spre seară, la 26.07.2024, aproximativ ora 21:00. Adresa a fost aleasă de el, mai aproape de casă, lângă Kaufland. Persoana care i-a propus

să cumpere USDT i-a spus să se apropie de parcarea de la Kaufland, unde era o frezărie. Fiindcă oficial nu era angajat și nu avea banii necesari, a decis să ceară bani de la tatăl său pentru a putea cumpăra USDT. I-a povestit tatălui său despre intențiile sale, iar acesta a fost de acord să îl ajute cu banii și, spre seară, i-a adus 55700 lei. Deoarece nu cunoștea băieții de la care urma să cumpere criptomonede, a discutat cu prietenul său Denis, întrebându-l dacă poate merge cu el până la Kaufland-ul din sectorul Ciocana, pentru a cumpăra criptomonede. Denis a fost de acord să meargă.

El și Denis s-au deplasat lângă frezăria de pe bd. Mircea cel Bătrân 29/1, Chișinău, unde au așteptat puțin. Ulterior, s-au apropiat două persoane de gen masculin. Nu s-au prezentat, dar una dintre ele era de înălțimea aproximativă de 180 cm, deschis la față, cu barbă, îmbrăcată într-un maiou negru și blugi albaștri, iar cealaltă persoană avea o înălțime aproximativă de 165-170 cm, tot deschisă la față. S-au salutat, apoi persoana mai scundă s-a adresat către el cu cuvintele „Maladoi, scoate banii să-i numărăm.” El a scos banii din geantă, care erau împărțiți în trei părți, prinși cu ajutorul unui elastic, și i-a transmis persoanei mai scunde două bucăți, iar persoanei mai înalte o bucată din banii respectivi. Persoana mai scundă a început să numere banii, moment în care a scos un balon cu gaz lacrimogen și l-a îndreptat spre fața sa, apoi l-a îndreptat spre prietenul său Denis. Nu se știe dacă Denis a fost afectat. Aceste persoane au început să alerge și s-au urcat într-un automobil marca Volkswagen Golf, de culoare albastră, cu număr de înmatriculare *****, pe ușile din spate. Ei au mers în direcția stației Peco Rompetrol, unde s-au spălat pe față, și apoi el a sunat la poliție pentru a anunța despre cele întâmplate. /f.d.25-27/

- ***Declarațiile martorului *****Oleg,*** care fiind audiat a comunicat că la data de 24.07.2024, fiul lui *****Albert a cerut de la tatăl său suma de 55.700 lei pentru a cumpăra criptovalută. Deși tatăl nu se pricepe la criptovalută, fiul său i-a explicat că dorește să obțină un venit și, astfel, tatăl i-a oferit banii. Ulterior, pe 26.07.2024, aproximativ la ora 20:00, fiul a plecat către o parcare din apropierea magazinului Kaufland din sectorul Ciocana, unde urma să se întâlnească cu un vânzător de criptovalută, conform spuselor sale.

În aceeași zi, în jurul orei 21:10, fiul său a sunat și i-a comunicat tatălui că, în timp ce se întâlnea cu doi tineri la locul menționat, unul dintre aceștia a aplicat gaz lacrimogen, în timp ce celălalt număra banii. După aplicarea gazului lacrimogen, amândoi au fugit cu banii și au urcat într-un automobil de model Volkswagen Golf de culoare albastră, cu numărul de înmatriculare *****, plecând într-o direcție necunoscută. /f.d.29-31/

- ***Declarațiile martorului Nasu Denis,*** potrivit căruia la data de 26.07.2024, aproximativ la ora 20:00, a fost rugat de prietenul său Albert *****să meargă cu el în spatele magazinului Kaufland de pe bd. Mircea cel Bătrân din municipiul Chișinău pentru a cumpăra criptovalută. Ajunși la locul respectiv, Albert i-a comunicat că în curând se va apropia de ei o persoană căreia îi va transmite suma de bani pentru care va cumpăra criptovalută.

La scurt timp, s-au apropiat două persoane de gen masculin. Una dintre ele era de înălțimea aproximativă de 180 cm, deschis la față, cu barbă, îmbrăcată într-un maiou

negru și blugi albaștri, iar cealaltă persoană avea o înălțime aproximativă de ~ 165-170 cm, tot deschisă la față. Aceste persoane s-au salutat, iar persoana mai scundă s-a adresat prietenului său Albert cu cuvintele „Maladoi, scoate banii să-i numărăm.” Albert a scos banii și i-a transmis persoanei respective, aceștia fiind împărțiți în trei pachete legate cu cauciuc. Persoana respectivă a început să numere banii, iar în acest moment a scos un balon cu gaz lacrimogen, l-a îndreptat spre Albert și l-a aplicat în zona feței acestuia, apoi l-a îndreptat spre el. El s-a ferit, iar în același timp, persoana mai înaltă a încercat să-l lovească cu pumnul, dar el s-a ferit din nou.

După aceasta, cei doi indivizi au început să alerge și s-au urcat într-un automobil marca Volkswagen Golf, de culoare albastră, cu numărul de înmatriculare *****, pe ușile din spate. Ei au mers în direcția stației Peco Rompetrol, unde s- au spălat pe față și, ulterior, Albert a sunat la poliție pentru a anunța despre cele întâmplate. /f.d.33-35/

- ***Declarațiile martorului Coteț Vasile,*** care a declarat că la data de 26.07.2024, în jurul orei 13:00, se afla în *****, împreună cu Coteț Constantin, Roman Cazacu, Ruslan Cazan și Bîrcă Andrei. Bîrcă Andrei le-a spus că este nevoie să meargă la Chișinău pentru a primi niște bani și a rugat să fie condus. După ce va primi banii, aveau de gând să meargă la pizzerie pentru a mânca pizza. Pe drum, din discuțiile cu Andrian, a înțeles că acesta trebuia să primească bani pentru a vinde criptovalută, dar la întrebarea despre sursa criptovalutei, Andrian nu a oferit detalii clare și a spus că este treaba lui.

În Chișinău, au mers cu un automobil Volkswagen Golf 5, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ruslan Cazan. Ajunși în Chișinău, au mers mai întâi să mănânce niște plăcinte. Ulterior, s-au deplasat în sectorul Buiucani, unde Andrian urma să vândă criptovaluta și să primească banii. Acolo, Andrian a spus că tranzacția nu a reușit și că trebuie să meargă în sectorul Ciocana. Din discuțiile cu Andrian, a aflat că în sectorul Ciocana a găsit pe cineva care are 3000 de dolari și vrea să schimbe acești bani în criptovalută. Aproximativ la ora 20:50, ajunși în spatele magazinului Kaufland de pe bd. Mircea cel Bătrân din municipiul Chișinău, Andrian a comunicat că trebuie să primească bani în schimbul criptomonedelor. Au parcat lângă stația Rompetrol. Andrian și el s-au dat jos din mașină, iar Andrian i-a spus că trebuie să caute o persoană îmbrăcată în șort cafeniu și maiou alb în apropierea fezeriei. După ce a analizat locul și nu a găsit pe nimeni, l-a sunat pe Roman Cazacu pentru a-l informa că nu vede persoana respectivă. Apoi s-a îndreptat spre mașină și a observat că Andrian, împreună cu Constantin, se întâlneau cu două persoane și discutau. La un moment dat, a auzit un strigăt și a văzut că Andrian și Constantin alergau spre mașină. S-au urcat în mașină, au pornit și au plecat spre r. Cantemir, Capaclia. După ce au urcat în mașină, Andrian și Constantin au spus că totul a decurs conform planului și au povestit că au luat banii, dar nu le-au dat nimic în schimb. Andrian a scos trei cutii cu bani și a rugat pe toți să îi numere. De asemenea, menționează că, în Chișinău, Andrian a sunat pe cineva cu care s-a înțeles să cumpere un balon cu gaz lacrimogen. La întrebarea lor despre necesitatea acestuia, Andrian a spus că are nevoie pentru autoapărare. Pe str. Calea Basarabiei, au fost opriți de un echipaj de poliție și au fost conduși la Inspectorat. /f.d.37-39/

- ***Declarațiile martorului Cazacu Roman,*** care a declarat că la data de 26.07.2024, aproximativ ora 13:00, se afla în *****, împreună cu Coteț Constantin, Coteț Vasile,

Ruslan Cazacu și Bîrcă Andrei. Bîrcă Andrei le-a comunicat că este nevoie să meargă la Chișinău pentru a primi niște bani și că, după ce va primi banii, vor merge la pizzerie să mănânce câte o pizza. Pe drum, din discuțiile cu Andrian, a înțeles că acesta trebuia să ia bani pentru a vinde criptovalută, dar la întrebarea de unde deține criptovaluta, a înțeles că de fapt Andrian avea intenția să amăgească persoanele cu care s-a înțeles. În Chișinău, au mers cu un automobil Volkswagen Golf 5, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ruslan Cazan. Ajunși în Chișinău, au mers mai întâi să mănânce niște plăcinte cu toții, iar ulterior s-au deplasat în sectorul Buiucani, unde Andrian urma să vândă criptovaluta și să primească banii. Acolo, Andrian a spus că nu a reușit să finalizeze tranzacția și a propus să meargă în sectorul Ciocana.

Din discuțiile cu Andrian, a înțeles că în sectorul Ciocana a găsit pe cineva care are 3000 de dolari și vrea să îi schimbe în criptovalută. Aproximativ la ora 20:50, ajunși în spatele magazinului Kaufland de pe bd. Mircea cel Bătrân din municipiul Chișinău, Andrian a comunicat că trebuie să primească niște bani în schimbul criptomonedelor. Au parcat lângă stația Rompetrol, în partea de sus. Andrian, împreună cu Vasile și Constantin, s-au dat jos din mașină, iar după un timp, Andrian, care era împreună cu Constantin, s-a întâlnit cu două persoane și discutau. La un moment dat, Andrian și Constantin au alergat spre mașină, Vasile a urcat și el în mașină, iar apoi toți au plecat.

După ce au urcat în mașină, Andrian avea în mână un balonaș cu gaz lacrimogen, pe care l-a procurat de la magazin, fiind cu toții împreună. Andrian și Constantin au spus că totul a decurs conform planului și au povestit despre faptul că au luat banii, dar nu le-au dat nimic în schimb. Andrian a scos banii și a început să îi numere. Pe str. Calea Basarabiei, au fost opriți de către un echipaj de poliție și au fost conduși la Inspectoratul de Poliție Ciocana. /f.d.43-45/

- ***Declarațiile martorului Cazacu Ruslan,*** care a declarat că la data de 26.07.2024, în jurul orei mesei, se afla în *****, împreună cu Coteț Constantin, Roman Cazacu, Coteț Vasile și Bîrcă Andrian. Bîrcă Andrian le-a comunicat că este nevoie să meargă la Chișinău pentru a primi niște bani și l-a rugat pe el să conducă. După ce va primi banii, aveau de gând să meargă la pizzerie pentru a mânca pizza. Pe drum, din discuțiile purtate cu Andrian, a înțeles că acesta trebuia să primească bani pentru că s-a înțeles cu cineva. La întrebarea privind sursa și scopul banilor, Andrian nu a oferit detalii clare și a spus că este treaba lui. în Chișinău, au mers cu automobilul Volkswagen Golf 5, cu numărul de înmatriculare *****, condus de el. Ajunși în Chișinău, au mers mai întâi să mănânce niște plăcinte. Ulterior, s-au deplasat în sectorul Buiucani, unde Andrian urma să primească banii, dar acesta a spus că nu a reușit și că trebuie să meargă în sectorul Ciocana. Din discuțiile cu Andrian, a aflat că în sectorul Ciocana a găsit pe cineva care are 3000 de dolari și vrea să îi schimbe în criptovalută. La întrebarea despre sursa criptovalutei, Andrian a spus că nu deține criptovalută și că, de fapt, acesta este pretextul pentru a sustrage banii.

Aproximativ la ora 20:50, ajunși în spatele magazinului Kaufland de pe bd. Mircea cel Bătrân din municipiul Chișinău, Andrian a comunicat că trebuie să primească niște bani în schimbul criptomonedelor. Au parcat lângă stația Rompetrol, puțin mai sus. Andrian s-a dat jos împreună cu Vasile și Constantin și i-a spus că, după un minut, să

plece și să îi aștepte. După aproximativ 1 -2 minute, a pornit mașina și a așteptat lângă drum. în acest moment, Vasile s-a urcat în mașină, apoi, în grabă, Constantin și Andrian au urcat și ei. Andrian a spus „dă-i gazul, dă-i gazul.” Fiind f la volan, a pornit mașina și a plecat repede de acolo.

În mașină, Andrian și Constantin au spus că totul a decurs conform planului și au povestit că au luat banii, dar nu le-au dat nimic în schimb. De asemenea, ; Andrian a scos trei cutii cu bani și i-a rugat pe Roman și Vasile să îi numere. în plus, menționează că, în Chișinău, Andrian a sunat pe cineva cu care s-a înțeles să cumpere un balon cu gaz lacrimogen. Pe str. Calea Basarabiei, au fost opriți de un echipaj de politie si au fost conduși la Inspectoratul de Poliție Ciocana. /f.d.50-52/

- ***Declarațiile martorului Enache Iurie,*** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului nr.1 al BPRO al DP mun. Chișinău, având legitimația IGP nr. 20868. La 26 iulie 2024, efectuând serviciul de MOP în componența echipajului de reacționare operativă MAI 1002, împreună cu Țentii Iustin, deplasându-se cu automobilul de serviciu MAI 1002 pe sectorul deservit, în jurul orei 21:30-21:45, au primit informația că pe str. Mircea cel Bătrân a fost comis un jaf, iar suspecții au plecat cu automobilul cu numărul de înmatriculare *****.

În acel moment, aflându-se pe str. Salcâmilor din municipiul Chișinău și verificând str. Calea Basarabiei, au observat, după aproximativ o oră, automobilul de marca Volkswagen cu numărul de înmatriculare *****, care a fost oprit. După oprirea automobilului, au anunțat pe stația radio despre acest fapt. Cele trei persoane aflate pe bancheta din spate au fost conduse în automobilul MAI 1002, iar la scurt timp s-au apropiat un echipaj INSP și un echipaj MAI 1105. Celelalte două persoane au fost conduse în automobilul de serviciu MAI 1105. în continuare, au sosit mai multe echipaje BPRO, urmate de grupa operativă. /f.d.57-59/

- ***Declarațiile martorului Țentii Iustin,*** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului nr.1 al BPRO al DP mun. Chișinău, deținând legitimația IGP nr. 18838. La 26 iulie 2024, în timpul serviciului de MOP, efectuând activități împreună cu Enachi Iurie, deplasându-se cu automobilul de serviciu MAI 1002 pe sectorul deservit, a primit informația că pe str. Mircea cel Bătrân a fost comis un jaf, iar suspecții au părăsit locul cu un automobil având numărul de înmatriculare *****.

În acel moment, aflându-se pe str. Salcâmilor din municipiul Chișinău și verificând str. Calea Basarabiei, a fost observat automobilul de marca Volkswagen cu numărul de înmatriculare *****, care a fost stopat. După oprirea automobilului, a anunțat pe stația radio despre acest fapt. Cele trei persoane aflate pe bancheta din spate au fost conduse în automobilul MAI 1002, iar la scurt timp au sosit un echipaj INSP și un echipaj MAI 1105. Celelalte două persoane au fost conduse în automobilul de serviciu MAI 1105. La scurt timp, au ajuns mai multe echipaje BPRO, urmate de grupa operativă. /f.d.61-63/

Vinovăția inculpatului Bîrcă Andrian ** în comiterea faptei incriminate se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume:***

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024,*** în cadrul căruia fiind efectuată cercetarea automobilului de model Volkswagen Golf 5, cu număr de

înregistrare *****, s-au depistat mijloace bănești pe bancheta din spate a automobilului în sumă de 55700 lei (cu nominalul de 200 lei fiind 193 bancnote, cu nominalul de 100 iei fiind 16 bancnote, cu nominalul de 1000 lei fiind 2 bancnote și 27 bancnote cu nominalul de 500 lei). Totodată în cadrul aceluiași proces s-a constatat un balonaș cu gaz lacrimogen, fiind în portbagajul automobilului de model Dacia Duster MAI 1002. /f.d. 66-71/

- ***Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.07.2024,*** prin care fiind efectuată recunoaștere în temeiul art. 116 Cod de procedură penală a fost recunoscută de către martorul Nașu Denis persoana din poza nr.3, care este cet.Bîrcă Andrian. /f.d.93-94/

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.07.2024, prin care fiind efectuată recunoaștere în temeiul art.l 16 Cod de procedură penală a fost recunoscută de către martorul Nașu Denis persoana din poza nr. 1, care este cet.Coteț Constantin (f.d.106-107);

- ***Proces verbal de examinare a obiectului din 29.07.2024,*** prin care se realizează examinarea 238 bancnote cu nominalul de 100, 200, 500, 1000 lei, suma totală fiind de 55700 lei. /f.d.72/

- ***Proces verbal de examinare a obiectului din 29.07.2024,*** prin care se realizează examinarea automobilului de model Volkswagen Golf 5, n/î *****, în cadrul căruia pe bancheta pasagerului spate a automobilului a fost depistată suma de 55700 lei. /f.d._85-86/

- ***Proces verbal de examinare a obiectului din 29.07.2024,*** prin care se realizează examinarea balonașului metalic cu gaz lacrimogen, fiind de culoare portocalie, cu imaginea unui cap de șarpe printată pe acesta. /f.d.91/

- ***Mijloc material de probă:*** - mijloace bănești în sumă totală de 55700 lei, cu nominalul de 100 lei în număr de 16 bancnote, cu nominalul de 200 lei în număr de 193 bancnote, 27 bancnote cu nominalul de 500 lei și 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024;

- automobilul de model Volkswagen Golf 5, cu n/î *****, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024;

- balonaș metalic cu gaz lacrimogen, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024. /f.d. 73, 87,92/.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în

analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Bîrcă Andrian *****, urmează a fi calificată în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal - individualizată prin: *„Jaf", adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.

Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu va reține în învinuirea lui Bîrcă Andrian ***** agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal, or potrivit învinuirii înaintate Bîrcă Andrian ***** prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată *****Albert, cu suma de 55 700 de lei, ceea ce nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă'" („beyond reasonable doubt'")*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo,* care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

Totodată, articolul 26 din Constituie garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzată și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, în consecință, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanța o poate reține împotriva sa reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) și b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).

Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia *(in bonam partem).*

În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care

reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franța (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franța (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.

Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea Sadak și alții v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 și § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, §32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).

Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavicius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel (recurs) și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.

Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.

În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei. Persoana beneficiază de prezumția de

nevinovăție atât timp cât vinovăția sa nu este stabilită *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”* (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele imputate, judecătorul nu va putea pronunța o sentință de condamnare. Altfel spus, simplul fapt al recunoașterii vinovăției în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364/1 din Codul de procedură penală nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată notează că, potrivit articolului 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Se reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).

În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).

Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

În această ordine de idei, cu referire la recalificarea acțiunilor inculpatului când cauza se examinează în conformitate cu art. 364/1 din CPP, a se vedea şi decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19.04.2022.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, în speță jaful adoptă forma unei infracțiuni complexe. De aceea obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal al

infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii la fel este complex: obiect material principal care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor și obiect material secundar care îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Jaful este o *infracțiune materială.* Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Bîrcă Andrian *****, în sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Bîrcă Andrian *****, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Bîrcă Andrian *****, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către *acuzatorul de stat Liliana Beşliu*, în dezbaterile judiciare a solicitat să fie recunoscut vinovat Bîrcă Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, de numit următoarea pedeapsă cu închisoare de 4 ani, conform art.90 Cod penal de suspendat termenul de executare pe 3 ani, fără amendă.

Acțiunea civilă nu este, este restituită paguba integral, pretenții materiale a comunicat partea vătămată că nu sunt.

Mijloc material de probă: -mijloace bănești în sumă totală de 55700 lei, cu nominalul de 100 lei în număr de 16 bancnote, cu nominalul de 200 lei în număr de 193

bancnote, 27 bancnote cu nominalul de 500 lei și 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024, restituite prin ordonanță reprezentantului părții vătămate *****Oleg, să rămână la partea vătămată după rămânerea în vigoare a sentinței.

-automobilul de marca Volkswagen, model Golf 5, cu n/î *****, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024, restituite prin ordonanță cet. Coteț Constantin, să rămână la proprietar după rămânerea în vigoare a sentinței.

- balonaș metalic cu gaz lacrimogen, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, să fie nimicit, după rămânerea în vigoare a sentinței.

*Apărătorului inculpatului Bîrcă Andrian ***** – avocat Gîlca Ilie* în dezbaterile judiciare a solicitat o pedeapsa non-privativa de libertate cu suspendarea executării. Deci, într-adevăr a greșit, a explicat că de fapt a fost implicat în această activitate infracțională de alte persoane terțe din mediul penitenciarului, a greșit și se căiește sincer, prejudiciul material nu există, a fost restituit, de aceea este oportun de ai fi aplică o pedeapsă cu aplicarea art. 90 CP, la moment este angajat în câmpul muncii.

Inculpatul Bîrcă Andrian ***** a susținut avocatul său.

Potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute

vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal săvârşită de către inculpată, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comise cu intenţie şi face parte din capitolul infracțiunilor contra

patrimoniului, care atentează la una din valorile importante – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comise de către Bîrcă Andrian ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra ordinii publice, care atentează la unele din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi în subsidiar la relaţiile sociale în domeniul protecţiei integrităţii corporale şi a sănătăţii persoanei.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Bîrcă Andrian ***** a comis infracțiunea în lipsa circumstanței agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal – şi în lipsa circumstanţei atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Bîrcă Andrian ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, stabileşte la data comiterii infracțiunii ***/26 iulie 2024***/ şi în prezent o pedeapsă *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80/1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80/1 din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80/1 alin. (1) din Codul penal (în redacţia legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa *cu închisoare în cuantumul minim de la 3 ani 9 luni şi cuantumul maxim de până la 5 ani 3 luni.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, care sunt distincte după relaţiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul ambelor sustrageri comise de inculpat, care a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, iar reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

Reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracţiunile cu aspect de îndeltnicire, perturbând în ansamblu viaţa socială şi este predispus aşadar în continuare să mai comite asemenea infracţiuni.

Astfel, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, luarea în considerare a circumstanţelor obiective expuse, în lipsa unor circumstanţe agravante, a angajării sale în câmpul muncii, a vârstei tinere şi lipsa unor antecedente penale, instanţa a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârşirea infracţiunii, permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Bîrcă Andrian ***** este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, în cuantum mediu al sancţiunii aplicabile, or în pofida reţinerii unei circumstanţe agravante, inculpatul pe întreg parcursul procesului penal a demonstrat dorinţa de colaborare cu organul de urmărire penală, când a recunoscut faptele şi a detaliat modul comiterii lor, cât şi inclusiv în instanţă.

Aşadar, instanţa va aplica inculpatului Bîrcă Andrian ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) din Codul penal ținând cont de art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare **pe un termen de 4 /patru/ ani, fără amendă.**

În subsidiar, instanţa a ajuns la concluzia de a nu aplica pedeapsa complementară amenda, având în vedere în primul rând faptul că aplicarea pedepsei complementare nu este una obligatorie, iar în aspect secundar, că în cazul aplicării unei pedepse complementare sub formă de amendă, aceasta va depăși scopul propus prin aplicarea sancţiunii principale şi nu va avea obiectul scontat, garantat de legea penală.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a ajuns la această concluzie reieșind din sensul prevederilor art. 4 din Codul penal și anume din principiul umanismului legii penale, or, legea penală nu urmărește scopul cauzării unor suferințe suplimentare persoanei sau aducerii la faliment.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art.

72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul Bîrcă Andrian *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) din Codul penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune grave, care a fost comisă cu intenție, acesta **urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis**.

Concomitent, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Bîrcă Andrian ***** inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Bîrcă Andrian *****, care a comis o infracţiune şi în opinia instanţe, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deţinut în instituţiile penitenciare, precum şi din lipsa circumstanţelor agravante, nu trezeşte bănuieli de recidivă şi a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Bîrcă Andrian ***** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

Respectiv, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, inculpatul având posibilitatea reală a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea inculpatului,

luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa unor pretenţii din partea victimei infracţiunii.

Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158)*, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108)*.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Bîrcă Andrian *****, **pe un termen de 3 /trei/ ani**, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Bîrcă Andrian ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorii inculpatei şi ultima nemijlocit, nu s-au expus pe marginea aplicării, menţinerii sau înlocuirii măsurilor preventive în privinţa inculpatei.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Bîrcă Andrian ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Instanţa consideră că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului Bîrcă Andrian ***** măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanţa concretizează că inculpatul Bîrcă Andrian ***** nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, în privinţa sa a fost aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate şi aplicarea/menţinerea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată sau asigurarea unei posibilităţi reale de a restitui cheltuielile judiciare sau să repare prejudiciului cauzat, precum şi să fie asigurată executarea pedepsei în termeni proximi.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, iar în dezbateri judiciare, părţile nu s-au expus în privinţa acestui subiect.

Astfel, instanţa conchide că prin ordonanţa din 03 februarie 2022 /f.d.40/ a fost recunoscut în calitate de document şi anexat la materialele cauzei penale : - ofilă A4 care conține o poză cu apelurile telefonice de la cet. Sîrbu Grigore a.n. 30.11.1994 la data de 03.02.2022.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată constată că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) CPP, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) CPP, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse *supra*, instanţa concluzionează că, Mijloc material de probă: - mijloace bănești în sumă totală de 55700 lei, cu nominalul de 100 lei în număr de 16 bancnote, cu nominalul de 200 lei în număr de 193 bancnote, 27 bancnote cu nominalul de 500 lei și 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024 (f.d. 75), au fost restituiți părții vătămate *****Albert, fapt confirmat prin recipisa din 29.07.2024 (f.d. 76) - de lăsat în gestiune proprietarului cet.*****Albert.

- automobilul de model Volkswagen Golf 5, cu n/î *****, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024 (f.d. 89), au fost restituiți proprietarului Coteț Constantin, fapt confirmat prin recipisa din 29.07.2024 (f.d. 90) - de lăsat în gestiune proprietarului cet. Coteț Constantin.

- balonaș metalic cu gaz lacrimogen, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu articolele 72, 80^1, 90 din Codul penal, 162, 221-225, 227-229, 329, 340,364^1, 384-389, 391-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște **Bîrcă Andrian ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un teren de **4 (patru) ani**, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Bîrcă Andrian ******* pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probaţiune, **Bîrcă Andrian ******* se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

Controlul asupra executării de către **Bîrcă Andrian ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Bîrcă Andrian ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Bîrcă Andrian ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Mijloc material de probă: - mijloace bănești în sumă totală de 55700 lei, cu nominalul de 100 lei în număr de 16 bancnote, cu nominalul de 200 lei în număr de 193 bancnote, 27 bancnote cu nominalul de 500 lei și 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024 (f.d. 75), au fost restituiți părții vătămate *****Albert, fapt confirmat prin recipisa din 29.07.2024 (f.d. 76) - de lăsat în gestiune proprietarului cet.*****Albert.

- automobilul de model Volkswagen Golf 5, cu n/î *****, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024 (f.d. 89), au fost restituiți proprietarului Coteț Constantin, fapt confirmat prin recipisa din 29.07.2024 (f.d. 90) - de lăsat în gestiune proprietarului cet. Coteț Constantin.

- balonaș metalic cu gaz lacrimogen, ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.07.2024; care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**
Copia corespunde originalului, judecător