Dosarul nr. 5r-227/2026 4-23118194-12-5r-19012026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

04 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Avocatului contravenientului Iulian Pascari

Contravenientului Chiril Lungu

Victimei Ion Budeci

Avocatului victimei Aureliu Oncea

În lipsa:

Reprezentantul agentului constatator Victor Munteanu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Lungu Chiril** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 și decizia de sancționare, întocmit de agentul constatator Andrian Patrașcu, OPS al SDAR al DSSTCR al DP mun. Chișinău, Lungu Chiril a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 03.03.2023 ora 16:00 min. , în mun. Chișinău, str. Chișinăului, barna km7, conducând autocamionul „*****” cu n/î *****, în timpul deplasării schimbării direcției deplasării la preselectarea benzii nu a manifestat atenția sporită și dexteritate în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu troleibuzul RTEC cu n/î *****, cauzând o daună materială lui Budeci Ion.

La data de 07.08.2023, Lungu Chiril a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și cele indicate nu corespund adevărului.

În ședința de judecată contravenientul Lungu Chiril a solicitat admiterea contestație, suplimentar a menționat că după lovitura, nu a tăiat calea, avea să fie lovitura inversă, la acel moment ieșea de pe banda lui, nu intra pe banda lui.

Avocatul contravenientului Pascari Iulian a solicitat admiterea contestației și a menționat că, tamponarea a avut loc pe a doua bandă, nu pe prima, pe prima bandă staționa o altă mașină, staționarea era înainte de pe drumul Stăuceni-Chișinău, înainte de a vira la dreapta, mijlocul de transport de model „*****” se deplasa pe banda a doua, nu pe prima, este o eroare. Lovirea a fost cu partea dreapta a troleibuzului și partea stângă a mijlocului de transport de model „*****”, șoferul troleibuzului este de vina că nu a respectat distanța. S-a virat înainte, nu este demonstrat că a ocolit automobilul înainte.

Victima Ion Budeci a menționat că, în timpul loviturii nu era pe banda 1, se afla pe banda 2, el ieșea de pe banda 2 pe 1 ca să facă virarea la dreapta. Mijlocul de transport de model „*****” era întors invers, el s-a lovit în colțul drept, dar colțul troleibuzul este stânga. El se deplasa pe banda 2, mijlocul de transport de model „*****” se deplasa pe prima, a ajuns pe banda mijlocului de transport de model „*****” care staționa și el ieșea, el stătea pe 2 benzi.

Avocatul victimei Oancea Aureliu a declarat că, susține procesul-verbal cu privire la contravenție solicită respingerea contestației, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit legal. Cumulul probelor administrate de care agentul constatator denotă că din partea lui Lungu Chiril au fost încălcate un șir de norme, acesta nu s-a asigurat la momentul preschimbării benzii. De către compania de asigurare, suma prejudiciul a fost transferată. La materialele cauzei sunt și explicațiile agentului constatator, în care detaliază normele circulației rutiere care au fost încălcate. La materialele cauzei, este schema accidentului rutier, în care în mod expres este clar cum a avut loc tamponarea. Mijlocul de transport de model „*****” conform informațiilor se deplasa pe banda 1. Troleibuzul pe banda din mijloc. Lovitura a avut loc cu colțul dreapta a troleibuzului în spatele mijlocului de transport de model „*****”. Mai mult pe partea de mijloc s-a produs accidentului. Pe alta pistă era parcat alt mijloc. Lungu a schimbat traseul, neasigurându-se și necedând a ieșit pe banda de mijloc și s-a tamponat. Dlui la momentul virării de pe banda de stângă spre centru, nu s-a asigurat că poate efectua virarea. La materiale cauzei sunt poze de la fața locului ce menționează dl Lungu este aberant, sub aspectul expunerii, nu este logic, or la materialele cauzei se vede mijlocul de transport staționat. Mijlocul mergea pe banda de mijloc, pe banda din stângă era mijlocul de transport care staționa, de ce este logic că lovirea este pe banda dreapta, pentru ca de

pe banda a 2 a ieșit pe banda 1, fiindcă dlui nu s-a asigurat și s-a tamponat. Susține procesul-verbal într-adevăr se constata că mijlocul de transport a contravenientului se deplasa și nu s-a asigurat, ieșea de pe banda a 2-a, el nu a staționat până la venirea agentului constatator a fost lovitura și el a continuat virarea pe banda 1. La f. d. 97 este procesul verbal de audiere a martorului care era în troleibuz chiar în partea din față și a văzut în mod detaliat cum a avut loc accidentului rutier. Contravenientul nu s-a asigurat în timpul virării.

În cadrul ședinței de judecată martorul Juravschi Vitalie a comunicat că, în anul 2023, aproximativ luna martie, a avut un contract de executare a lucrărilor cu parcul din Stăuceni. Camioanele transportau de la arena la Stăuceni. Aproximativ pe la ora 15:00, a fost telefonat de către Lungu Chiril care era angajat la compania pe care o administra, și i-a zis că în spatele lui pe traseul Stăuceni-Chișinău s-a tamponat un troleibuz. S-a deplasat la fața locului, acolo era Lungu, șoferul troleibuzului și mecanicul din parc. S-a apropiat de ei, de mecanic și șofer, i-a întrebat ce s-a întâmplat cum s-a întâmplat ei au explicat că mijlocul de transport de model „*****”, se deplasa cu viteza redusă, șoferul troleibuzului nu a reușit să frâneze și a tamponat mijlocul de transport de model „*****”. Din situația văzut de către ei, pentru ei era clar că mijlocul de transport de model „*****” nu avea nici o vina. A întrebat dacă este înregistrator la troleibuz, dlor au spus că au solicitat să vină poliția și atunci vor arăta. A stat ceva timp, poliția nu venea și a plecat. Peste ceva timp, a fost telefonat de către agentul constatator dl Adrian care l-a invitat, a fost a depus explicații, a declarat că nu are careva pretenții or la camion nu a fost defectat nimic. L-a așteptat pe dl Lungu a primit actele și a plecat. După ceva timp peste o luna dl Lungu l-a înștiințat că a primit acasă procesul-verbal cu privire la contravenție. Lungu Chiril mergea pentru a se încarcă cu pământ. Cu șoferul troleibuzului a discutat, a vrut să vadă dacă troleibuzul are înregistrator, a întrebat dacă au careva pretenții, parca nu aveau, și atât. Susține declarațiile depuse la poliție. La momentul comiterii accidentului mijlocul de transport de model „*****” era gol. Nu a așteptat poliția. Momentul tamponării nu l-a văzut.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Victor Munteanu nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența sa la ședința de judecată din data de 16.03.2026, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 și decizia de sancționare, întocmit de agentul constatator Andrian Patrașcu, OPS al SDAR al DSSTCR al DP mun. Chișinău, Lungu Chiril a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 03.03.2023 ora 16:00 min. , în mun. Chișinău, str. Chișinăului, barna km7, conducând autocamionul „*****” cu n/î *****, în timpul deplasării schimbării direcției deplasării la preselectarea benzii nu a manifestat atenția sporită și dexteritate în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu troleibuzul RTEC cu n/î *****, cauzând o daună materială lui Budeci Ion.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- foaie de titlu (f. d. 87);
- informație „112" (f. d. 88);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 (f. d. 89);
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 03.03.2023 (f. d. 90-91);
- schița accidentului rutier din 03.03.2023 cu planșe fotografice (f. d. 92-95);
- act de efectuare a testării alcoolscopice din 03.03.2023 potrivit cărora Budeci Ion și Lungu Chiril nu se aflau în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 95-96);
- proces-verbal de audiere a martorului Vereșeva Oxana din 19.04.2023 care a comunicat că, troleibuzul se deplasa pe banda a doua cu viteză medie, autocamionul „*****" deplasându-se pe prima bandă a preselectat banda a doua, tăind calea

troleibuzului, ocolind un al autocamion care staționa, astfel s-a produs tamponarea cu troleibuzul. La acel moment ea se afla în salonul troleibuzului (f. d. 97);

- proces-verbal de audiere a martorului Grecu Mihail din 29.03.2023 și 30.03.2023 (f. d. 98, 99);

- proces-verbal de audierea victimei Budeci Ion din 03.03.2023 și 16.05.2023 prin care declară că, la data de 03.03.2023 aproximativ ora 16:00 min. , aflându-se la volanul troleibuzului de model „AKSM-321” cu n/î ***** pe ruta 32 care aparține PT-3 se deplasa pe M2 din direcția com. Stăuceni, spre Chișinău cu viteza de aproximativ 60 km/h pe banda 2 pe timp de zi, farurile erau incluse în faza scurtă. În troleibuz se aflau aproximativ 10 pasageri. În timpul deplasării în regiunea indicatorului care interzice circulația camioanelor a avut loc accidentul dintre troleibuz cu autocamionul de model „*****”, care se deplasa pe marginea drumului jumate pe prima bandă și jumate pe acostament. Pe prima bandă stătea defect un alt autocamion. Autocamionul cu care s-a tamponat se deplasa pe prima bandă cu o viteză de 10-15 km/h, brusc fără semnal de manevră și fără să se asigure a intrat parțial pe banda 2, dorind să se oprească în fața celui defect. Văzând că autocamionul a schimbat direcția a frânat dar nu brusc din motiv că avea pasageri și pentru a nu îi accidenta. Impactul a avut loc în partea spate stânga a autocamionului și partea dreaptă față a troleibuzului (f. d. 100, 101);

- proces-verbal de audiere a martorului Jarovschi Vitalie din 02.03.2023 (f. d. 102);

- proces-verbal de audierea contravenientului Lungu Chiril din 03.03.2023 prin care a comunicat că la data de 03.03.2023 aproximativ ora 15:30 min. se deplasa cu autocamion de model „*****” în Stăuceni, Chișinău, regulamentar pe banda din mijloc și în apropierea intersecției cu str. Bucovinei a început virarea pe banda din dreapta pentru a se deplasa pe str. Bucovinei dar nu a reușit din motiv că a simțit o lovitură în partea stângă laterală, fiind tamponat de un troleibuz (f. d. 103);

- note telefonice potrivit cărora Lungu Chiril a fost apelat de mai multe ori însă numărul de telefon a fost deconectat (f. d. 104-110);

- citație expediată în adresa lui Lungu Chiril pentru data de 07.07.2023, 11.07.2023 (f. d. 111-112);

- copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Budeci Ion (f. d. 113);

- copia poliței de asigurare obligatorie (f. d. 114);

- copia permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare eliberat pe numele lui Lungu Chiril (f. d. 115);

- copia poliței de asigurare obligatorie (f. d. 116).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Lungu Chiril este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Lungu Chiril la data de 03.03.2023 ora 16:00 min. , în mun. Chișinău, str. Chișinăului, barna km7, conducând autocamionul „*****” cu n/î *****, în timpul deplasării schimbării direcției deplasării la preselectarea benzii nu a manifestat atenția sporită și dexteritate în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu troleibuzul RTEC cu n/î *****, cauzând o daună materială lui Budeci Ion.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit pct. 45 alin. (1) lit. b), d) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră*.

Potrivit pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic*

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, contravenientul Lungu Chiril a comunicat că se deplasa pe banda numărul doi regulamentar însă declarațiile acestuia nu sunt susținute de alte probe prin coroborare, or, fiind audiată victima Budeci Ion și martorul Vereșeva Oxana au declarat că de fapt Lungu Chiril fiind la volanul autocamionului de model „*****” deplasându-se pe prima bandă a preselectat banda a doua, tăind calea troleibuzului, ocolind un al autocamion care staționa, astfel s-a produs tamponarea cu troleibuzul. În urma examinării materialului înregistrat nu s-a stabilit faptul că între victimă, martori și contravenient sunt careva relații ostile în vederea dării unor declarații vădit mincinoase. În susținerea învinuirii aduse prin coroborare vin și planșele fotografice, schița accidentului rutier asupra căreia participanții nu au înaintat careva obiecții.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a fost încălcat dreptul la apărare având în vedere faptul că contravenientul nu a fost citat, instanța de judecată relevă că, la

materialele cauzei au fost anexate mai multe note telefonice potrivit cărora Lungu Chiril a fost apelat telefonic, la numărul de telefon indicat de către acesta, însă numărul de telefon a fost deconectat (f. d. 104-110), la fel în adresa acestuia au fost expediate citații pentru data de 07.07.2023, 11.07.2023 (f. d. 111-112).

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza

reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Lungu Chiril, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Lungu Chiril în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Lungu Chiril sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Lungu Chiril** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 021976 din 15.07.2023 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**