Dosarul nr. 2r-57/24
(2-22188130-02-25r-03012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Olga Boțan

D E C I Z I E

25 ianuarie 2024 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Ina Dutca și Ion Țurcan

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Ghimp Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, emisă la cererea înaintată de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva” cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La 22 decembrie 2022 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva” cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 15 decembrie 2022 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Coadă Rodica nr. 029-111r/22 din 08 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care s-a dispus încasarea de la Ghimp Viorel a sumei de 7.949,28 lei, inclusiv a onorariului în mărime de 7.124,25 lei și a spezelor în cuantum de 825 lei.

De asemenea, debitorul a menționat că, potrivit acestei încheieri, la 03 decembrie 2021 creditorul a înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Coadă Rodica documentul executoriu nr. 2-2766/17 din 05 decembrie 2019, privind încasarea de la Ghimp Viorel în beneficiul Agenției „Moldsilva” a sumei de 71.242,50 lei.

Subsecvent, a invocat că, despre existența procedurii de executare nominalizată și despre faptul că executorul judecătoresc Coadă Rodica ar fi executat documentul executoriu nominalizat, nu a cunoscut decît la 04 august 2022, la care a primit o citație de la executorul judecătoresc pentru data de 29 iulie 2022. Totodată, a menționat că pînă la acea dată nu a fost niciodată contactat de către executorul judecătoresc, nu a primit nici un act de executare conform prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare.

Ghimp Viorel a relatat că, la 04 august 2022 a informat executorul judecătoresc Coadă Rodica despre faptul că la 07 iulie 2022 a executat benevol

hotărîrea judecătorească, prin achitarea sumei adjudecate reclamantului Agenția „Moldsilva”, dată la care nu cunoștea că ar fi fost intentată procedura de executare.

Astfel, Ghimp Viorel a invocat că, executorul judecătoresc nu a întreprins nimic, nici o acțiune, în vederea executării silite a documentului executoriu, iar de către el a fost executată hotărîrea judecătorească benevol, nefiind în cunoștință despre intentarea procedurii de executare silită. De asemenea, debitorul a indicat că, executorul judecătoresc este îndreptățit să încaseze de la debitor cheltuielile de executare exclusiv în cazul în care a întreprins acțiuni de executare silită a documentului executoriu. Or, în cazul în care executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune, inclusiv cele impuse de lege, iar debitorul a executat benevol hotărîrea judecătorească, necunoscînd despre existența procedurii de executare silită, tentativa executorului judecătoresc de a încasa cheltuieli de executare, în lipsa unei executări, contravine normelor pertinente și constituie o îmbogățire nejustificată, deoarece în acest caz, încasarea onorariului, taxelor și a spezelor s-ar realiza pentru o inacțiune a executorului judecătoresc.

Ghimp Viorel a solicitat admiterea contestației și anularea încheierii nr. 029-111r/22 din 08 decembrie 2022 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc Coadă Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023 s-a dispus: Se respinge cererea înaintată de Ghimp Viorel către executorul judecătoresc Coadă Rodica şi Agenţia „Moldsilva” privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2023 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023 și s-a remis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 10 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica şi Agenţia „Moldsilva” privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc a fost repartizată prin PIGD judecătorului Olga Boțan.

Totodată, în partea motivatorie a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2023, s-a relevat că, cauza a fost examinată fără a fi prezentat la materialele dosarului borderoul de calcul al cheltuielilor de executare suportate de executorul judecătoresc Coadă Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023 s-a primit spre examinare acțiunea civilă și s-a fixat soluționarea acesteia pentru data de 03 octombrie 2023.

La 29 septembrie 2023, Ghimp Viorel a depus explicații (f.d. 120-149).

Totodată, s-a stabilit executorului judecătoresc termenul limită data de 03 octombrie 2023, ulterior până la data de 02 noiembrie 2023, ulterior și pînă la data de 13 noiembrie 2023 de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a

înscrisurilor anexate, pentru prezentarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare suportate.

La 02 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Coadă Rodica a depus explicații suplimentare la contestația înaintată de Ghimp Viorel, anexînd și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Anterior, la 07 februarie 2023, executorul judecătoresc Coadă Rodica a depus explicații la contestația înaintată de Ghimp Viorel, anexînd procedura de executare și a solicitat respingerea contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului Moiseeva Svetlana, avocat Nichitoi Ana împotriva Serviciul Fiscal de Stat intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc Furdui Ion, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, s-a corectat eroarea mecanică din partea dispozitivului încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva” cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, anume: S-a corectat alineatul 1 al dispozitivului, din: ”Se respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Moiseeva Svetlana, avocat Nichitoi Ana împotriva Serviciul Fiscal de Stat intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc Furdui Ion, ca neîntemeiată.”, în alineat corect:” Se respinge cererea depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva” cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.”.

La 06 decembrie 2023, Ghimp Viorel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul invocând prevederile art. 2, 5, 9, 10, 22, 36 ale Codului de executare, a menționat că din dispoziţiile legale citate *supra* reiese că executorul judecătoresc este îndreptăţit să încaseze de la debitor cheltuielile de executare exclusiv în cazul în care a întreprins acţiuni de executare silită a documentului executoriu, condiţie nerealizată în speţă.

Or, în cazul în care executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiuni, inclusiv cele impuse acestuia prin Lege, iar debitorul a executat benevol hotărârea judecătorească, necunoscând despre existenţa procedurii de executare silită, tentativa executorului de a încasa cheltuieli de executare, în lipsa unei executări, contravine normelor pertinente şi constituie o îmbogăţire nejustificată, deoarece în

acest caz încasarea onorariului şi a taxelor şi spezelor s-ar realiza pentru o inacţiune a executorului judecătoresc.

În speţă, însă, executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune de executare silită a documentului executoriu, iar despre existenţa procedurii de executare a aflat după ce a executat benevol hotărâre judecătorească, necunoscând despre existenţa executării silite a acesteia.

Astfel, pentru a expune explicit argumentele trebuie reiterate circumstanţele relevante din perspectiva aspectelor relevante pentru justa examinare a cauzei: prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, devenită definitivă la 07 aprilie 2021, s-a adjudecat din contul său în beneficiul Agenţiei „Moldsilva" suma de 71242,50 lei. La 07 iulie 2022, a executat benevol hotărârea judecătorească din 05 decembrie 2019, necunoscând despre intentarea procedurii de executare: la 04 august 2022, a aflat despre existenţa procedurii de executare vizate la recepţionarea unei citaţii de la executorul judecătoresc privind prezentarea la aceasta pentru 29 iulie 2022; la 04 august 2022 a notificat executorul judecătoresc despre stingerea benevolă a creanţei creditorului; la 08 august 2022 şi creditorul Agenţia „Moldsilva" a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare pe motivul stingerii benevole a creanţei.

Astfel, declară că despre existența procedurii de executare nominalizate și despre faptul că Coadă Rodica executor judecătoresc, ar fi intentat procedură de executare silită a documentului executoriu nu a cunoscut decât la 04 august 2022, iar până la această dată eu nu a fost niciodată contactat de către executor şi nici nu a primit de la acesta nici un act de executare, deşi cel puţin încheierea de intentare a procedurii de executare urma să-i fie remisă, conform art. 60 alin. (3) Cod de executare, cu copia documentului executoriu şi a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, cel târziu în termen de 3 zile de la data emiterii acestei încheieri.

Or, executorul judecătoresc minte prin referinţa prezentată că a purtat cu mine discuţii telefonice până la 04 august 2022, dată la care a informat executorul judecătoresc Coadă Rodica despre faptul că încă la 07 iulie 2022, a executat benevol hotărârea judecătorească prin achitarea sumei adjudecate reclamantei Agenţia „Moldsilva", dată la care nu cunoştea că ar fi fost intentata procedură de executare, nu recepţiona-se nimic de la executorul judecătoresc şi nici nu a vorbit vreodată cu ea anterior.

Din materialele prezentate de către executor se constată că aceasta nu a întreprins nimic, nici o acţiune, în vederea executării silite a documentului executoriu, iar subsemnatul a executat hotărârea judecătorească benevol, fără implicarea în vreun mod a executorului judecătoresc, în necunoştinţă despre intentarea procedurii de executare silită. Or, la 07 iulie 2022, când a executat benevol hotărârea judecătorească, fără aportul executorului judecătoresc, nu

cunoştea despre existența procedurii de executare, iar executorul judecătoresc nu a întreprins la acea dată nimic, nici o acţiune de executare silită, în vederea executării hotărârii judecătoreşti, situaţie în care nu poate fi obligat să achite executorului judecătoresc cheltuielile de executare, la care, la fel, sunt obiecţii.

Astfel, în cazul dat executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune, inclusiv din cele impuse acestuia prin Lege, iar recurentul a executat benevol hotărârea judecătorească, necunoscând despre existenţa procedurii de executare silită, astfel încât tentativa executorului de a încasa cheltuieli de executare în lipsa unei executări contravine normelor pertinente şi constituie o îmbogăţire nejustificată, deoarece în acest caz încasarea onorariului şi a taxelor şi spezelor s-ar realiza pentru o inacţiune a executorului judecătoresc.

Subsecvent, a reiterat că până la 04 august 2022, nu a fost niciodată contactat de către executorul judecătoresc, nu a recepţionat nici un act procedural întocmit de acesta, iar executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune de executare silită a documentului executoriu, deşi cel puţin încheierea de intentare a procedurii de executare urma să-i fie remisă, conform art. 60 alin. (3) Cod de executare, cu copia documentului executoriu şi a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, cel târziu în termen de 3 zile de la data emiterii acestei încheieri.

Prin urmare, contrar încheierii contestate a primei instanţe, se constată că executorul judecătoresc Coadă Rodica nu a întreprins nimic, nici o acţiune de executare silită a documentului executoriu, iar subsemnatul a executat hotărârea judecătorească benevol, în necunoştinţă despre intentarea procedurii de executare silită. Or, nici executorul judecătoresc, nici prima instanţă nu specifică care anume acţiuni de executare silită (ridicarea mijloacelor băneşti clin cont, urmărirea si vânzarea bunurilor debitorului, urmărirea drepturilor salariale ale debitorului, etc,) au fost întreprinse de către executorul judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu, circumstanţe relevante în condiţiile în care doar realizarea măsurilor de executare silită justifică încasarea cheltuielilor de executare de la debitor.

Executorul minte atunci când pretinde că în urma discuţiilor telefonice ar fi cunoscut despre procedura de executare aflată pe rolul acesteia, deoarece toate convorbirile telefonice au avut loc după 04 august 2022, şi nu anterior acestei date, subiectul acestor discuţii fiind faptul executării benevole de către subsemnat a hotărârii judecătoreşti.

În contradictoriu cu concluziile primei instanţe, din prevederile art. 36 Cod de executare, coroborat cu art. 2, 5, 9, 10, 22, 37, 38 Cod de executare reiese că executorul judecătoresc este îndreptăţit să încaseze de la debitor cheltuielile de executare exclusiv în cazul în care a întreprins acţiuni de executare silită a documentului executoriu, condiţie inexistentă în cazul dat. Or, în cazul în care

executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune de executare silită a documentului executoriu, inclusiv cele impuse acestuia prin Lege, iar debitorul a executat benevol hotărârea judecătorească, necunoscând despre existenţa procedurii de executare silită, tentativa executorului de a încasa cheltuieli de executare, în lipsa unei executări, contravine normelor pertinente şi constituie o îmbogăţire nejustificată, deoarece în acest caz încasarea onorariului şi a taxelor şi spezelor s-ar realiza pentru o inacţiune a executorului judecătoresc.

Din aceste considerente dispoziţiile art. 36-38 şi 66 Cod de executare, precum şi a hotărârii Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 (în baza căreia executorul a dispus prin încheierea contestată încasarea din contul său a taxelor pentru întocmirea borderoului (pe care nu l-a primit vreodată), a expedierii documentelor executorului (ce nu i-au fost vreodată expediate, citaţia sus menţionată fiind remisă după ce a executat benevol hotărârea prin transferul sumelor în contul Agenţiei „Moldsilva"), pentru efectuarea procedurii de conciliere (ce nu a fost vreodată petrecută, despre aceasta nefiind înştiinţat de către executor), pentru transmiterea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor (ce nu i-au fost vreodată remise), pentru eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale (ce nu i-au fost vreodată eliberate) şi pentru comunicarea actelor executorului (ce nu i-au fost comunicate) sunt inaplicabile speţei pe motivul nerealizării acţiunilor specificate de executor pentru încasarea taxelor şi pentru neîntreprinderea nici unei acţiuni de executare silită pentru a pretinde onorariul, hotărârea judecătorească fiind executată fără concursul şi implicarea acestuia. Inadvertențele respective au fost constatate și de instanţa de recurs la examinarea prezentei cauze, prin decizia din 07 iulie 2023, în care s-a specificat lipsa borderoului de calcul și a actelor ce ar confirma veridicitatea datelor incluse în acesta în scopul probării suportării cheltuielilor respective, deşi şi în acest caz urmează a se reţine neimputabilitatea recurentului a cheltuielilor respective.

La fel, a conchis că ne întreprinderea de către executorul judecătoresc a vreunor măsuri de executare silită, necunoaşterea de către debitor despre existenţa procedurii de executare silită şi achitarea în aceste condiţii benevol la contul creditorului a creanţei acestuia, notificarea executorului despre acest fapt ulterior aflării despre procedura de executare, solicitarea creditorului de încetare a procedurii de executare constituie temei de admitere a contestaţiei depuse şi de anulare a încheierii contestate a executorului judecătoresc din 08 decembrie 2022, emisă peste 4 luni de la data recepționării notificării despre stingerea creanţei.

La paginile 5-6 ale încheierii contestate prima instanţă invocă că calculele făcute de executor în borderoul prezentat corespund cerinţelor Regulamentului modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc si a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului. De fapt, nici nu a contestat faptul că sumele respective au fost incluse

de către executor în borderou din Regulament, dar a contestat veridicitatea şi temeinicia includerii lor.

Astfel, cu referire la borderoul prezentat de către executorul judecătoresc peste un aproape doi ani de la depunerea contestaţiei relevă că acesta conţine date neveridice, deoarece: include taxe pentru întocmirea şi expedierea a 25 de acte de procedură, deşi i-a fost remisă şi recepţionată doar o citaţie (prin care a fost citat pentru o dată anterioară), alte acte procedurale nefiind probate ca fiind întocmite şi eliberate/expediate; include taxă aferentă actelor procedurale în care figurează instituţii financiare sau registratori independenţi, nefiind clară legătura de cauzalitate a acestui capitol cu procedura dată de executare; include taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părţilor, ce nu a fost realizată datorită faptului că nu a recepţionat nici o încheiere sau citaţie pentru participarea la această procedură; include taxe pentru căutarea debitorului şi a bunurilor acestuia, care, la fel, nu au fost realizate de către executorul judecătoresc, deoarece nici el, nici bunurile sale nu au fost căutate; include taxa pentru transferul/expedierea sumelor încasate, deşi executorul judecătoresc nu a întocmit, nu a transferat şi nu a expediat nici o sumă în prezenta procedură de executare; include taxe pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor, care nu corespund realităţii, deoarece mi-a fost remisă şi am recepţionat doar o citaţie; include taxe pentru eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele de procedură prin fax, xerox, ce nu s-a realizat; include taxă pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc, ce se suprapun cu alte taxe, iar recurentul a recepţionat doar o citaţie în procedura de executare, nu conţine date privind onorariul executorului judecătoresc.

Aceste inadvertenţe denotă odată în plus că executorul judecătoresc pretinde ilegal încasarea onorariului şi a taxelor şi spezelor/taxelor de executare din contul subsemnatului, iar prima instanţă, fără a verifica veridicitatea includerii în borderou a taxelor prevăzute de Regulament, respectiv dacă aceste taxe corespund vreunor acţiuni realizate de fapt, s-a limitat doar la verificarea corespunderii datelor cu textul Regulamentului, nu cu realitatea. Relevant este şi faptul că borderoul respectiv a fost prezentat instanţei doar peste un aproape doi ani de la depunerea contestaţiei sale, deşi conform Codului de executare acesta urma a fi anexat la încheierea executorului judecătoresc.

La pagina 6-7 a încheierii contestate prima instanţă îi impută neachitarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească la contul executorului judecătoresc, neglijând că la data efectuării plăţii - 07 iulie 2022, nu a cunoscut despre intentarea procedurii de executare vizate și din acest motiv nu a dispus de nici o posibilitate să achite executorului judecătoresc, despre care nu cunoştea, a executat hotărârea judecătorească anume în aceste circumstanțe. Prin urmare, este vădit eronată concluzia primei instanţe referitoare la faptul că eu aş fi încălcat dispoziţiile art. 40 Cod de executare, ce prevede efectuarea plăţilor prin

intermediul executorului judecătoresc, deoarece circumstanţele expuse supra, necombătute în nici un mod nici de către executorul judecătoresc, nici de către prima instanţă, denotă că nu putea efectua plăţi în beneficiul unui executor judecătoresc despre existenţa căruia nici nu cunoştea.

În acelaşi context, tot la pagina 7 a încheierii, prima instanţă expune dubii referitoare la destinaţia plătii efectuate la 07 iulie 2023 Și, imediat, în contradictoriu constată că creditorul a confirmat executarea documentului executoriu, inadvertenţe existând doar cu privire la data depunerii cererii de către creditor. Dar, în cazul în care instanţa constată existenţa confirmării oferite de către creditor nu este nicidecum comprehensibil cum aceasta invocă dubii referitoare la faptul achitării benevole de către subsemnat, în necunoştinţă despre intentarea procedurii de executare, a restanţei adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Tot la pagina 7 prima instanţă invocă că executorul judecătoresc a întreprins până la 08 decembrie 2022 măsuri de executare silită, însă omite să specifice care anume au fost aceste acţiuni, astfel încât este cert că aceste concluzii reprezintă doar nişte supoziţii, inadmisibile pentru instanţa de judecată, ce nu sunt susţinute prin nimic, astfel încât nu sunt decât speculaţii ce nu pot sta la baza unui act judecătoresc.

La fel, la pagina 7 a încheierii contestate prima instanţă invocă corespunderea calculului onorariului executorului prevederilor art. 36 Cod de executare, însă omite să indice temeinicia încasării acestuia prin prisma nerealizării de către executor a nici unei acţiuni de executare silită și executării hotărârii judecătoreşti benevol în lipsă, de cunoștință despre executorul judecătoresc şi despre procedura de executare a acestuia.

La 03 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 13 noiembrie 2023, iar recursul a fost declarat la 06 decembrie 2023, în termenul legal, în contextul în care la materialele cauzei lipsește dovada legală privind recpționarea recursului.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 16 Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Prevederile art. 9 Cod de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 66 alin. (1), (2) al Codului de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi

legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 03 decembrie 2021 în cadrul biroului executorului judecătoresc Coadă Rodica a fost înaintat spre executare titlu executoriu nr. 2-2766/2017 din 05 decembrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Ghimp Viorel în beneficiul creditorului Agenția „Moldsilva” a sumei în mărime totală de 71.242,50 lei (f.d. 19-20).

În scopul executării documentului executoriu sus menționat, la 03 decembrie 2021 a fost emisă încheierea nr. 029-112/21 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, care a fost expediată spre executare debitorului și în adresa deținătoarelor de registre și instituțiilor bancare, iar creditorului pentru informare.

Concomitent, conform pct. 4 din încheierea sus indicată, debitorului i s-a propus de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile, fiind stabilită data pentru efectuarea procedurii de conciliere - 28 decembrie 2021, ora 10:00 (f.d. 21-22).

Copia încheierii sus indicate a fost expediată în adresa debitorului în *****, sat. *****, str. *****, însă plicul a fost restituit de către Oficiul poştal, fără a fi înmânat adresatului, cu menţiunea pe adeverinţa anexată: „nereclamat” (f.d. 23).

Prin demersul din 21 iunie 2022 executorul judecătorul Roman Talmaci a solicitat alăturarea la urmărirea bunurilor imobile, iar la 24 iunie 2022 executorul judecătoresc Coadă Rodica a acceptat conexarea la urmărire (f.d. 27-28).

La 20 iulie 2022 executorul judecătoresc Coadă Rodica a expediat debitorului Ghimp Viorel citația, prin care a citat debitorul pentru data de 29 iulie 2022, orele 10:00 pentru declararea în scris pe propria răspundere executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt

gajate, precum şi locul aflării lor, cît şi pentru dovada de achitare a datoriei şi pentru a coordona modalitatea de executare în continuare a titlului executoriu (f.d. 32).

Debitorul Ghimp Viorel a recepţionat citaţia executorului judecătoresc la 04 august 2022, şi informează executorul despre stingerea datoriei în mărime de 71.242,50 lei, conform documentului executoriu. Însă, nu se prezentă la biroul executorului judecătoresc pentru coordonarea modalităţii de executare în continuare a titlului executoriu (f.d. 33).

Prin cererea din 30 noiembrie 2022, înregistrată la biroul executorului judecătoresc la 08 decembrie 2023 creditorul Agenția „Moldsilva" a informat executorul judecătoresc că, debitorul Ghimp Viorel a onorat obligațiile de plată și a solicitat încetarea procedurii de executare în legătură cu acest fapt (f.d. 30-31).

La 16 decembrie 2021 şi 28 decembrie 2021, ASP expediază executorului judecătoresc Coadă Rodica informaţia solicitată prin încheierile acestuia (f.d. 25).

Astfel, la 08 decembrie 2022 executorul judecătoresc prin încheierea nr. 029- 111r/2022 a dispus încasarea de la debitorul Ghimp Viorel a cheltuielilor de executare.

La 22 decembrie 2022, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva" cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, corectată prin încheierea din 20 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva" cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

La 06 decembrie 2023, Ghimp Viorel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Instanța de recurs consideră recursul drept neîntemeiat și pasibil respingerii, iar încheierea contestată întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 60 al Codului de executare, (1) procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului

executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

Conform art. 63 alin. (1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Potrivit art. 36 Cod de Executare, în vigoare de până la operarea modificărilor din 01.01.2023, (1) cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc; (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare; (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop.

Conform art. 37 Cod de executare, (1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile

pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

Conform art. 38 Cod de executare, (1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, a fost aprobat Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, iar în corespundere cu prevederile pct. 3 din Regulamentul menţionat, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sânt rambursate în măsură deplină. Totodată, potrivit pct. 10 al aceluiași Regulament, taxele pentru efectuarea actelor

executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. În temeiul pct. 11 din Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unităţi convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Conform pct. 12 din Regulament, Taxele pentru acţiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile – 0,25 unităţi convenţionale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informaţii între executorii judecătoreşti. În cazul în care în calitate de adresat figurează bănci sau registratorii independenţi, se achită 1 unitate convenţională, indiferent de numărul documentelor expediate.

Potrivit pct. 13 din Regulament, Taxele pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti se compun din: 1) taxa pentru înmînarea, comunicarea personală a actelor procedurale sau a altor documente – 5 unităţi convenţionale pentru un document. Pct. 15 din Regulament prevede că, Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: 4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unităţi convenţionale pentru întreaga procedură de executare. Determinarea modalităţii de organizare a deplasărilor şi tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ţine de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc şi nu influenţează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripţiei judecătoriei unde îşi are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unităţi convenţionale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; 5) căutarea debitorului şi a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acţiunii efectuate; 7) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat "Poşta Moldovei" şi de filialele acesteia; 11) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unităţi convenţionale pentru o pagină; 12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate.

Colegiul civil remarcă că onorariul executorului judecătoresc nu are o destinație procedurală și reprezintă remunerația ce-i revine executorului judecătoresc pentru finalizarea procedurii de executare.

Totodată, se reține că *taxă* reprezintă o sumă de bani care se plătește unei instituții în schimbul unor servicii prestate sau al anumitor drepturi, iar *spezele* sunt cheltuieli pe care trebuie să le suporte o persoană, o instituție etc. pentru sine sau pentru alții, în scopul îndeplinirii unei obligații, a unui proiect etc.

Astfel, taxele pentru acțiunile de executare au menirea de a acoperi costurile activității executorului judecătoresc și de a asigura derularea procedurii de executare, iar spezele - a acoperi costurile activităților externe biroului executorului judecătoresc (servicii ale terțelor persoane, deplasări, alte activități).

Prin urmare, având în vedere prevederile menționate în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a reținut că potrivit încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare prezentată de debitor și executorul judecătoresc Coadă Rodica, cheltuielile de executare suportate din oficiu de către executorul judecătoresc pentru procedura de executare nr. 029-111r/22 constituie suma de 825 lei care este formată din: cheltuieli suportate în conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, potrivit pct. 11.1- 1 u/c-20 lei; pct. 11.2- 1 u/c-60 lei; pct. 11.4- 1 u/c-20 lei; pct. 12.1- 0,25 u/c-120 lei; pct. 12.11- 15 u/c-300 lei; pct. 15.7-150 lei; pct. 15.11-5 lei; pct. 15.12-150 lei şi în baza art. 38 Cod de executare, onorariu – 7124,25 lei.

Instanța de recurs remarcă că corect s-a constatat asupra legalității încasării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc Coadă Rodica și a spezelor procedurii de executare, or, executorul judecătoresc a beneficiat de serviciile poștale prestate de ÎS „Poșta Moldovei” prin expedierea încheierilor de primire și intentare a procedurii de executare, de asigurare a executării documentului executoriu, de înștiințare atît a debitorului Ghimp Viorel cît și creditorului Agenția „Moldsilva”.

La fel, just instanța a constatat întemeiată încasarea taxei pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile, or, la materialele cauzei sunt anexate încheierea privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare ce au fost expediate în adresa deținătoarelor de registre și instituțiilor bancare în scopul executării documentului executoriu.

De asemenea, este întemeiată taxa de intentare și formare a dosarului de executare, or executorul judecătoresc formează un dosar în care se va păstra toate

materialele, copiile și informația cu privire la documentul executoriu și acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în legătură cu acesta.

Tot aici, Colegiul civil atestă prin prisma normei imperative prevăzute la art. 83 alin. (2) lit. a) Cod de executare, temeinicia cerinței executorului judecătoresc Coadă Rodica privind încasarea onorariului în sumă de 7.124,25 lei din contul debitorului, or, 10% din 71.242,50 lei constituie 7.124, 25 lei

În acest sens, se reține că executorul judecătoresc Coadă Rodica a întreprins acţiuni și a emis acte care sunt taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 886 din 23 septembrie 2010. Totodată, potrivit art. 38 alin. (1), (2) lit. a), (4) lit. f) al Codului de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Colegiul civil apreciază critic afirmațiile recurentului cu privire la faptul că careva corespondență nu a recepționat, prin urmare, nu-i pot fi imputate careva plăți.

Or, *trimitere nereclamată,* conform Hotărârii nr. 1457 din 30.12.2016, reprezintă trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Prin urmare, prin trimitere nereclamată se înțelege o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. Drept urmare, faptul că destinatarul debitorul Ghimp Viorel nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poştal a plicului expediat în adresa sa, nu poate fi imputată executorului judecătoresc.

Mai mult, Colegiul civil remarcă că suma debitorială a fost executată, doar după intentarea procedurii de executare, deși hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a fost adoptată încă la 05 decembrie 2019, eliberarea titlului executoriu a fost la 02 decembrie 2021, hotărîrea instanţei de judecată a devenit definitivă la 07 aprilie 2021 şi pusă în executare la 03 decembrie 2021.

Astfel, Colegiul civil apreciază drept nefondate afirmațiile recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut despre intentarea procedurii de executare, or, după cum s-a reținut debitorul era în cunoştinţă de cauză despre actul judecătoresc, deoarece documentul executoriu a fost eliberat după examinarea în şedinţă de judecată publică a apelului declarat de Ghimp Viorel.

Prin urmare încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 08 decembrie 2022, a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care corect a fost respins ca neîntemeiată cererea depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva” cu

privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, iar toate argumentele invocate au fost apreciate în mod just de către instanța de fond.

Totodată, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Ghimp Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noimbrie 2023.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noeimbrie 2023, emisă la cererea înaintată de debitorul Ghimp Viorel împotriva executorului judecătoresc Coadă Rodica și Agenţia „Moldsilva" cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Ina Dutca

Ion Țurcan