

Dosarul nr.1r-924/25 (1-24042381-02-1r-05082025)

DECIZIE

26 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea

Vladislav Schibin și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Copeciuc Marina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-991/2024 din 15 aprilie 2025, privind condamnarea lui

Rotari Victor, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de recurs: 05.08.2025 – 26.11.2025.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-991/2024 din 15 aprilie 2025, Rotari Victor a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, la amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 27500 lei (douăzeci și șapte mii cinci sute) MDL.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rotari Victor, la data de 14.06.2024, în jurul orei 15:36, la intersecția străzilor Grenoble cu Testemițeanu din mun. Chișinău, fiind conducător al motocicletei de model *****, fără număr de înmatriculare, pentru încălcarea Regulilor de Circulație Rutieră, a fost stopat pentru documentarea abaterii contravenționale prevăzute de art.231

alin.(2) din Codul contravențional de către angajatul SAOP a DP Centru al INSP al IGP, Condrea Ion, care era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu motocicletă de serviciu MAI 9950. În cadrul verificării după stopare, Condrea Ion, în calitate de agent constatat, a stabilit încălcarea de către Rotari Victor pct.9), 10) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009 și, în conformitate cu prevederile art.393 și art.400 Cod contravențional, a purces la documentarea contravenției cu ridicarea concomitentă a mijlocului de transport. Tot la 14.06.2023, în jurul orei 16:52, cet. Rotari Victor, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 24, dorind să-și obțină acordul la ridicarea mijlocului de transport de la parcare specială, s-a apropiat de angajatul poliției, Condrea Ion, care era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, care a continuat procedura de documentare a numitului Rotari Victor și pentru comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, comisă consecutiv cu contravenția documentată în baza, art.231 alin.(2) Cod contravențional, și urmărind scopul personal de a împiedica angajatul de poliție Rotari Victor de a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale de contracara și documentare a contravențiilor comise și contrar acestora, i-a oferit bunuri care nu i se cuveneau funcționarului public - în special bani în sumă de 200 lei MD (două bancnote cu nominalul de 100 lei), plasând aceste bunuri în portbagajul motocicletei de serviciu MAI 9950 bani. Fiind observat gestul respectiv, angajatul de poliție Condrea Ion a apelat la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI pentru documentarea cazului de corupere.

Astfel, Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

3.Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Copeciuc Marina a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea laturii civile, cu dispunerea încasării de la inculpatul Rotari Victor în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

În motivarea recursului, procurorul a invocat în esență faptul că, instanța de fond neîntemeiat nu s-a expus în privința cheltuielilor judiciare, care potrivit art.229 Cod de procedură penală, urmează a fi suportate de către inculpat.

4. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul menținând hotărârea atacată dacă recursul este

nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului **Rotari Victor**, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz se reține că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința primei instanțe fiind contestată de partea acuzării doar în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată, mai ales că nu a găsit motive de intervenție din oficiu în această parte.

Astfel, cu referire la expunerea asupra solicitării procurorului de încasare din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, Colegiul penal reține că, într-adevăr, instanța de fond a omis să se expună asupra acesteia.

Totodată, se constată că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2025, această omisiune a fost înlăturată, instanța de fond dispunând încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei din contul inculpatului în beneficiul statului, care au fost suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Cea din urmă încheiere, a fost adoptată în ordinea prevederilor art. 250 Cod de procedură penală, care permit instanței de a înlătura omisiunile vădite la adoptarea sentinței, inclusiv în cazul omisiunii expunerii asupra cheltuielilor judiciare

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de intervenție în sentința adoptată.

Din acest motiv, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

5. Având la baza cele expuse supra și în conformitate cu art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Copeciu Marina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-991/2024 din 15 aprilie 2025, în cauza penală privindu-l pe **Rotari Victor** și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Vladislav Schibin

Vitalie Budeci