C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-624/26 Judecătoria Orhei sediul Telenești
Judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristian Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoraului de Poliție Telenești, Ciobanu Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 24 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Aureliei Rusu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenesti Ciobanu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580330, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Rusu Aurelia, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator, lui Rusu Aurelia i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

*Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, Rusu Aurelia a depus la Inspectoratul de Poliţie Telenesti contestaţi*e împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580330 din 09 aprilie 2025 si a deciziei

de sancţionare pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional emisă de către agentul constatator Ciobanu Sergiu din cadrul Inspectoratului de Poliţia Teleneşti.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 24 decembrie 2025 a fost admisă contestaţia depusă de Rusu Aurelia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 580330 din 09 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional. A fost anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti Ciobanu Sergiu, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 580330 din 09 aprilie 2025 de sancţionare a lui Rusu Aurelia, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ce constituie suma de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul Inspectoraului de Poliție Teleneşti, Ciobanu Sergiu a declarat recurs împotriva acestei*a, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenşti din 24 decembrie 2025, cu respingerea contestației formulată de către contravenientă.

În motivarea recursului, cu trimitere la un șir de norme contravenționale, recurentul a declarat faptul că instanţa de fond eronat a reţinut că agentul constatator nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme existenţa unor mesaje, transferuri băneşti, remitente financiare sau alte operaţiuni între petiţionarul Rusu Aurelia şi PSB Bank, or, la materialele cauzei au fost anexate toate probele, însă instanţa de judecată nu le-a cercetat în modul corespunzător.

A notat că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientei Rusu Aurelia în comiterea contravenţiei incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente acumulate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, or, contravenienta nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține, constatarea corectă de către instanța de fond a aspectelor de fapt și temeiurilor de drept, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravenţional, care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Potrivit prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze, că instanţa de fond examinînd cauza contravenţională în privinţa Aureliei Rusu a verificat complet sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 580330 din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul inspectoratului de Poliție Telenești, contravenienta este învinuită în faptul că, *” în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine, sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024*”.

Prin urmare, în asemenea situație, întru respectarea garanțiilor contravenientei, instanța a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 09 aprilie 2025.

Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă.

Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, Colegiul penal denotă că, agentul constatator întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi art. 7 Cod contravenţional, *urma să prezinte în susținerile poziției sale, probe pertinente și concludente, care ar demonstra faptele imputate contravenientei.*

Or, lecturând materialul pus la dispoziția instanței de fond, Colegiul constată lipsa oricăror probe ce ar confirma temeinicia acuzațiilor aduse contravenientei Rusu Aurelia, *unicul act procesual* întocmit de către agent în vederea probării faptei contravenționale, *fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, care de unul singur și în lipsa oricăror date obiective*, în sensul jurisprudenței CtEDO, reținută de către instanța de fond, nu poate fi asimilat bazei probante, creând un dezechilibru între părțile procesului contravențional, încălcând principiul contradictorialității și dreptății, stipulat la art. 7 Cod contravențional.

Totodată, careva date obiective ce ar demonstra, că contravenienta Rusu Aurelia a încălcat prevederile Codului Electoral și cel Contravențional de către agentul constatator nu au fost prezentate în sensul art. 425 Cod Contravențional, puteau fi utilizate ca probe, chiar dacă sunt obligatorii pentru constatarea contravenției, sarcina administrării cărora este pusă în seama agentului constatator, persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, fiind prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția RM.

Potrivit art.103 alin.(2) Cod procedură penală recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţiona*re*.

În corespundere cu art.442 alin.(2) din Codul contravenţional, la pornirea procesului contravenţional şi încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale şi în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. *Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită petiţionarul.*

Conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 375 Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Respectiv, *examinând materialele oferite primei instanțe de către agentul constatator pentru soluționarea contestației depuse de Rusu Aurelia*, se atestă *că acestea se reduc doar la* procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, copia buletinului de identitate a cet. Rusu Aurelia (f. d.11), copia raportului din 08.04.2025, adresat Șefului Inspectoratului de Poliție Telenești în vederea înregistrării informației indicate în solicitarea INSP cu nr. 34/17/1-3603 din 17.04.2025(f. d.14) și copia încheierii din 17.04.2025, prin care în rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2, sub nr.1067 din 08 aprilie 2025, s-a propus pornirea procedurii contravenționale în baza art. 47 [1] Cod contravențional, *acestea fiind lucrările cauzei în baza căror instanța și-a pronunțat hotărârea.* Colegiul ține să menționeze, că deși aspectul triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a acestui act procesual, este recunoscută și reținută în jurisprudența CtEDO din cauzele *Salabiaku c. Franța, hot. 07.10.1988; Tefner c. Austriei, hot. 20.03.2001, totuși ea obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag,* dispozițiile parag. 2 art. 6, impunându-le să i-a în vedere aceste prezumții în limite rezonabile, ținându-se cont de gravitatea faptelor și respectarea dreptului la apărare.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate *şi poziţionează contravenienta într-o*

situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Este de menţionat că, invocarea prin procesul-verbal cu privire la contravenţie comiterea unor fapte contravenționale, nu constituie în esență probă care ar demonstra vina persoanei de comiterea celor imputate, astfel că, în speță, s-a statuat că, nu au fost anexate careva probe ce ar confirma faptul comiterii de către Rusu Aurelia a contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional**.**

Colegiul constată că, instanţa de fond corect a ajuns concluzia că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, *nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art. 440 Cod contravenţional.*

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia încetării procesului contravenţional, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În atare circumstanţe Colegiul penal, reţine că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Or, judecarea cauzei în recurs, prevede o verificare a legalității hotărârii atacate în baza lucrărilor cauzei*,* dar nu și verificare a probatoriului, ce ține de competența instanței de fond, *la dispoziția cărei nu a fost pusă nici o probă care ar confirma fapta reținută în acțiunile Aureliei Rusu*, ceea ce a și determinat încetarea procesului contravențional din lipsa ei.

Ca urmare a celor indicate supra, se atestă caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului declarat de către agentul constatator, încercându-se să se acorde caracterul prezumției legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, ce în cazul din speță a fost răsturnat prin contrariul, fapt pentru care, în lipsa unor probe concludente ce ar dovedi vice-versa, acesta urmează a fi respins ca fiind absolut nefondat.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoraului de Poliție Telenești, Ciobanu Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 24 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Aureliei Rusu învinuită în comiterea

contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**