Dosarul nr.5r-887/2025
4-25029519-12-5r-06032025

D E C I Z I E
În numele Legii

28.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

examinând în ședința de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația înaintată de ***Arseni ******** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 540076 din 24.02.2025, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 26.02.2025, Arseni ***** a înaintat contestație prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat anularea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 540076 din 24.02.2025, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional și constatarea faptului ridicării ilegale a plăcuței cu numărul d eînmatriculare.

În motivarea recursului a invocat faptul că urmează a fi obligat agentul să prezinte probe video înainte de a fi stopat.

În ședința de judecată, contestatarul Arseni ***** fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței fapt confirmat prin avizul de recepție ***DS802108567 9AS, DS8024504492AS,*** ultimul nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.20,25).***

În context, instanța menționează că, Arseni ***** a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre

faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dorian Sîrbu fiind înștiințat prin intermediul poștei electronice, la adresa secretariat.centru.insp@igp.md, în ședința de judecată ultimul s-a prezentat, dar ulterior prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (***f.d.24).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând recursul și verificând decizia contestată sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Din interpretarea prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională, or potrivit normei citate, „*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)*”

Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, excepția de la această regulă, are loc atunci când, de către agentul constatator se depistează fapta ce constituie contravenție și dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții – situația prevăzută de art.451^1 Cod contravențional.

În speță, instanța de judecată reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art.446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act procedural va fi considerat, ca fiind fapta aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art.451^1 - 451^4 Cod contravențional, inclusiv limitarea temeiurilor pentru contestare.

Așadar, potrivit art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Instanța de judecată, verificând Decizia contestată prin prisma temeiurilor prevăzute de art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, instanța atestă că, la caz, nu se regăsesc temeiul pentru anularea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 540076 din 24.02.2025.

Totodată, instanța atestă că potrivit deciziei contestate, Arseni ***** s-a semnat la pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale (**pct.9 de la *f.d. 10***).

În consecință, instanța va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de Arseni ***** și va menține decizia contestată.

Conform art.451^4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art.451^4 alin.(2) lit.b) Cod contravențional, *instanţa de recurs poate să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă recursul este inadmisibil.*

La caz, Arseni ***** nu a invocat nici un temei pentru contestare a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din cele prevăzute la art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, corespunzător, contestația este una inadmisibilă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.451^4 Cod contravenţional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca inadmisibilă, contestația înaintată de către ***Arseni ***** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 540076 din 24.02.2025, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Sîrbu Dorian, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu