JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 4-169/2026
Nr. PIGD 4-26074996-38-4-12062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Agentului constatator-executorul judecătoresc Mașnic Daniela
în lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Alexei Botnari

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința lui **Botnari Alexei**, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în sat. ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 02 martie 2026 de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 5/2026, prin care lui **Botnari Alexei** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 5/2026, **Botnari Alexei**, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în sat. ***** se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-925/2023 din 13 decembrie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, prin care s-a dispus încasarea de la Botnari Alexei, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în sat. Pripiceni-Curchi, r-nul. Rezina în beneficiul lui Zaharia Gheorghe datoria în sumă de 210618,86 lei.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Botnari Alexei** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Executorul judecătoresc Mașnic Daniela, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 5/2026 din 02 martie 2026 și a solicitat a fi recunoscut vinovat **Botnari Alexei** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și a-i stabili o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional **Botnari Alexei**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Asta deoarece, inacțiunea persoanei de a reclama citația nu poate fi interpretată ca un viciu de citare. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței.

6. Audiind poziția executorului judecătoresc, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Botnari Alexei** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal

cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 5/2026 din 02 martie 2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Botnari Alexei**.

13. Astfel, instanța de judecată a constatat că **Botnari Alexei** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-925/2023 din 13 decembrie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Mașnic Daniela.

14. De altfel, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: titlul executoriu nr. 2-925/2023 din 13 decembrie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina; încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 149-618/2024 din 13 februarie 2024; citațiile și avizele de recepție; încheierile privind asigurarea documentului executoriu nr. 149-618/2023 din 13 februarie 2024; informația de la BC „Moldindconbank" SA din 21 februarie 2024, prin care se confirmă că debitorul **Botnari Alexei** dispune de conturi bancare în cadrul sucursalelor băncii, însă soldul este de 208,75 lei; informația privind lipsa bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova; copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024 prin care a fost anunțat în căutare **Botnari Alexei**; informația despre debitorul **Botnari Alexei**; declarația, angajamentul și obligațiunea debitorului din 02 martie 2026, prin care menționează că nu are posibilitate să achite datoria, dar se obligă să achite câte puțin și anume începând cu luna aprilie 2026 a câte 3000 lei.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că **Botnari Alexei** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

16. Consecvent, instanța de judecată atestă că, potrivit declarațiilor date personal la biroul executorului judecătoresc, la data de 02 martie 2026, precum și somațiilor succesive care i-au fost înmânate, rezultă că debitoarea cunoștea despre existența datoriei față de creditorul Zaharia Gheorghe, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 318-319 din Codul contravențional și art. 320 din Codul penal, în caz de eschivare de la plata obligației. Contrar acestei împrejurări, instanța atestă că **Botnari Alexei**, deși a asumat, în mod expres, angajamentul achitării eșalonate a datoriei, nu a onorat acest angajament și nu a achitat nicio sumă în peste 2 ani din momentul intentării procedurii de executare, or lipsa unui loc de muncă declarat nu reprezintă o circumstanță obiectivă care ar scuti debitorul de obligația de plată, aceasta fiind o persoană tânără, aptă de muncă, fără dovezi ale vreunei incapacități.

17. Totodată, instanța de judecată reține că necomunicarea locului aflării de fapt a debitorului, imposibilitatea de a fi găsit la adresa de domiciliu, restituirea repetată a corespondenței și a citațiilor cu mențiunea „plecat", precum și eschivarea generală de la procedură au impus dispunerea anunțării acestuia în căutare prin încheierea Judecătoriei Orhei,

sediul central din 18 iunie 2024, ceea ce denotă o conduită constantă de sustragere, iar nu o simplă imposibilitate obiectivă de executare. În aceste circumstanțe rezultă că Botnari Alexei cunoștea cu certitudine despre obligația stabilită în titlul executoriu și a fost somat în mod repetat de la intentarea procedurii de executare, iar ignorarea actelor transmise, ascunderea locului aflării și eschivarea până la momentul determinării locului aflării acordă temei instanței să considere că **Botnari Alexei** nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există niciun motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

18. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată lui **Botnari Alexei** este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că aceasta a avut cunoștință despre existența documentului executoriu și despre obligația ce îi revenea, fiind somat și informat în mod repetat, pe parcursul unei perioade de peste 2 ani din momentul intentării procedurii de executare, însă, cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă și deliberată de eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată.

19. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea obligației stabilite, neinvocarea unor circumstanțe obiective sau excepționale care să împiedice executarea, lipsa unui loc de muncă oficial sau neangajarea în câmpul muncii pentru obținerea de venituri în vederea stingerii, fie și parțială, a datoriei, precum și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare, demonstrează caracterul intenționat al neexecutării documentului executoriu. Prin urmare, vinovăția contravenientului **Botnari Alexei** este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege apare ca fiind legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei comise și cu gradul de pericol social al acesteia.

20. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei, nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

21. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui **Botnari Alexei** în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt acesta va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. La individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de durata îndelungată a eschivării (peste 2 ani din momentul intentării procedurii de executare), de anunțarea în căutare a debitorului, de nerespectarea angajamentului de achitare eșalonată asumate personal la biroul executorului judecătoresc, precum și de faptul că debitorul, fiind o persoană tânără și aptă de muncă, nu a întreprins nicio acțiune, nici măcar parțială, pentru stingerea datoriei, motiv pentru care instanța apreciază drept justificată aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

22. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

23. În baza celor expuse și având ca reper prevederile art. 34, 41-43, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Botnari Alexei**, născut la ***** IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui **Botnari Alexei** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**