Dosarul nr. 5r-32/2025
4-25000229-48-5r-02012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

8 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Ciobanu Dumitru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 704448 din 24 noiembrie 2024 în baza art. 236 al. (3) Cod contravențional,-

A constatat:

La 26 decembrie 2024 Inspectoratul Național de Securitate Publică a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Ciobanu Dumitru în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 704448 din 24 noiembrie 2024, Ciobanu Dumitru este învinuit de faptul că la 24 noiembrie 2024 cu automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare HWN *****, a depășit limita de viteză în localitate, având 137 km/h.

Acțiunile lui Ciobanu Dumitru au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, fiind recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa 30 u.c. și 5 puncte de penalizare.

În ședința de judecată persoana în potriva căreia a fost întocmit procesul verbal – Ciobanu Dumitru a solicitat anularea procesului.

Agentul constatator Carauș Ivan în ședința de judecată fiind citat legal pe poșta electronică nu s-a prezentat, iar prin cererea din 31 ianuarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a persoanei în potriva căreia a fost întocmit procesul verbal – Punici Victor.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Ciobanu Dumitru, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Ciobanu Dumitru este învinuit de către agentul constatator de faptul că la 24 noiembrie 2024 cu automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare HWN *****, a depășit limita de viteză în localitate, având 137 km/h.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 24 noiembrie 2024, în prezența contravenientului, dar care a refuzat să semneze procesul-verbal contravențional.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Ciobanu Dumitru a anexat la materialele dosarului procesul verbal cu privire la contravenție din 24 noiembrie 2024 (f.d. 6); planșă fotografică (f.d. 8).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de

petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional nu a fost probate.

La acest capitol, cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că imaginile urmează a fi apreciate critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că ele nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume planșa fotografică anexată nu este clară și nici detaliile cu privire la marca automobilului, numărul de înregistrare vizibilă fiind doar poză ale dispozitivului cu care s-a fixat o viteză de 137 km/h.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 24 noiembrie 2024.

În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de planșa fotografică care nu este clară, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Ciobanu Dumitru și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesulverbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciobanu Dumitru în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestația depusă Ciobanu Dumitru.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Ciobanu Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 236 al. (3) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central).

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***