1-25046900-09-1-07042025
Dosar nr. 1-288/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Vlad Toderica
Apărătorului Eduard Ceornea
a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Albu Andrei Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s.***** r-l *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 07.04.2025-05.05.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Albu Andrei Vasile, la data de 10 martie 2025, aproximativ la ora 22:50 min., Alb Andrei Vasile deţinând permisul de conducere nr. *****, conducând automobili de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare*****, pe str. Ştefan Mare, nr. 182, mun. Bălţi, a fost stopat de către angajaţii poliţiei, unde fiind suspecţi de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, având obligaţia de a s supune la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolulu stării de ebrietate şi naturii ei, fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic, acţionând c intenţie directă, cunoscând şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sak acţionând contrar prevederilor pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează „Conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltai a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori c alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", s-a refuzat de supunerea testării alcoolscopice din aerul expirat, refuz

consemnat în procesul-vert de testare alcoolscopică din 10 martie 2025, totodată s-a refuzat de la prelevai probelor biologice de sânge şi de la expertizarea narcologică, refuz consemnat procesul-verbal nr. 36 al examinării medicale de constatare a faptului de consumar alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 11 martie 2025.

În ședința de judecată, inculpatul Albu Andrei, fiind asistat de avocatul Eduard Ceornea, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Albu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 10 martie 2025, în jurul orelor 23.00, conducea mijlocul de transport prin mun. Bălți. Pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiind solicitate actele pentru control. Ulterior colaboratorii i-au propus testarea alcooscopică cu aparatul Drager, din motiv că li s-a părut comportamentul său suspect. Ultimul a refuzat trecerea testului cu aparatul Drager. Ulterior a fost escortat la Spitalul municipal pentru prelevare de probe, însă ultimul a refuzat prelevarea de probe biologice. Colaboratorii de poliție i-au explicat de 3-4 ori despre consecințele refuzului de testare alcooscopică și de prelevare de probe biologice.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței de judecată, vina acestuia este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat că, la data de 10.03.2025, începând cu ora 20:00, a intrat în serviciu în grupa de reacţionare operativă a IP Bălţi, la asigurarea ordinii publice şi supravegherea traficului rutier pe teritoriul municipiului Bălţi, în comun cu colegii săi, subofiţerul superior al Serviciului SP a SSP al IP Bălţi, agent principal Noroc Mihai şi subofiţerul superior al SP a SSP al IP Bălţi, agent principal Dobriiborş Pavel. începând cu ora 22:00, patrulau pe strada Ştefan cel Mare din municipiul Bălţi, deplasându-se cu autospeciala de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 2023. La volanul autospecialei de serviciu se afla martorul *****. Astfel, la 10.03.2025, aproximativ la ora 22:50, deplasându-se pe strada Ştefan cel Mare nr. 182, în apropierea trecerii la nivel cu calea ferată, pe drumul de ocolire care duce spre traseul M-5, martorul a observat că, pe contrasens, se deplasa un automobil de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Pentru a verifica dacă conducătorul auto al mijlocului de transport indicat nu prezenta pericol în traficul rutier, a fost activat

semnalul sonor şi girofarul autospecialei de serviciu. Conducătorul auto s-a conformat cerinţei şi imediat a oprit automobilul pe partea dreaptă a carosabilului. Autospeciala de serviciu a oprit în faţa automobilului indicat, la o distanţă mică, de până la 5 metri. In continuare, martorul *****, împreună cu colegii săi, Dobriiborş Pavel şi Noroc Mihai, au coborât din autospeciala de serviciu şi s-au deplasat spre automobilul oprit, model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul avea motorul pornit şi farurile de iluminare conectate, la faza scurtă. Apropiindu-se de automobil, martorul s-a legitimat şi a observat că în automobil se aflau patru persoane de sex masculin: conducătorul auto, un bărbat pe bancheta din faţă a pasagerului şi doi bărbaţi pe bancheta din spate. Identitatea conducătorului auto a fost stabilită ca fiind cetăţeanul Albu Andrei Vasile, născut pe *****, locuitor al satului *****, raionul *****. în continuare, conducătorului auto Albu Andrei i-a fost solicitat să prezinte actele mijlocului de transport pentru verificare. Actele automobilului s-au dovedit a fi în regulă, iar Albu Andrei a prezentat şi permisul de conducere nr. *****. În cadrul discuţiei cu conducătorul auto, martorul a observat că Albu Andrei avea semne vizibile de stare de ebrietate, întrucât din cavitatea bucală se simţea un miros înţepător, avea ochii înroşiţi şi pupilele dilatate. De asemenea, Albu Andrei prezenta o reacţie încetinită şi o vorbire neclară, gesticulând nejustificat cu mâinile şi având un comportament neadecvat. Astfel, s-a creat suspiciunea că se afla în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Prin urmare, conducătorului auto Albu Andrei i s-a comunicat să oprească motorul automobilului, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, posibil alcoolică sau sub influenţa substanţelor stupefiante. Pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, martorul a informat conducătorul auto Albu Andrei că urmează să fie testat la existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat, cu dispozitivul alcotest „Drager". Au fost respectate instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice, desigilând dispozitivul de protecţie în prezenţa acestuia. Martorul i-a explicat procedura testării alcoolscopice, însă, la testare, Albu Andrei a refuzat să fie supus testării cu aparatul „Drager", motivând că nu doreşte să fie testat. In urma refuzului, Albu Andrei a fost informat că împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura acesteia constituie o infracţiune şi se pedepseşte conform legislaţiei în vigoare. De aceea, i s-a propus să fie însoţit de un colaborator de poliţie la IMSP Bălţi, pentru a i se recolta mostre de sânge pentru expertiza privind stabilirea stării de ebrietate şi natura acesteia, însă Albu Andrei a refuzat din nou, comunicând că nu vede necesitatea şi nu doreşte să i se preleveze probe biologice. În discuţiile ulterioare, conducătorul auto Albu Andrei a fost convins să fie însoţit la IMSP Bălţi. La secţia de internare, conducătorului auto i s-a solicitat din nou prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta a refuzat. De asemenea, medicul de gardă a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge, dar Albu Andrei a refuzat şi de această dată. în procesul-verbal de examinare medicală, în care se consemna starea de ebrietate, Albu Andrei a făcut un înscris prin care a indicat faptul că refuză prelevarea probelor biologice de sânge. La fel, medicul de gardă i-a propus testarea cu dispozitivul „Drager", dar Albu Andrei a refuzat din nou. Cazul a fost documentat în urma refuzului şi împotrivirii conducătorului auto de a fi testat alcooloscopic, de a se supune examenului

medical şi de a preleva probe biologice pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura acesteia. Automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** a fost transportat la parcarea specială din municipiul Bălţi, strada Dragomir 4. Conducătorul auto Albu Andrei a predat benevol permisul de conducere nr. *****, care a fost ridicat prin ordonanţă şi proces-verbal de ridicare. Pasagerii automobilului nu au fost transportaţi la IMSP Bălti. La faţa locului, în prezenţa pasagerilor, cei trei bărbaţi, conducătorul auto Albu Andrei, a refuzat testarea alcoolscopică cu dispozitivul „Drager” şi prelevarea probelor biologice. Albu Andrei nu a negat faptul că el a condus mijlocul de transport „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** /f.d. 30/;

-declaraţiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat la data de 10.03.2025, începând cu ora 20:00, a intrat în serviciu în grupa de reacţionare operativă a IP Bălţi, pentru asigurarea ordinii publice şi supravegherea traficului rutier pe teritoriul municipiului Bălţi, împreună cu colegii săi, ofiţerul superior al Serviciului SP a SSP al IP Bălţi, inspector principal Bemaz Ruslan, şi subofiţerul superior al SP a SSP al IP Bălţi, agent principal Dobriiborş Pavel. La 10.03.2025, aproximativ la ora 22:50, deplasându-se cu autospeciala de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 2023, pe strada Ştefan cel Mare nr. 182, în apropierea trecerii la nivel cu calea ferată, pe drumul de ocolire care duce spre traseul M-5, la volanul autospecialei se afla colegul Bemaz Ruslan. în acele momente, au observat că în faţa lor, pe contrasensul drumului, se deplasa un automobil de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Pentru a verifica dacă, conducătorul auto al mijlocului de transport indicat nu prezenta pericol în traficul rutier, a fost activat semnalul sonor şi girofarul automobilului de serviciu. Conducătorul auto s-a conformat cerinţei şi a oprit automobilul pe partea dreaptă a carosabilului. Automobilul de serviciu a fost oprit în faţa automobilului indicat, la o distanţă mică, de până la 5 metri. Ulterior, împreună cu colegii săi, Dobriborş Pavel şi Bemaz Ruslan, a coborât din autospeciala de serviciu şi s-a deplasat spre automobilul oprit de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****. în automobil se aflau patru persoane de sex masculin. Conducătorul auto, un bărbat pe scaunul din faţă al pasagerului şi doi bărbaţi pe bancheta din spate. Martorul a stabilit identitatea conducătorului auto, ca fiind cetăţeanul Albu Andrei Vasile, născut la *****, locuitor al satului *****, raionul *****. In continuare, conducătorului auto, Albu Andrei, i-a fost solicitat să prezinte actele mijlocului de transport condus pentru verificare. Actele automobilului s-au dovedit a fi în regulă, iar acesta a prezentat şi permisul de conducere nr. *****. în cadrul discuţiei cu conducătorul auto, Albu Andrei, s-au observat semne vizibile de stare de ebrietate, deoarece din cavitatea sa bucală s-a simţit un miros înţepător. Avea ochii înroşiţi, pupile vizibil dilatate. De asemenea, avea o reacţie încetinită şi vorbire neclară, gesticulând nejustificat cu mâinile. Aceste semne au ridicat suspiciuni că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Prin urmare, conducătorului auto, Albu Andrei, i s-a comunicat să oprească motorul automobilului, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate posibil alcoolică sau stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante. Pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, colegul Dobriiborş Pavel l-a informat pe conducătorul auto că urmează să fie testat pentru existenţa vaporilor de alcool în aerul

expirat, cu dispozitivul alcotest „Drager”. Au fost respectate instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice, desigilând dispozitivul de protecţie în prezenţa acestuia. I-a fost explicată persoanei testate procedura testării alcoolscopice, însă, la testare, acesta a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, motivând că nu doreşte să fie testat. Prin urmare, conducătorul auto, Albu Andrei, a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, precum şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, constituie infracţiune şi se pedepseşte conform legislaţiei în vigoare. Astfel, i s-a propus să fie însoţit de colaboratorul de poliţie la IMSP Bălţi, pentru a i se colecta mostre de sânge în vederea efectuării expertizei pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Cu toate acestea, el a refuzat din nou şi a comunicat că nu vede necesitatea de a i se preleva probe biologice (sânge). În discuţii ulterioare, conducătorul auto, Albu Andrei, a fost convins să fie însoţit la IMSP Bălţi. în incinta IMSP Bălţi, la secţia de internare, acestuia i s-a solicitat din nou prelevarea probelor biologice (sânge), însă a refuzat. De asemenea, medicul de gardă i-a solicitat prelevarea probelor biologice (sânge), dar Albu Andrei a refuzat din nou. în procesul verbal de examinare medicală, de constatare a faptei de consum de alcool, stării de ebrietate şi a naturii acesteia, Albu Andrei a făcut un înscris în care a menţionat că refuză prelevarea probelor biologice (sânge). La fel, medicul de gardă ia propus testarea cu dispozitivul „Drager”, dar acesta a refuzat din nou. A fost documentat cazul referitor la refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului auto de la testarea alcoolscopică, examenul medical şi prelevarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din municipiul Bălţi, strada Dragomir 4. De către cetăţeanul Albu Andrei a fost predate benevol permisul de conducere nr. *****, care a fost ridicat prin Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare. Pasagerii automobilului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** nu au fost transportaţi la IMSP Bălţi. La faţa locului, în prezenţa pasagerilor, cei trei bărbaţi, conducătorul auto Albu Andrei a refuzat şi testarea alcoolscopică cu dispozitivul „Drager”, precum şi prelevarea probelor biologice (sânge) /f.d. 34/;

- declarațiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat la data de 10.03.2025, începând cu ora 20:00, a intrat în serviciu în grupa de reacţionare operativă a IP Bălţi. A fost implicat în asigurarea ordinii publice şi supravegherea traficului rutier pe teritoriul municipiului Bălţi, împreună cu colegii săi, subofiţerul superior al Serviciului SP a SSP al IP Bălţi, agent principal Noroc Mihai, şi ofiţerul superior al Dispeceratului zonal Nord, inspector principal Ruslan Bemaz. La 10.03.2025, aproximativ la ora 22:50, se deplasa pe strada Ştefan cel Mare nr. 182, unde, în apropierea trecerii la nivel cu calea ferată, pe drumul de ocolire care duce spre traseul M-5, a observat că în faţă, pe contrasensul drumului, se deplasa un automobil de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Mijlocul de transport indicat l-a observat deplasându-se în faţă, de la o distanţă de aproximativ 30 de metri. Fiindcă automobilul indicat avea vizibil o traiectorie neuniformă de deplasare, a apărut necesitatea de a verifica dacă conducătorul auto nu prezenta pericol

în traficul rutier. Astfel, a fost activat semnalul sonor şi girofarul automobilului de serviciu, continuând deplasarea înainte. Conducătorul auto s-a conformat cerinţei şi imediat a oprit automobilul pe partea dreaptă a carosabilului. Automobilul de serviciu a fost oprit în faţa automobilului indicat, la o distanţă mică, de până la 5 metri. După aceea, împreună cu colegii săi, Ruslan Bemaz şi Noroc Mihai, a coborât din autospeciala de serviciu şi s-a deplasat spre automobilul oprit de model „Renault Megane" cu număml de înmatriculare *****, care staţiona cu motorul pornit şi farurile de iluminare conectate. A observat că în automobil se aflau în total patru persoane de sex masculin: conducătorul auto, un bărbat pe scaunul din faţă al pasagerului şi doi bărbaţi pe bancheta din spate a pasagerului. Identitatea tuturor persoanelor a fost stabilită. A stabilit identitatea conducătorului auto ca fiind cetăţeanul Albu Andrei Vasile, născut la *****, locuitor al satului *****, raionul *****. în continuare, conducătorului auto, Albu Andrei, i s-a cemt să prezinte actele mijlocului de transport condus pentru verificare. Actele automobilului condus s-au dovedit a fi în regulă. Astfel, acesta a prezentat şi permisul de conducere nr. *****. În cadrul discuţiei cu conducătorul auto, Albu Andrei, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate, deoarece din cavitatea sa bucală se simţea un miros înţepător. Avea ochii înroşiţi şi vizibil pupilele dilatate. De asemenea, avea o reacţie încetinită şi vorbire neclară. Gesticula nejustificat cu mâinile. Prin urmare, conducătorului auto Albu Andrei i s-a comunicat să oprească motorul automobilului condus, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate posibil alcoolică sau stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante. Pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, conducătorului auto, Albu Andrei, i s-a explicat că urmează să fie testat pentru existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat, cu dispozitivul alcotest „Dfager". Au fost respectate instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice. Dispozitivul de protecţie a fost desigilat în prezenţa acestuia. I-a fost explicată persoanei testate procedura testării alcoolscopice. In cadrul testării, acesta a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", motivând că nu doreşte să fie testat. El manifesta un comportament neadecvat, nu reacţiona la cerinţele impuse şi se mişca permanent, repetând „eu nu am băut, eu nu am băut". Prin urmare, conducătorului auto, Albu Andrei, i s-a comunicat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, constituie infracţiune şi se pedepseşte conform legislaţiei în vigoare. Astfel, i s-a propus să fie însoţit de colaboratorul de poliţie la IMSP Bălţi, pentru a fi supus examenului medical şi a i se colecta mostre de sânge pentru dispunerea expertizei pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Cu toate acestea, el a refuzat din nou şi a comunicat că nu vede necesitatea şi nu doreşte ca să i se preleveze probe biologice (sânge). In discuţii ulterioare, conducătorul auto, Albu Andrei, a fost convins să fie însoţit la IMSP Bălţi. In incinta IMSP Bălţi, la secţia de internare, acestuia 1 s-a solicitat din nou prelevarea probelor biologice (sânge), însă a refuzat. De asemenea, medicul de gardă a solicitat prelevarea probelor biologice (sânge şi urină), dar Albu Andrei a refuzat. În procesul verbal de examinare medicală, de constatare a faptei de consum de alcool, stării de ebrietate şi a naturii acesteia, Albu Andrei a făcut un înscris în care a menţionat că refuză prelevarea probelor biologice (sânge şi urină). Totodată, medicul de gardă i-a

propus testarea cu dispozitivul „Drager”, însă acesta a refuzat din nou. A fost documentat cazul referitor la refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului auto de la testarea alcoolscopică, examenul medical şi prelevarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din municipiul Bălţi, strada Dragomir 4. De către cetăţeanul Albu Andrei a fost predate benevol permisul de conducere nr. *****, care a fost ulterior ridicat prin Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare. Cetăţeanul Albu Andrei nu a negat faptul că el a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** /f.d.49/;

-declarațiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat că, cu cetăţeanul Albu Andrei au copilărit. La momentul actual sunt în relaţii de prietenie. în data de 10.03.2025, pe parcursul zilei, s-a aflat în compania prietenilor săi, ***** si *****, în municipiul Bălţi. Spre seară trebuia să revină la domiciliu. S-au înţeles telefonic cu cetăţeanul Albu Andrei ca acesta să-i transporte din municipiul Bălţi acasă. Acesta deţine un automobil de model Renault Megane, de culoare gri. Fiind aproximativ ora 22:00, cu cetăţeanul Albu Andrei s-a întâlnit în municipiul Bălţi, în regiunea cartierului 8, în apropierea unei fâşii forestiere. Au început deplasarea spre satul *****, raionul *****. La volan se afla cetăţeanul Albu Andrei, pe bancheta pasagerului din faţă se afla cetăţeanul *****, iar pe bancheta din spate erau el şi cetăţeanul *****. S-au deplasat aproximativ 10 minute şi cetăţeanul Albu Andrei a oprit automobilul pe marginea drumului. El a spus că se simte rău, are dureri de cap. Au staţionat aproximativ 40 de minute, iar cetăţeanul Albu Andrei a spus că se simte mai bine şi au început deplasarea din nou. In timp ce se deplasau, în preajma unei treceri la nivel cu calea ferată, pe teritoriul municipiului Bălţi, în faţă, pe contrasensul drumului, au observat o autospecială a poliţiei. Ajungând mai aproape, la autospeciala de poliţie a fost conectat girofarul şi semnalul sonor. Cetăţeanul Albu Andrei a oprit automobilul condus pe marginea drumului. De automobil s-au apropiat doi colaboratori de poliţie. Al treilea colaborator de poliţie a rămas puţin mai în urmă decât cei doi. Cetăţeanului Albu Andrei, de către colaboratorii de poliţie, i s-a solicitat să prezinte actele mijlocului de transport condus, cât şi permisul de conducere pentru verificare Cetăţeanul Albu Andrei s-a conformat şi a coborât de pe bancheta conducătorului auto. Ulterior, a prezentat poliţiştilor actele automobilului condus. în timpul verificării actelor, poliţistul l-a întrebat pe Albu Andrei dacă a consumat alcool. Acesta a negat acest fapt. Ulterior, poliţistul s-a exprimat că ceva este în neregulă cu Andrei şi i-a cerut să fie testat cu dispozitivul Drager. Martorul i-a explicat cetăţeanului Albu Andrei să accepte testarea cu dispozitivul Drager, deoarece el anterior avusese o astfel de situaţie şi în privinţa sa a fost pornită o cauză penală tot din motiv că a refuzat, la solicitarea poliţiştilor, testarea cu dispozitivul Drager. Cetăţeanul Albu Andrei a refuzat testarea cu dispozitivul Drager. Nu a ascultat de sfatul dat. Martorul nu cunoaşte din ce cauză cetăţeanul Albu Andrei a refuzat testarea cu dispozitivul Drager, căci de la el nu a simţit un miros de alcool. După aceea, colaboratorii de poliţie i-au adus la cunoştinţă cetăţeanului Albu Andrei că refuzul de a se supune testării cu dispozitivul Drager va fi documentat ca infracţiune şi că în privinţa lui va fi

intentată o cauză penală. Cetăţeanul Albu Andrei a refuzat testarea cu dispozitivul Drager, cât şi prelevarea probelor biologice. În continuare, cetăţeanul Albu Andrei a urcat în autospeciala de poliţie şi au plecat. Martorul, împreună cu ***** şi *****, pe jos, s-au întors în municipiul Bălţi. Din discuţiile cu prietenii săi, martorul a înţeles că cetăţeanul Albu Andrei urma să fie transportat la Spital, cât şi la Inspectoratul de Poliţie. Ce a urmat în continuare martorul nu cunoaşte. Cu cetăţeanul Albu Andrei din data de 10.03.2025 nu a vorbit. Acesta nu răspunde la apelurile telefonice. Prietenii săi, ***** şi *****, tot l-au sunat, însă nu a răspuns la apeluri. Martorul a observat că cetăţeanul Albu Andrei avea un comportament straniu; nu răspundea la întrebările poliţiştilor, mergea cu paşi grăbiţi şi înconjura maşina. Se ţinea de cap. Martorul cunoaşte că cetăţeanul Albu Andrei nu consumă alcool. Dacă consumă sau nu droguri, martorul nu ştie /f.d. 53/;

-Declaraţiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat că, este prieten cu cetăţeanul Albu Andrei. Bunicii acestuia sunt din satul *****, raionul *****. Cetăţeanul Albu Andrei, de asemenea, este de baştină din satul *****, raionul *****. II cunoaşte pe Albu Andrei de aproximativ 2 ani. In data de 10.03.2025, pe parcursul zilei, împreună cu prietenii săi ***** şi *****, s-a aflat cu treburi personale în municipiul Bălţi. Se făcuse ora târzie, aproximativ ora 21:00, şi trebuia să revină la domiciliu, adică în satul *****, raionul *****. Prin intermediul reţelei de socializare Instagram, l-a contactat pe cetăţeanul Albu Andrei şi l-a rugat să vină cu automobilul personal pentru a-i transporta din municipiul Bălţi în satul *****, raionul *****. Acesta deţine un automobil de model Renault Megane, însă nu cunoaşte numărul de înmatriculare. Fiind aproximativ ora 22:00, cetăţeanul Albu Andrei a ajuns în municipiul Bălţi. El se afla la volanul automobilului Renault Megane, de culoare gri. Pe bancheta din faţă s-a urcat cetăţeanul *****, iar pe bancheta din spate s-au urcat el şi cetăţeanul *****. Au început deplasarea de la magazinul Victoria, amplasat în cartierul 8, municipiul Bălţi, spre satul *****, raionul *****. Deplasându-se aproximativ 10 minute, cetăţeanul Albu Andrei a oprit automobilul pe marginea drumului. El a spus că se simte rău, are dureri de cap şi ameţeli. Ulterior, a coborât din automobil. Martorul l-a urmat şi l-a întrebat ce s-a întâmplat şi dacă are nevoie de ajutor medical. Albu Andrei i-a spus că va sta puţin afară, după care vor continua deplasarea. El a stat lângă automobil timp de aproximativ 40 de minute, după care a spus că se simte bine, i-au trecut durerile de cap şi au continuat deplasarea. În timp ce se deplasau, în preajma unei treceri la nivel cu calea ferată, au observat o autospecială a poliţiei. în scurt timp, la autospeciala de poliţie a fost conectat girofarul. Cetăţeanul Albu Andrei a oprit imediat automobilul pe partea dreaptă a drumului. De automobil, uşa conducătorului auto s-au apropiat doi colaboratori de poliţie. Colaboratorii de poliţie i-au solicitat cetăţeanului Albu Andrei să prezinte actele mijlocului de transport condus, cât şi permisul de conducere pentru verificare. Cetăţeanul Albu Andrei a coborât de pe bancheta conducătorului auto şi a rămas în dreptul automobilului. Martorul, la fel, a coborât din automobil. în timpul verificării actelor, poliţistul l-a întrebat pe cetăţeanul Albu Andrei dacă a consumat alcool. Acesta a negat acest fapt. Ulterior, poliţistul s-a exprimat că ceva este în neregulă cu Andrei şi i-a cerut să fie testat cu dispozitivul Drager. Cetăţeanul Andrei Albu a refuzat testarea cu dispozitivul Drager. în prezenţa colaboratorilor de poliţie, martorul a încercat verbal să-l convingă pe Albu Andrei să

accepte testarea cu dispozitivul Drager, însă acesta a refuzat. Martorul nu cunoaşte din ce cauză cetăţeanul Albu Andrei a refuzat testarea cu dispozitivul Drager, deoarece nu a simţit miros de alcool din partea lui. Colaboratorii de poliţie l-au informat pe cetăţeanul Albu Andrei că refuzul de a se supune testării cu dispozitivul Drager este o infracţiune şi se pedepseşte conform legislaţiei în vigoare. În continuare, cetăţeanul Albu Andrei a urcat în autospeciala de poliţie şi au plecat. Martorul, împreună cu ***** şi *****, pe jos, s-au întors în municipiul Bălţi. Din discuţiile cu prietenii săi, martorul a înţeles că cetăţeanul Andrei Albu urma să fie transportat la Inspectoratul de Poliţie. Ce a urmat în continuare martorul nu cunoaşte. Cu cetăţeanul Albu Andrei din data de 10.03.2025 nu a vorbit. Acesta nu răspunde la apelurile telefonice. în data de 10.03.2025, împreună cu prietenii ***** şi *****, nu a consumat alcool. Martorul nu a simţit miros de alcool de la cetăţeanul Albu Andrei. A observat doar un comportament straniu din partea acestuia, şi anume că la întrebările adresate de către colaboratorii de poliţie, acesta nu a reacţionat. Cetăţeanul Albu Andrei nu a avut un comportament agresiv /f.d. 56/;

-declarațiile martorului *****, care, fiind audiat, a comunicat că, în data de 10.03.2025, pe parcursul zilei, s-a aflat împreună cu prietenii ***** şi ***** în municipiul Bălţi. Spre seară, l-a rugat pe Andrei Albu să-l transporte acasă, deoarece acesta deţine un automobil. Fiind aproximativ ora 22:00, cetăţeanul Andrei Albu s-a întâlnit cu martorul în municipiul Bălţi, în zona cartierului 8, în apropierea unei fâşii forestiere. Cetăţeanul Albu Andrei se afla singur în automobil când a ajuns. Au început deplasarea spre satul *****, raionul *****. La volan se afla cetăţeanul Andrei Albu, pe bancheta pasagerului din faţă se afla cetăţeanul *****, iar pe bancheta din spate se aflau martorul şi cetăţeanul *****. Au început deplasarea, iar după aproximativ 10 minute, cetăţeanul Andrei Albu a spus că se simte rău, menţionând că are dureri puternice de cap. A oprit automobilul şi a ieşit afară. în timp ce se afla afară, cetăţeanul Andrei Albu se plimba dintr-o parte în alta. El a spus că îi trebuie puţin timp şi că îşi va reveni. După aproximativ 40 de minute, martorul a spus că au continuat deplasarea, deoarece Andrei Albu a spus că deja se simte mai bine şi nu mai simte dureri puternice de cap. În timp ce se deplasau în apropierea unei treceri la nivel cu calea ferată, în municipiul Bălţi, martorul a observat o autospecială a poliţiei. Ajungând mai aproape, la autospeciala de poliţie a fost conectat girofarul şi semnalul sonor. Cetăţeanul Andrei Albu a stopat imediat automobilul pe marginea drumului, conformându-se cerinţei poliţiştilor. Toţi au rămas în automobil. De automobil, uşa conducătorului auto s-au apropiat doi colaboratori de poliţie, iar al treilea colaborator a rămas puţin mai în urmă. Colaboratorii de poliţie i-au solicitat cetăţeanului Andrei Albu să prezinte actele mijlocului de transport condus, precum şi permisul de conducere spre verificare. Cetăţeanul Albu Andrei s-a conformat şi a coborât de pe bancheta conducătorului auto. Ulterior, a prezentat poliţiştilor actele automobilului condus. Martorul, împreună cu ***** şi *****, au coborât şi ei din automobil. Colaboratorii de poliţie l-au întrebat pe cetăţeanul Andrei Albu dacă a consumat alcool sau alte substanţe. Martorul presupune că poliţistul se referea la droguri. Cetăţeanul Albu Andrei a negat acest lucru, afirmând că nu a consumat alcool. în continuare, cetăţeanul Andrei Albu a fost informat că urmează să fie testat cu dispozitivul Drager, fiind suspectat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate

alcoolică. Cetăţeanul Andrei Albu a refuzat testarea cu dispozitivul Drager. Colaboratorii de poliţie i-au cerut de mai multe ori să fie supus testării, însă acesta a refuzat de fiecare dată. Martorul nu ştie din ce cauză cetăţeanul Albu Andrei a refuzat testarea cu dispozitivul Drager, deoarece nu a simţit miros de alcool de la acesta. După aceea, colaboratorii de poliţie i-au adus la cunoştinţă cetăţeanului Andrei Albu că refuzul de a se supune testării cu dispozitivul Drager va fi documentat ca infracţiune şi în privinţa lui va fi intentată o cauză penală. Cetăţeanul Andrei Albu şi-a menţinut poziţia şi a refuzat din nou testarea cu dispozitivul Drager. Acestuia i-a fost propusă prelevarea probelor biologice în incinta Spitalului, însă Andrei Albu a refuzat şi prelevarea probelor biologice. În continuare, cetăţeanul Andrei Albu a urcat în autospeciala de poliţie şi au plecat. Martorul, împreună cu ***** şi *****, pe jos, s-au întors în municipiul Bălţi. Din discuţiile cu colaboratorii de poliţie, martorul a înţeles că cetăţeanul Andrei Albu urma să fie transportat la Spital şi la Inspectoratul de Poliţie. Cea urmat în continuare nu cunoaşte. Cu cetăţeanul Andrei Albu din data de 10.03.2025, martorul nu a vorbit. Acesta nu răspunde la apelurile telefonice. Martorul cunoaşte că cetăţeanul Andrei Albu nu consumă alcool. Dacă acesta consumă sau nu droguri, martorul nu cunoaşte /f.d.59/;

-Procesul-verbal de ridicare şi examinare din 11 decembrie 2025, potrivit căruia au fost ridicate şi examinate: informaţia privind apelul telefonic; raport privind înregistrarea contravenţiei; ordonanţă de constatare a faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional; proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare, în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională a drepturilor şi obligaţiilor; proces-verbal de testare alcoolscopică; ordonanţă de ridicare din 11 martie 2025 ORD01118902; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor PRO 01079997 din 11 martie 2025; permis de conducere nr. *****; procesul-verbal al examinării medicale nr. 35 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială; ordonanţă de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces- verbal de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de audiere a martorului *****; proces-verbal de audiere a martorului *****; ordonanţă de încetare a procesului contravenţional /f.d. 6/;

-Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 10 martie 2025, conform căruia, s-a consemnat refuzul cetăţeanului Albu Andrei Vasile de a se supune testării alcoolscopice. în acelaşi timp, procesul-verbal a fost contrasemnat de către numitul cetăţean Albu Andrei Vasile, confirmând astfel refuzul său /f.d. 15/;

-Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 11 martie 2025, conform căruia, s-a consemnat refuzul cetăţeanului Albu Andrei Vasile de i se preleva proba de sânge. In acelaşi timp, procesul-verbal a fost contrasemnat de către numitul cetăţean Albu Andrei Vasile, confirmând astfel refuzul său /f.d. 18/;

-Procesul-verbal nr. 36 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, din 11 martie 2025, potrivit căruia, s-a consemnat refuzul cetăţeanului Albu Andrei Vasile de a fi suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” şi prelevarea materialului biologic pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. în acelaşi timp, procesul-verbal a fost contrasemnat de

către numitul cetăţean Albu Andrei Vasile, confirmând astfel refuzul său /f.d. 19/;

-Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, din 11 martie 2025, potrivit căruia de la cet. Albu Andrei Vasile, a fost ridicat automobilul de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare ***** şi permisul de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele cet. Albu Andrei Vasile /f.d. 22/;

-Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, din 11 martie 2025, potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare***** şi transportarea acestuia la parcarea specială /f.d. 23/;

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 13 martie 2025, în cadrul căreia a fost supus examinării, permisul de conducere eliberat pe numele cet. Albu Andrei Vasile. în cadrul examinării, s-au constatat date personale şi detalii de validitate ale permisului de conducere /f.d. 27/;

-Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 11 martie 2025, în cadrul căreia de la subofiţerul superior al serviciului patrulare IP Bălţi, *****, a fost ridicat un suport optic de stocare a informaţiei de tip „CD-R" pe care sunt stocate 5 secvenţe video din 10 martie 2025 /f.d.39/;

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 13 martie 2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conţinutul dispozitivului optic ridicat la 11 martie 2025, de la subofiţerul serviciului de patrulare IP Bălţi *****. în cadrul examinării, s-a constatat momentul refuzului de către cet. Albu Andrei Vasile, de la supunerea testării alcoolscopice din aerul expirat, şi refuzului de la prelevarea probelor biologice de sânge şi de la expertizarea narcologică /f.d. 42/;

-Corpuri delicte: Informaţia privind apelul telefonic; raport privind înregistrarea contravenţiei; ordonanţă de constatare a faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional; proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare, în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională a drepturilor şi obligaţiilor; proces- verbal de testare alcoolscopică; ordonanţă de ridicare din 11 martie 2025 ORD01118902; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor PRO 01079997 din 11 martie 2025; permis de conducere nr. *****; procesul-verbal al examinării medicale nr. 35 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială; ordonanţă de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de audiere a martorului *****; proces-verbal de audiere a martorului *****; ordonanţă de încetare a procesului contravenţional, recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11.03.2025 /f.d. 8/;

-Dispozitiv optic de stocare a informaţiei de tip „CD-R" pe care sunt stocate cinci înregistrări video din 10 martie 2025, ridicat de la subofiţer superior al SP a SSP din cadrul IP Bălţi, Mihai Noroc, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13 martie 2025 /f.d. 47/.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Albu Andrei corect incadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, conform semnelor

calificative de refuzul conducătorul mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante sau agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una mai puțin gravă, de disponibilitatea acestuia nexpusă în cadrul ședinței de judecată de a achita amenda penală, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa inculpatului Albu Andrei, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c..

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Albu Andrei că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Albu Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se explică lui Albu Andrei condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În ce priveşte pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În baza ordonanței procurorului din 12.03.2025 în privința învinuitului Albu Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.03.2025 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Astfel, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile aplicată prin ordonanța procurorului din 12.03.2025 și măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.03.2025 se mențin pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de păstrat la cauza penală: informaţia privind apelul telefonic; raport privind înregistrarea contravenţiei; ordonanţă de constatare a faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional; proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare, în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională a drepturilor şi obligaţiilor; proces- verbal de testare alcoolscopică; ordonanţă de ridicare din 11 martie 2025 ORD01118902; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor PRO 01079997 din 11 martie 2025; procesul-verbal al examinării medicale nr. 35 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială; ordonanţă de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de audiere a martorului *****; proces-verbal de audiere a martorului *****; ordonanţă de încetare a procesului contravenţional, recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11.03.2025 și dispozitiv optic de stocare a informaţiei de tip „CD-R” pe care sunt stocate cinci înregistrări video din 10 martie 2025, ridicat de la subofiţer superior al SP a SSP din cadrul IP Bălţi, Mihai Noroc, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13 martie 2025, cît privește corpul delict permis de conducere nr. ***** – urmează a fi remis Direcției documentare a conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM pentru nimicire.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Albu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Albu Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- informaţia privind apelul telefonic; raport privind înregistrarea contravenţiei; ordonanţă de constatare a faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional; proces-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare, în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională a drepturilor şi obligaţiilor; proces- verbal de testare alcoolscopică; ordonanţă de ridicare din 11 martie 2025 ORD01118902; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor PRO 01079997 din 11 martie 2025; procesul-verbal al examinării medicale nr. 35 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială; ordonanţă de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de ridicare a probelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de audiere a martorului *****; proces-verbal de audiere a martorului *****; ordonanţă de încetare a procesului contravenţional, recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11.03.2025 și

-dispozitiv optic de stocare a informaţiei de tip „CD-R” pe care sunt stocate cinci înregistrări video din 10 martie 2025, ridicat de la subofiţer superior al SP a SSP din cadrul IP Bălţi, Mihai Noroc, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13 martie 2025, se păstrează la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- permis de conducere nr. ***** - se remite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**