Dosarul nr. 4r-2083/25 (4-24125915-02-4r-19062025)

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
Judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Tabără Sergiu în numele contravenientului Guțu Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-225/24 din 28 mai 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-225/24 din 28 mai 2025, Guțu Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.318[1] Cod contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de – 15 (cincisprezece) zile - arest contravențional.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la data de 25 octombrie 2024, ora 02:00, în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricții de urgență cu nr. 85 din 20.10.2024, eliberat de IP Hîncești.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Tabără Sergiu în numele contravenientului Guțu Grigore prin care se solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se aplice contravenientului Guţu Grigore o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru un termen de 40 de ore.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că Guţu Grigore a recunoscut în totalitate fapta imputată, colaborând cu instanța şi manifestând o atitudine de regret faţă de cele comise. Această circumstanță atenuantă, coroborată cu lipsa antecedentelor contravenționale relevante menționate în hotărâre, ar fi trebuit să conducă la aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate. Această sancțiune este proporțională cu gravitatea faptei comise, ţinînd cont de recunoașterea vinovăției de către contravenient, de circumstanțele personale ale acestuia şi de necesitatea menținerii echilibrului familial.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal,

ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

5. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1, 2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 318[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la pedeapsa prea aspră or, contravenientul anterior a mai comis fapte contravenționale similare, pentru care a fost sancționat cu pedeapsă non privative de libertate, însă nu a făcut concluziile necesare, conținând de a admite acțiuni violente în privința părții vătămate *****, astfel, aplicarea unei sancțiuni de altă categorie, creează deprinderi în comportamentul făptuitorului, generând toleranță în raport cu admisibilitatea faptelor prejudiciabile.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Tabără Sergiu în numele contravenientului Guțu Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-225/24 din 28 mai 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci