Dosarul nr. 4-197/2024
4-23012477-12-4-26012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Ion BALEANU
Cu participarea:
Agentului constatator Anton Sochircă
Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Dumitru Plămădeală
Avocatului Malai Vitalie

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui Plămădeală Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** ap. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM,-

a c o n s t a t a t:

La 20.01.2023 ora 11:45 min., agentul constatator, ofițer de investigații al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, locotenent major Pșenița Daniel, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 3, în privința lui Plămădeală Dumitru precum că, la data de 20.01.2022, în secretariatul Centrului cu nr. 1532 a fost înregistrată sesizarea DGUP, referitoare la examinarea acțiunilor registratorului din cadrul Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, Dumitru Plămădeală, în vederea tragerii acestuia la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 312 din Codul contravențional. Din conținutul sesizării reiese că, organul de urmărire penală al CNA a examinat în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, procesele penale nr. 20220360433 din 18.11.2022 și 20220360450 din 29.11.2022, privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira” și a registratorului Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, Dumitru Plămădeală. Totodată, în rezultatul examinării materialelor, la 16.12.2022, în baza procesului penal nr. 20220360433 din 18.11.2022, în privința factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira” a fost pornită cauza penală nr. 2022097525 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar la 19.12.2022, procesul penal nr. 20220360450 din 29.11.2022, a fost conexat la materialele cauzei penale având în vedere că sunt invocate fapte cu conținut similar săvârșite de către aceeași autori. Este de menționat că, în cadrul proceselor penale s-a constatat că registratorul din cadrul Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, Dumitru Plămădeală, ignorând prevederile legale, a radiat neîntemeiat din Registrul de stat al bunurilor imobile sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, de pe bunurile imobile cu numărul cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor nr. 22/1, ap. 123, cu suprafața de 86,7 m2, precum și de pe terenul cu numărul cadastral*****, situat în aceeași adresă. În cadrul măsurilor întreprinse s-a constatat că, la

03.05.2022, Judecătoria Cahul (sediul Central) a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert” și cet. Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira”, fiind aplicate sub sechestru toate bunurile și corespondența comercială a debitorului SRL „Rapira”. La 19.05.2022, Departamentul Cadastru al ASP a înregistrat sechestrul pe bunurile imobile ale SRL „Rapira” în registrul de stat al bunurilor imobile, inclusiv pe bunul imobil, apartamentul cu numărul cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor 22/1, cu suprafața de 86,6 m 2, precum și asupra terenului cu numărul cadastral*****, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor 22/1, cu suprafața de 0.3368 ha. Ulterior, la 07.07.2022, sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 03.05.2022, asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale***** și*****.01.246, a fost radiat din registrul de statal bunurilor imobile neîntemeiat. Având ca temei circumstanțele descrise și materialele anexate, deduce faptul că acțiunile registratorului Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, Dumitru Plămădeală, manifestate prin radierea neîntemeiată din Registrul de stat al bunurilor imobile a sechestrului aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cu nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale***** și*****.01.246, se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 312 Cod Contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu, care prevede, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Fiind audiat în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, registratorul Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, Dumitru Plămădeală, vina și-a recunoscut-o.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, Plămădeală Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** ap. *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale în beneficiul statului, ceia ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) luni, cu calcularea termenului din momentul punerii în executare a prezentei hotărâri.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Plămădeală Dumitru a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea Hotărîrii din 28 iulie 2023, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) în privinţa lui Plămădeală Dumitru 13,08.1996 an. n. cu emiterea unei noi Decizii prin care cauza contravenţională urmează sau să înceteze prin prisma art. 30 Cod contravenţional sau urmează a fi expediată la o nouă examinare în instanţa de fond în alt complet de judecată pentru stabilirea calificării corecte a normei contravenţionale aplicabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2023, a fost admis recursul declarat de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Plămădeală Dumitru. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, prin care Plămădeală Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** ***** ap. *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale în beneficiul statului, ceia ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) luni, cu calcularea termenului din

momentul punerii în executare a prezentei hotărâri, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza contravențională la 26.01.2024, a fost repartizată judecătorului Vitalie Moroșanu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2024, a fost fixată ședința de examinare a cauzei contravenționale intentate în privința lui Plămădeală Dumitru în baza art. 312 Cod contravențional pentru data de 14 martie 2024, ora 10:00.

În cadrul ședinței de judecată agentului constatator, Sochircă Anton a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Plămădeală Dumitru, ca urmare solicitând încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției.

Apărătorul, Vitalie Malai în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Plămădeală Dumitru în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Plămădeală Dumitru, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.312 alin.(1) din Codul contravențional iar în legătură cu intervenirea prescripției privind atragerea la răspundere contravențională de a înceta procesul contravențional.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Plămădeală Dumitru este una întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speță, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3 din 20.01.2023, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional de către Plămădeală Dumitru.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- proces-verbal de audiere a contravenientului Plămădeală Dumitru din 20.01.2023 potrivit căruia acesta a declarat că, pe parcursul activității sale în calitate de registrator în cadrul ASP, departamentul Cadastru a avut în lucru materiale care au fost depuse de către solicitantul SRL „Rapira” spre înregistrare, la acestea fiind anexate mai multe copii prin care se dispunea aplicarea altor sechestre anterioare. În cadrul examinării înregistrării acelor acte juridice a radiat eronat sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul din 03.05.2022. A menționat că este volum mare de acte depuse (f. d.8-9);

- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, (f. d. 10-11);

- decizia din 26.12.2022 de pornire a procesului contravențional conform căreia, s-a dispus pornirea procesului contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în privința lui Plămădeală Dumitru, (f. d. 12-13);

- scrisoarea CNA Direcția Generală Urmărire Penală expediată în adresa Direcției Generale Combaterea Corupții din 18.12.2022 potrivit căreia, se aduce la cunoștință că, Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a examinat în ordinea art. 274 din Codul de Procedură Penală, procesele penale nr. 20220360433 din 18.11.2022 și 20220360450 din 29.11.2022, privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira” și a registratorului Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, cet. Plămădeală Dumitru. În rezultatul examinării, la 16.12.2022, în baza procesului penal nr. 20220360433 din 18.11.2022, în privința factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira” a fost pornită cauza penală nr. 20220970525 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar la 19.12.2022, procesul penal nr. 20220360450 din 29.11.2022, a fost conexat la materialele cauzei penale având în vedere că sunt invocate fapte cu conținut similar săvârșite de către aceeași autori. Totodată, în cadrul procesului penal s-a constatat o bănuială rezonabilă că registratorul din cadrul Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice cet. Plămădeală Dumitru Ion, născut la *****, ignorând prevederile legale a radiat neîntemeiat din Registrul de stat al bunurilor imobile sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, pe bunurile imobile cu numărul cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor nr. 22/1, ap. 123, cu suprafața de 86.7 m.p. și terenul cu numărul cadastral pe bunul imobil cu numărul

cadastral*****, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor nr. 22/1. Prin urmare, constatând că acțiunile cet. Plămădeală Dumitru Ion, născut la *****, întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional, remite în adresa Dumneavoastră copiile autentificate ale materialelor acumulate în vederea tragerii la răspundere contravențională, (f. d. 14);

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 16.12.2022, (f. d. 15);
- scrisoare de însoțire, (f. d. 16);
- raportul ofițerului de investigații al Direcției nr. 3 a DGCC a CNA, locotenent-major Daniel Pșenița din 16.11.2022 potrivit căruia la 18.10.2022, în secretariatul Centrului cu nr. R-1390/22 a fost înregistrată petiția cet. Rusu Alexei, referitoare la acțiunile pretinse a fi ilegale ale factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira", precum și a angajaților Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1 al Agenției Servicii Publice. Din conținutul autosesizării reiese că, SRL „Servexpert" împreună cu cet. Rusu Alexei au depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Rapira", iar ca urmare asupra bunurilor companiei a fost aplicat sechestru. Totodată, petentul afirmă că, după înregistrarea sechestrului în registrul bunurilor imobile asupra bunurilor SRL „Rapira", ulterior acestea au fost radiate din motive necunoscute, fapt ce a determinat în această perioadă, grevarea unui apartament din proprietatea SRL „Rapira", cu numărul cadastral*****.01.246 în schimbul unui împrumut de 700 000 lei, creditat de la cet. Brașcov Alexandr. Suplimentar, se atestă bănuiala inexistenței reale a bunului imobil. În cadrul măsurilor întreprinse s-a constatat că, la 03.05.2022, Judecătoria Cahul (sediul Central) a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert" și cet. Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira", fiind aplicate sub sechestru toate bunurile și corespondența comercială a debitorului SRL „Rapira". La 19.05.2022, Departamentul Cadastru al ASP a înregistrat sechestrul pe bunurile imobile ale SRL „Rapira" în registrul de stat al bunurilor imobile, inclusiv pe bunul imobil, apartamentul cu numărul cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str-la Codrilor 22/1, cu suprafața de 86,6 m2. Ulterior, la 07.07.2022, sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 03.05.2022, asupra bunului imobil cu numărul cadastral*****.01.246, a fost radiat din registrul de stat al bunurilor imobile. După radierea sechestrului aplicat asupra bunului imobil menționat, urmărind scopul însușirii bunurilor altor persoane, Dulgan Cristina și Mocanu Tatiana, activând în calitate de fondator și administrator al întreprinderii menționate, au încheiat contract de împrumut al banilor cu ipotecă nr.1-455 cu cet. Brașcov Alexandr, de la care au împrumutat suma de 700 000 lei în beneficiul SRL „Rapira", în calitate de creditor ipotecar, ipotecând apartamentul cu nr. 123 cu numărul cadastral*****.01.246, contractele fiind depuse și înregistrate la Departamentul cadastru al Agenției Servicii Publice. La 24.10.2022, de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, au fost solicitate copiile autentificate de pe documentele din dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral*****.01.246. Totodată, s-a solicitat informația privind registratorul care a înregistrat sechestrul din 19.05.2022, asupra bunului imobil sus menționat, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) cu nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, registratorul care, la 24.08.2022, a radiat din Registrul bunurilor mobile interdicția respectivă (cu anexarea documentelor care au stat la baza radierii) și registratorul care, la 26.09.2022, a înregistrat în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 1-455, interdicția asupra bunului imobil. Ulterior, prin răspunsul Departamentului cadastru s-a constatat că, registratorul care a efectuat modificările privind radierea bunului imobil cu numărul cadastral*****.01.246 este Plămădeală Dumitru, iar actele ce au servit la această modificare sunt aceleași care au stat la baza aplicării

interdicției. Astfel, fiind chestionat cet. Plămădeală Dumitru, acesta a comunicat că, interdicția a fost radiată în mod eronat. Totodată, în cadrul audierii, registratorul a prezentat actele aferente înregistrării dreptului de proprietate a apartamentului menționat, iar ca urmare, s-a stabilit că acestea nu corespund realității, având semne de falsificare a numărului cadastral al bunului imobil. Este de menționat că, această concluzie a apărut ca urmare a chestionării directorului „Tera Plus Proiect" SRL, Pahomi Nicolae, compania căruia nemijlocit a participat la atribuirea numerelor cadastrale ale tuturor bunurilor imobile construite în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor 22/1. Respectiv, acesta a declarat că, nu se regăsește în dosarele tehnice ale blocului locativ nominalizat, bunul imobil cu numărul cadastral*****.01.246. Dat fiind faptul că, factorii de decizie din cadrul SRL „Rapira", cunoscând că asupra bunului imobil menționat este aplicată interdicție de înstrăinare, inducându-l în eroare pe cet. Brașcov Alexandr, a împrumutat de la ultimul suma de 700 000 lei, ipotecând un apartament inexistent. Prin acțiunile pretinse a fi ilegale ale cet. Dulgan Cristina, directorului SRL „Rapira", cât și ale registratorului din cadrul Departamentului cadastru al Agenției Servicii Publice, Plămădeală Dumitru, a fost cauzat un prejudiciu atât cet. Brașcov Alexandr, cât și creditorului deponent în cadrul procesului de insolvabilitate, Rusu Alexei în sumă de 700 000 lei, caracterizat prin micșorarea (pierderea) patrimoniului întreprinderii debitoare, ceea ce duce la imposibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate față de debitor. Reieșind din cele expuse, se constată o bănuială rezonabilă că, în acțiunile registratorului Departamentului cadastru al Agenției Servicii Publice, Plămădeală Dumitru, se pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, iar în acțiunile factorilor de decizie din cadrul SRL „Rapira", se pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, în scopul cercetării complete, obiective și sub toate aspectele a faptelor relatate precum și acumulării datelor ce au importanță pentru adoptarea hotărârii conform legislației în vigoare, conducându-se de prevederile art. 262 alin. (1) pct. 31 din Codul de procedură penală consider oportun expedierea materialelor acumulate în adresa Direcției Generale Urmărire Penală a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în conformitate cu prevederile art. 274 Cod Procedură Penală (f. d. 17-18);

-proces-verbal de constatare a infracțiunii din 16.11.2022 (f. d. 19-20);

- plângerea denunț a petiționarului Rusu Alexei din 10.10.2022 (f. d. 21);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Rusu Alexei (f. d. 22);

- extras din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 23);

- copia încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022 (f. d. 24-25);

- extras din Registrul bunurilor imobile (f. d. 26-31);

- copia scrisorii CNA expediate în adresa Șefului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 (f. d. 32);

- copia răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 (f. d. 33);

- copia procesului-verbal de audiere a lui Plămădeală Dumitru din 10.11.2022 (f. d. 34-35);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Rusu Alexei din 22.11.2022 potrivit căruia declară că, că în anul 2014, a venit de la muncă din Federația Rusă și a procurat prin contract de investiții de la compania SRL „Rapira", apartamentul nr. 1 situat în blocul locativ de pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor 22/1. Toate negocierile la procurarea apartamentului le-a avut cu administratoarea companiei cet. Dulgan Cristina. După procurarea apartamentului, în calitate de persoană fizică a efectuat lucrări de construcții la blocurile locative

pe care le construia compania SRL „Rapira”. Tot în anul 2014, cet. Dulgan Cristina a venit cu rugămintea să-i împrumute niște bani deoarece are nevoie pentru tratamentul fratelui ei în or. Moscova. Suma împrumutată de Dulgan Cristina este de aproximativ un milion de lei, exact nu-și aduce aminte. După ce i-a împrumutat bani pentru tratamentul fratelui, Dulgan Cristina s-a mai adresat de nenumărate ori cu rugămintea să-i împrumut bani. Menționează faptul că, pentru fiecare împrumut a semnat contracte de împrumut în care debitor este compania SRL „Rapira”, dar nu Dulgan Cristina. Motivul din care a acceptat să încheie asemenea contract este că Dulgan Cristina singură le scria olograf, el doar le semna. În total, lui ca persoană fizică, compania SRL „Rapira” î-i datorează împreună cu penalități suma de 1 638 468,11 lei. În anul 2018 a fondat compania „SERVEXPERT” SRL, ce prestează servicii de terasament, iar la 14.08.2020, între SRL „SERVEXPERT” și SRL „Rapira” a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 140820, în baza căruia compania pe care o administrează a efectuat lucrări de terasament în r. Cantemir, satul Stoianovca. Conform contractului de prestări servicii compania SRL „Rapira” urma să achite pentru lucrările prestate suma de 325 820 lei, fapt care așa și nu a avut loc până în ziua de astăzi, fapt care l-a impus să se adreseze în instanța de judecată. La 29 aprilie 2022, a depus cerere în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira”. Motivul din care a solicitat anume intentarea procesului de insolvabilitate este că, SRL „Rapira” nu are careva bunuri pentru a întoarce datoriile către creditori, iar cele existente sunt gajate la bancă. La 03.05.2022, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.2i-9/2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă, cu punerea sub observație a debitorului SRL „Rapira” și s-au pus sub sechestru toate bunurile acesteia (inclusiv hârtiile de valoare). La 19.05.2022, Departamentul Cadastral al ASP a înregistrat sechestrul pe bunurile imobile ale debitorului SRL „Rapira”, în registrul de stat al bunurilor imobile, inclusiv pe încăperea locativă cu nr. cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor, nr. 22/1, ap. 123, cu suprafața de 86.7 m.p. La 24.08.2022, sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, pe bunul imobil încăperea locativă cu nr. cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor, nr. 22/1, ap. 123, cu suprafața de 86.7 m.p., a fost radiat din Registrul bunurilor imobile în mod neîntemeiat și ilegal, neavând la bază nici un temei legal și nici o hotărâre a instanței de judecată. După radierea sechestrului asupra bunului imobil menționat mai sus, compania SRL „Rapira” a încheiat cu persoana fizică Brașcov Alexandr, contractul de împrumut cu ipotecă nr. 1-455 din 30.08.2022, prin care Brașcov Alexandr în calitate de împrumutător a împrumutat debitorul SRL „Rapira” cu 700 000 lei, iar organele de conducere a debitorului au ipotecat în scopul rambursării împrumutului bunul imobil cu nr. cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor, nr. 22/1, ap. 123, cu suprafața de 86.7 m.p. În urma acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie a SRL „Rapira” și angajații Departamentului Cadastral i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 700 000 lei, din motiv că anume cu această sumă a fost micșorat patrimoniul debitorului SRL „Rapira” în urma ipotecării bunului imobil (f. d. 36-38);

- copia mandatului avocatului (f. d. 39);
- copia procesului - verbal de audiere a martorului Brașcov Alexanr din 28.11.2022 (f. d. 40-42);
- copia procesului - verbal de audiere a martorului Pahomii Nicolae din 01.12.2022 (f. d. 43-45);
- copia procesului - verbal de audiere a martorului Bostan Nicolae din 07.12.2022 (f. d. 46-48);

- copia procesului – verbal de ridicare din data de 07.12.2022 (f. d. 4950);

- copia ordonanței de ridicare din data de 05.12.2022 (f. d. 51);

- copia raportului privind executarea măsurilor de asigurare și verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate (f. d. 52-58);

- copia extrasului din conturile bancare (f. d. 59);

- copia raportului ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 1 al DGUP al CNA Constantin Braguța (f. d. 60-61);

- copia scrisorii CNA expediată în adresa DGUP (f. d. 62);

- copia raportului ofițerului de investigație al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA Daniel Pșenița (f. d. 63-64);

- copia procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 23.11.2022 (f. d. 65-66);

- copia raportului ofițerului de investigație al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA Daniel Pșenița (f. d. 67-68);

- copia raportului ofițerului de investigație al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA Daniel Pșenița (f. d. 69);

- copia scrisorii CNA expediată în adresa lui Rusu Alexei (f. d. 70, 71);

- copia plângerii denunț depusă de Rusu Alexei la data de 12.09.2022 (f. d. 72);

- copia încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 03.05.2022 (f. d. 73-75);

- extras din Registrul bunurilor imobile (f. d. 76-84);

- scrisoarea ASP expediată în adresa CNA potrivit căreia se comunică că, registratorul care a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral***** în baza încheierii Judecătorie Cahul cu nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022 este dr. Coptu Vadim. Referitor la registratorul care a efectuat radierea din Registrul bunurilor imobile a interdicției respective, acesta este Plămădeală Dumitru, care, ca rezultat al examinării celor invocate, s-a constatat că la data de 07.07.2022, registratorul Plămădeală Dumitru eronat a radiat notarea dată și ulterior tot registratorul Plămădeală Dumitru a efectuat corectările de rigoare și a notat în Registrul bunurilor imobile măsura de asigurare radiată eronat (f. d. *****);

- copia contractului de muncă (f. d. 86-89);

- copia procesului-verbal de audiere a lui Plămădeală Dumitru (f. d. 90-91);

- copia fișei postului (f. d. 92-97);

- copia extrasului de ordin cu privire la angajarea la muncă (f. d. 98-99);

- copia procesului-verbal de audierea martorului Rusu Alexei din 01.12.2022 (f. d. 100-101);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Pahomii Nicolae din 01.12.2022 (f. d. 102-103);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Harti Oleg din 02.12.2022 (f. d. 104-105);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Gînga Valeriu din 05.12.2022 (f. d. 106-107);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Ciubotaru Cristina din 06.12.2022 (f. d. 108-109);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Graur Vadim din 07.12.2022 (f. d. 110-111).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată menționează că, Plămădeală Dumitru corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, care

stabileşte răspunderea pentru folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie. Or, este evidentă acțiunea și intenția lui Plămădeală Dumitru, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. Mai mult ca atât, în urma acțiunilor lui Plămădeală Dumitru s-a produs un prejudiciu și anume în cadrul măsurilor întreprinse s-a constatat că, la 03.05.2022, Judecătoria Cahul (sediul Central) a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert” și cet. Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira”, fiind aplicate sub sechestru toate bunurile și corespondența comercială a debitorului SRL „Rapira”. La 19.05.2022, Departamentul Cadastru al ASP a înregistrat sechestrul pe bunurile imobile ale SRL „Rapira” în registrul de stat al bunurilor imobile, inclusiv pe bunul imobil, apartamentul cu numărul cadastral*****.01.246, situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la Codrilor 22/1, cu suprafața de 86,6 m^2. Ulterior, la 07.07.2022, sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 03.05.2022, asupra bunului imobil cu numărul cadastral*****.01.246, a fost radiat din registrul de stat al bunurilor imobile. După radierea sechestrului aplicat asupra bunului imobil menționat, urmărind scopul însușirii bunurilor altor persoane, Dulgan Cristina și Mocanu Tatiana, activând în calitate de fondator și administrator al întreprinderii menționate, au încheiat contract de împrumut al banilor cu ipotecă nr.1-455 cu cet. Brașcov Alexandr, de la care au împrumutat suma de 700 000 lei în beneficiul SRL „Rapira”, în calitate de creditor ipotecar, ipotecând apartamentul cu nr. 123 cu numărul cadastral*****.01.246, contractele fiind depuse și înregistrate la Departamentul cadastru al Agenției Servicii Publice. Astfel argumentele părții apărării privind faptul că Plămădeală Dumitru eronat a radiat sechestrul din Registrul bunurilor imobile nu și-au găsit confirmarea.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța reține că fapta contravențională comisă de către Plămădeală Dumitru s-a consumat la data de 07.07.2022, iar în consecință, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

Or, în conformitate cu art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, procesul contravențional pornit în baza art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional,urmează a fi încetat.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. a), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Plămădeală Dumitru, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Vitalie MOROȘANU