4-24129196-12-4-13112024
Dosar nr.4-2730/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Cîrlan Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova și demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie cu privire la privarea de dreptul de a conduce vehicule,

a c o n s t a t a t :

La data de 05 noiembrie 2024 agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Barcari Cristina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 474053 în privința cet. Cîrlan Victor ***** în temeiul art.241[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că acesta la data de 30.10.2024, ora 22:24 min., aflându-se în mun. Chișinău, com. *****, str. Independenței 113, a manifestat un comportament agresiv în timpul conducerii automobilului de model "*****" cu n/î ***** efectuând manevre de întoarcere bruște cu utilizarea frânei de mână.

La data de 12.11.2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Cîrlan Victor *****.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 55 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Barcari Cristina, fiind citată legal prin scrisoare recomandată (f.d.19), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Cîrlan Victor ***** fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.18), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului Gortolomei Viorel fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.24), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz,

a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a făptuitorului și apărătorului acestuia, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui cet. Cîrlan Victor ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal nr.MAI06 474053 din 05.11.2024, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care

ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției şi statuează că o eventuală distincție între contravenții şi infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Frantei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 474053 din 05.11.2024, întocmit în privința lui Cîrlan Victor ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Cîrlan Victor ***** în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cet. Cîrlan Victor *****, fără a fi indicate careva obiecții, la rubricile corespunzătoare fiind aplicată semnătura acestuia.

Instanța de judecată constată că vinovăția cet. Cîrlan Victor ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) din Codul Contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

La cercetarea cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Cîrlan Victor ***** de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul societății, ocrotite de Legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 Cod Contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum şi circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Cîrlan Victor ***** de comitere a contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod Contravențional, încălcarea

de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, este demonstrată pe deplin.

Mai mult, fiind chestionat de agentul constatator la data de 05.11.2024, Cîrlan Victor ***** a recunoscut vina în comiterea faptei care i se impută, relatând că la data de 30.10.2024, în jurul orei 22:20 min., fiind la volanul automobilului de model "*****" cu n/î ***** a efectuat o manevră periculoasă în com. *****, str. Independenței 113 (f.d.5).

Astfel, conform art.241[1] alin.(1) Cod Contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, reieșind din prevederile legale mai sus citate, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Cîrlan Victor ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 35 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța a ținut cont de faptul că deși Cîrlan Victor ***** anterior a fost sancționat contravențional de 23 ori, nu a tras concluziile necesare în vederea corectării sale și a continuat comportamentul ilegal prin încălcarea în continuare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, fapt inadmisibil și care urmează a fi sancționat de instanță prin adoptarea unei hotărâri pe măsura faptei comise de contravenient.

Totodată, potrivit art.36 alin.(2) Cod Contravențional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

La caz, instanța de judecată constată că potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Cîrlan Victor ***** și anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d.12-13), în perioada cuprinsă de la 19.01.2021 până la 29.10.2024 ultimul a fost atras anterior la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare și a 55 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(5) Cod Contravențional al RM, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

La caz, instanța constată că cele 55 puncte de penalizare aplicate lui Cîrlan Victor ***** sunt anulate în legătură cu intervenirea termenului de 6 luni, stipulat la art.36 alin.(5) Cod Contravenţional al RM, astfel că până la momentul pronunțării prezentei hotărâri Cîrlan Victor ***** nu are acumulate 15 puncte de penalizare.

Urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator privind privarea lui Cîrlan Victor ***** de dreptul special de a conduce vehicule în temeiul art.36 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, ca neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.241[1], 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cîrlan Victor ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 35 unități convenționale, ceea ce constituie 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie cu privire la privarea lui Cîrlan Victor ***** de dreptul special de a conduce vehicule, în baza art.36 alin.(2) din Codul Contravențional, se respinge ca neîntemeiat.

Se aduce la cunoștință lui Cîrlan Victor ***** că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**