Dosarul nr.5r-2438/2023
4-23057486-12-5r-20042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 octombrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Cernei Dumitru, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către Cernei Dumitru, *născut la *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 05 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0592*****, prin care Cernei Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și patru puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
2. În fapt, Cernei Dumitru a fost învinuit în aceea că la data de 05 aprilie 2023, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă 78, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritatea legală pietonilor angajați pe trecerea de pietoni, ignorând astfel prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La rândul său, Cernei Dumitru, la 06 aprilie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. În ședința de judecată, petentul Cernei Dumitru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Cernei Dumitru a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Cernei Dumitru, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în ședință de judecată, iar în asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestui.
6. *Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Cernei Dumitru este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023, Cernei Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și patru puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul că data de 05 aprilie 2023, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă 78, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritatea legală pietonilor angajați pe trecerea de pietoni, ignorând astfel prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere.
12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
13. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional intanța de judecată determină cu certitudine că Cernei Dumitru corect și întemeiat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, instanța reține că, potrivit normei precitate se sancționează fapta de *neacordare de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*
14. Totodată potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, <u>Conducătorul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin</u>

aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

15. Instanța de judecată mai reține că, de către agentul constatator, au fost prezentate la materialele dosarului contravențional și probe video a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, care nu a acordat prioritate legală pietonilor angajați pe trecerea pietonală, astfel, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar contestația înaintată de către Cernei Dumitru are un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu poate influenţa decizia agentului constatator.
16. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
17. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
18. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
19. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Cernei Dumitru, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Cernei Dumitru urmează a fi respinsă ca nefondată.
20. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Cernei Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0592***** din 05 aprilie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din

Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană