Dosar nr. 4-177/2023
(PIGD: 4-23141338-46-4-04102023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 octombrie 2023 or. Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefier Doina Cercaşev
agentului constatator Albu Viorel
contravenientul Pînzari Vadim

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui **Pînzari Vadim**, a.n.*****, IDNP –*****, domiciliat în s. *****, r-nul Florești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

A C O N S T A T A T :

La data de 14.06.2023, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, a parvenit spre examinare, cauza contravenţională privind acuzarea lui **Pînzari Vadim** pentru comiterea contravenţiei stipulate la art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 28.09.2023 în privinţa lui **Pînzari Vadim**, agentul constatator, îi incriminează acestuia faptul că, a comis fapta prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional, la data de 06.09.2023, ora 00:55, a ultragiat angajații poliției cu statut special al MAI și anume pe agentul superior ***** și agentul șef *****, ambii aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității exprimată prin acțiune și verbal.

În şedinţa de judecată agentul constatator Albu Viorel, a susținut procesul-verbal și a solicitat ca contravenientul să fie recunoscut vinovat, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Contravenientul **Pînzari Vadim**, în ședința de judecată, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Instanța studiind materialele cauzei şi raportînd circumstanţele de fapt la normele de drept care guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, sancţionează ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Conform art.425 alin.(1), (2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:... constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, vinovăţia lui **Pînzari Vadim** se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator şi acceptate de către instanţa de judecată: informație din 06.09.2023; raportul agentului Ciobanu A din data de 06.09.2023; raport agentului Burlacu A, din 06.09.2023,
raport agentului Viorel Albu din 11.09.2023, informație din 05.09.2023; caracteristică eliberată lui Pînzari Vadim, raport privind înregistrarea contravenției din 14.09.2023; încheiere din 14.09.2023; certificat eliberat de Primăria *****, r-nul Florești; procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.09.2023.

Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștia fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar. În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jignind onoarea și demnitatea etc. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Totodată, conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 28.09.2023 Seria/nr.MAI05787992 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Pînzari Vadim este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Sancţiunea prevăzută de art. 353 alin.(1) CCo este amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Art. 9 al Codului contravențional, stabilește că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 41 Cod contravențional sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art.34 alin.(3) CCo. „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească."

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.5-9, 32, 34, 41-43, 452, 455, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Pînzari Vadim** vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.353 alin. (1)Cod Contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită(375 lei) dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**