Dosarul nr.4r-3420/24
4-23136509-02-4r-26072024

D E C I Z I E

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 05 septembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesulverbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 769430 şi decizia de sancţionare din 05 septembrie 2023, prin care Iacovlev Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că la data de 05 septembrie 2023, la orele 10:35, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ginta Latină-bd.Mircea cel Bătrân din mun.Chişinău, nu a acordat trecerea la pietoni a traversa regulamentar o trecere nedirijată.

2. La 11 septembrie 2023, Iacovlev Oleg a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 769430 şi deciziei agentului constatator din 05 septembrie 2023, adoptate de agentul constatator Storceac Timofei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către IACOVLEV Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 769430 din 05 septembrie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional,

cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. 2) Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui IACOVLEV Oleg, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 05 septembrie 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci şi şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 (una mie opt sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Iacovlev Oleg.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin*

încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

9. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Instanța de recurs reține că, la 05 septembrie 2023, agentul constatator Storceac Timofei, a întocmit procesulverbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 769430 şi decizia de sancţionare din05 septembrie 2023, prin care Iacovlev Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că la data de 05 septembrie 2023, la orele 10:35, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ginta Latină-bd.Mircea cel Bătrân din mun.Chişinău, nu a acordat trecerea la pietoni a traversa regulamentar o trecere nedirijată.

11. Urmare a dezacordului, Iacovlev Oleg, la data de 11 septembrie 2023 a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 769430 şi deciziei agentului constatator din 05 septembrie 2023, adoptate de agentul constatator Storceac Timofei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024 a fost admisă contestația și încetat procesul contravențional pornit în privința lui Iacovlev Oleg, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 05 septembrie 2023, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci şi șase) unități convenționale, ceea ce constituie 1800 (una mie opt sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

13. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

14. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

15. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

16. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra

circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

17. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

18. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

19. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5862/2024 din 27 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor