Dosarul nr. 2a-3459/23 (dosar electronic 2-22152208-02-2a-08092023)
Judecătoria Chișinău, judecător Vladislav Holban

D E C I Z I E

mun. Chișinău 7 februarie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plești

examinând, în ședință judiciară publică, apelul declarat de declarat de avocatul Plămădeală Roman, în interesele reclamantei Varvarici Svetlana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 februarie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Varvarici Svetlana către Vrabii Dumitru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2023 avocatul Plămădeală Roman, acționând în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana în baza mandatului avocațional seria MA nr. ***** din 3 mai 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vrabii Dumitru, solicitând încasarea din contul acestuia a pensiei de întreținere a copilului minor Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020 în mărime fixă de 3000 lei lunar până la atingerea majoratului, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la data de 14 septembrie 2019, reclamanta Varvarici Svetlana împreună cu pârâtul Vrabii Dumitru au încheiat căsătoria, înregistrată la Serviciul stare civilă Botanica mun. Chişinău şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 893.

Învederează, că din căsătoria în comun cu pârâtul au un copil minor Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020, naşterea trecută în registru actelor de stare civilă sub nr. 875.

Astfel, cu referire la argumentul privind încasare pensiei de întreţinere pentru copilul minor Vrăbii Nikita menţionează, la caz că pârâtul Vrabii Dumitru de o perioadă îndelungată de timp locuieşte separat şi nu contribuie la întreţinerea copilului minor şi nici nu dorește să participe la educația copilului, fapt ce a determinat-o pe Varvarici Svetlana să înainteze prezenta acţiune.

Informează, că copilul Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020, duce un nivel de viaţă adecvat dezvoltării lui fizice, intelectuale şi sociale, are parte de condiţii necesare pentru dezvoltarea sănătoasă, de condiţii de asistenţă medicală, de o alimentare normală, însă acest fapt se datorează exclusiv doar atitudinii conștiincioase manifestată de reclamantă Varvarici Svetlana.

Consideră reclamanta Varvarici Svetlana că, solicitarea privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului este motivată prin necesitatea suportării cheltuielilor permanente întru educarea şi dezvoltarea copilului minor ce ţine de procurarea diferitor rechizite şi jucării pentru dezvoltarea copilului, de procurarea încălțămintei, îmbrăcămintei, a hranei şi produselor de igienă pentru copilul minor etc.

Din motiv că pârâtul nu participă la educarea copiilor şi nu manifestă un aport material pentru întreţinerea lui, această sarcină revenindu-i exclusiv doamnei Varvarici Svetlana, consideră reclamanta oportun încasarea în beneficiul acesteia de la pârât a pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 mii lei până la atingerea majoratului.

Consecvent, celor expuse specifică că suma solicitată de reclamantă este motivată prin necesitatea suportării cheltuielilor permanente întru educarea şi dezvoltarea copilului minor etc.

În final, subliniază că dezvoltarea multilaterală a copilului este o prioritate pentru părinți iar lipsa acestui lucru din partea pârâtului determină asupra faptului că Vrabii Dumitru, urmează a fi obligat pe cale judiciară la plata pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 februarie 2023 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Vrabii Dumitru în beneficiul lui Varvarici Svetlana pensia de întreținere a copilului minor Vrabii Nikita, a.n. 23.03.2020 în mărime de 1500 lei lunar începând cu data de 17 octombrie 2022 până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Vrabii Dumitru în beneficiul statului taxa de stat de la care plată a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 540 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 martie 2023 avocatul Plămădeală Roman, în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care pretențiile au fost respinse și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de 2023 avocatul Plămădeală Roman, în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana, comunicându-i despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile

calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în cazul nelichidării neajunsurilor numite în interiorul termenului acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi, împreună cu actele anexate, va fi restituită. În continuare, prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2023, s-a acceptat pentru examinare cererea de apel declarată de avocatul Plămădeală Roman, în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana, fiind intentată procedura în apel.

În motivarea apelului reprezentantul părții apelante a indicat, că concluzia expusă în hotărârea primei instanţe în partea stabilirii cuantumului fix în mărime de 1500 lei lunar pentru întreţinerea copilului minor comun Vrabii Nikita, în opinia apelantei Varvarici Svetlana această sumă este net insuficientă necesităţilor lunare a copilului, ceea ce consideră că nu a fost luat în calcul de către instanţa de fond.

În acest context susține reprezentatul părții, că copilul minor Vrăbii Nikita, născut la 23 martie 2020, duce un nivel de viaţă adecvat dezvoltării lui fizice, intelectuale şi sociale, are parte de condiţii necesare pentru dezvoltarea sănătoasă, de condiţii de asistenţă medicală, de o alimentare normală, fapt care se datorează exclusiv doar atitudinii conştiincioase manifestată de reclamantă Varvarici Svetlana.

Consideră, că solicitarea privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în cuantumul de 3000 mii lei, este motivată prin necesitatea suportării cheltuielilor întru educarea şi dezvoltarea copilului ce ţin de procurarea jucăriilor, rechizitelor pentru dezvoltarea copilului, de procurarea încălţămintei, îmbrăcămintei, a hranei şi produselor de igienă pentru copil etc.

Consecvent celor expuse a menţionat, că suma solicitată de reclamanta Varvarici Svetlana este una motivată prin necesitatea suportării cheltuielilor permanente întru educarea şi dezvoltarea copilului minor, care la rândul său este în creştere şi în mod automat survin cheltuieli mult mai mari pentru întreţinere etc.

Prin urmare, consideră concluzia instanţe de fond cu privire la încasarea sumei de 1500 lei ca fiind una diminuată în raport cu cheltuielile care sunt suportate de zi cu zi pentru întreţinerea copilului ori, necesităţile copiilor după cum şi s-a menţionat supra, prezumă pe lângă minimul de existenţă, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării echilibrate a copiilor, activităţi extrașcolare, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existentă.

La cererea de apel declarată, reprezentantul intimatului Vrabii Dumitu, avocatul Dragomir Petcu a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că cerința apelantei privind încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 3000 lei urmează a fi respinsă drept neîntemeiată, or, obligația de întreținere a copilului minor este a ambilor părinți proporțional, totodată careva probe, ce ar confirma că starea materială a intimatului îi permite să achite în cuantum integral pensia de întreținere solicitată nu au fost prezentate.

Apelanta Varvarici Svetlana în ședința instanței de apel, a susținut apelul depus în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Reprezentantul intimatului Vrabii Dumitru, avocatul Dragomir Petru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul apelantei/reclamante Varvarici Svetlana, avocatul Plămădeală Roman întemeiat și necesar a fi admis, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererilor de apel.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, reprezentantul apelantei/reclamante Varvarici Svetlana, avocatul Plămădeală Roman a depus cererea de apel la data de 27 martie 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost adoptat la 27 februarie 2023. Astfel, Colegiul constată că cererea de apel a fost declarată în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor

motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

De asemenea, în corespundere cu dispozițiile art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului declarat incapabil.

Totodată, conform art. 74 Cod familiei (1) Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material; (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă; (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 Cod familiei, pensia pentru întreținerea copilului minor se încasează din salariul și/sau alte venituri ale părinților mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii.

Totodată, conform prevederilor art. 76 Codul familiei (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în

natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei; (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, conform cărora ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

De asemenea, potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situații de acest gen sunt reglementate și prin art. 27 alin. (2) din Convenție, potrivit căruia părinților și oricăror altor persoane, care au în grijă un copil le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel reglementările numite arată, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

La fel Colegiul ține să indice, că la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu

privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Potrivit materialelor pricinii instanța de apel constată, că Vrabii Dumitru şi Varvarici Svetlana au încheiat căsătoria la data de 14 septembrie 2019, aceasta fiind înregistrată la Serviciul stare civilă Botanica mun. Chişinău şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 893.

Totodată s-a stabilit, că părțile în litigiu au un copil minor: Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020, fapt ce se atestă prin certificatul de naștere emis de către OSC Centru, mun.Chișinău la 07.05.2020.

La 17 octombrie 2023 avocatul Plămădeală Roman, acționând în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana în baza mandatului avocațional seria MA nr. ***** din 3 mai 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vrabii Dumitru, solicitând încasarea din contul acestuia a pensiei de întreținere a copilului minor Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020 în mărime fixă de 3000 lei lunar până la atingerea majoratului, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, fiind dispusă încasarea din contul lui Vrabii Dumitru în beneficiul lui Varvarici Svetlana pensia de întreținere a copilului minor Vrabii Nikita, a.n. 23.03.2020 în mărime de 1500 lei lunar începând cu data de 17 octombrie 2022 până la atingerea majoratului de către copil.S-a încasat de la Vrabii Dumitru în beneficiul statului taxa de stat de la care plată a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 540 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 martie 2023 avocatul Plămădeală Roman, în numele și interesele reclamantei Varvarici Svetlana, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care pretențiile au fost respinse și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În acest sens Colegiul a stabilit, că potrivit art. 18 alin. (1) Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la

drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Conform prevederilor art. 5 Protocolul nr. 7 din Convenţie, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copiii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanţele speţei, interesele copilului fiind decisive în vederea limitării în drepturi ale unuia dintre soţi (Hoffman vs Austria nr. 12875/87 din 23.06.1993 §35).

Potrivit jurisprudenţei europene, autorităţilor naţionale le revine prerogativa de a determina în ce măsură sunt de natură să răspundă interesului unui copil minor în caz de desfacere a căsătoriei şi din acest punct de vedere ele dispun de o largă marjă de apreciere.

Totodată, deoarece intimatul/pârât Vrabii Dumitru nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul țării, cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi determinat în sumă fixă, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acest sens, Colegiul reiterează dispozițiile art. 76 alin. (1) și alin. (2) Codul familiei, potrivit cărora în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 din Codul familiei.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă instanței judecătorești î-i revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Prin urmare, instanța de fond în temei legal a considerat oportună stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori lunar în sumă bănească fixă, la caz fiind întrunite dispozițiile art. 76 alin. (1) și alin. (2) Codul familiei de încasare a pensiei alimentare în sumă bănească fixă, dar nejustificat a determinat cuantumul acesteia, care în opinia Colegiului este una insuficientă și întru totul probată.

În argumentarea acestei soluții, este de notat că potrivit dispozițiilor codului civil, regula în materia obligației de întreținere este aceea a executării în natură. Astfel, îndeplinirea obligației în această modalitate presupune ca fiecare dintre părinți să pună la dispoziția copilului alimente, îmbrăcăminte și alte produse, conform

nevoilor rezonabile, ceea ce necesită o bună cooperare între părinți, în sensul de a conveni asupra celor necesare copilului și a modului în care fiecare dintre ei urmează să le furnizeze.

Din acțiunea formulată de reclamanta Varvarici Svetlana, rezultă că aceasta pretinde din contul pârâtului a unei pensii de întreținere pentru copilul minor Vrabii Nikita, născut la 23 martie 2020 în mărime fixă de 3000 lei, pretenție admisă parțial de prima instanță doar în partea sumei de 1500 lei lunar, până la atingerea majoratului.

În același timp, nefiind de acord parțial cu această soluție apelanta Varvarici Svetlana solicită modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor de la 1500 lei până la 3000 lei, deoarece la determinarea cuantumului acesteia nefiind luate în calcul toate circumstanțele importante ale cauzei.

Conform art. 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Concomitent, ține de relevat că în cazul încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților, de informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, de alte circumstanțe importante.

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Conform art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Totodată, Colegiul ține să remarce că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte. În consecință, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Pornind de la aceste raționamente, Colegiul conchide că cuantumul pensiei de întreținere stabilit de prima instanță, în suma de 1500 lei pentru copilul minor Vrabii Nikita, născut la 23.03.2020 este insuficient și nu acoperă necesitățile minime pentru întreținerea unui minor, motiv din care se impune majorarea cuantumului pensiei de

întreținere până la suma de 2000 lei. Or, cadrul legal naţional şi internaţional în ceia ce ţine de apărarea drepturilor şi intereselor copilului stipulează despre obligaţia autorităţilor de a adopta soluţii exclusiv în interesele copilului.

La fel, Colegiul găsește necesar a modifica cuantumul cheltuielilor de judecată ce țin de taxa de stat, deoarece a concluzionat necesară modificarea cuantumului pensiei de întreținere ce urmează a fi încasat.

Or, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului; (3) Prevederile alin. (1) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii; (4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 98 Cod de procedură civil (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată; (2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, (3) Dacă acțiunea a fost admisă parțiala, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune; (4) Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. De asemenea, în corespundere cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, iar potrivit art. 3 al legii privind taxa de stat, pentru cererile de apel taxa de stat constituie 75% din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea acțiunii sau pentru pretenția contestată.

Respectiv, Colegiul va încasa cheltuielile de judecată de la intimatul/pârât la Bugetul de stat, deoarece reclamanta/intimată a fost scutită, în temeiul Legii, de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii. Astfel, Colegiul consideră necesar a încasa de la Vrabii Dumitru în beneficiul Statului diferența taxei de stat de la plata căreia a fost scutită în temeiul Legii reclamanta la depunerea acțiunii, în sumă de 180 MDL și

taxa de stat aferentă cererii de apel în sumă de 135 MDL.

În concluzie, reieșind din cele constatate și expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și a modifica hotărârea primei instanțe în partea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor încasat, prin majorarea acestuia de la suma de 1500 lei lunar până la suma de 2000 lei lunar, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

În consecință și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță, însă acestora li s-a dat o apreciere parțial incorectă, la fel ca și probatoriului administrat în acest sens, nefiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi sau probe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Plămădeală Roman, în interesele reclamantei Varvarici Svetlana și a modifica hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 februarie 2023, prin majorarea sumei adjudecate în calitate de pensie de întreținere a copilului minor și compensarea corespunzătoare a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată și a cererii de apel.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. b) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite apelul declarat de avocatul Plămădeală Roman, în interesele reclamantei Varvarici Svetlana.

Modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Varvarici Svetlana către Vrabii Dumitru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată după cum urmează:

Modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea acesteia de la suma de 1500 (una mie cinci sute) lei RM lunar la suma de 2000 (două mii) lei RM lunar.

Compensează cheltuielile de judecată și încasează din contul lui Vrabii Dumitru în beneficiul Statului, diferența taxei de stat de la plata căreia a fost scutită în temeiul Legii reclamanta la depunerea acțiunii, în sumă de 180 (o sută optzeci) lei RM și taxa de stat aferentă cererii de apel în sumă de 135 (una sută treizeci și cinci) lei RM.

Decizia este definitivă și executorie din data adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ana Panov**

Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai