Dosar nr. 1-96/2025
Nr. PIGD1-25064963-1-08052025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

25 noiembrie 2025 **or.Floreşti**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:
acuzatorului de stat Radu Popa
Avocatului Lilia Berlădean
Inculpatului Antoci Vasile

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Antoci Vasile ***** a.n. ***** IDNP ***** originar și domiciliat s. *****, moldovean,cet. R. Moldova, studii medii, celibatar, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Florești din 04.04.2018 în baza art.264/1 alin.(4) CP la 150 ore muncă neremunerată (pedeapsa executată);
-prin sentința Judecătoriei Florești din 05.04.2018 în baza art.287 alin.(2) CP la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, în temeiul art.90 CP, pentru perioada de probațiune de 3 ani
-prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Bălți sediu Central din 29.03.2021 în baza art.264/1 alin.(4) CP la 4 luni închisoare, iar în temeiul art.85 CP, prin cumul de sentințe, la respectiva pedeapsă s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Florești din 05.04.2018, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
-prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.08.2021 în baza art. 186 al.2) lit.d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 85 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i lui Antoci Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
-reținut la 07.04.2025 de facto ora 01.30 min.
-Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 09.04.2025 aplicată măsura preventivă-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile.
-prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 05 mai 2025 înlocuită măsura preventivă-arestul preventiv cu arest la domiciliu până la 04 iunie 2025.

-prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 mai 2025 prelungită durata măsurii preventive-arestul la domiciliu cu 30 zile până la 04.07.2025.
- informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.
– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.5) din Codul penal, individualizată prin: *"Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea allcoolscopică de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este private de dreptul de-a conduce mijloace de transport*".

Procurorul Radu Popa în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Antoci Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.5) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea sub arest din sala de judecată. Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 18,70 lei.

Apărătorul Lilia Berlădeam a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul Antoci Vasile a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul Antoci Vasile a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, solicită să nu fie aspri pedepsit.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Antoci Vasile fiind privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, **la 07.04.2025, în jurul orei 00:35 min.**, se deplasa cu automobilul de model **"***** " cu n/î *******, pe drumul public din or. *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către inspectorii de patrulare care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică sau prelevarea de probe biologice. La solicitarea legală a polițiștilor, Antoci Vasile ***** a refuzat categoric.

Antoci Vasile ***** a încălcat a ignorat prevederile pct.11. lit. j) din Regulamentul circulației rutiere conform căruia conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prin urmare acțiunile inculpatului Antoci Vasile au fost calificate de organul de urmărire penală reieșind din prevederile art. 264/1 alin.(5) Cod penal **"refuzul**

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

În cadrul ședinței preliminare din 19 august 2025 inculpatul Antoci Vasile prin înscris autentic a înaintat o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul Antoci Vasile a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Lilia Berlădean care acționează în interesele inculpatului Antoci Vasile în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Radu Popa nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată a concretizat dacă inculpatul cunoaște lista probelor acuzării. Inculpatul și apărătorul a declarat că le cunoaște și nu a obiectat asupra acestora.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (1/1) CPP, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364/1 CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Antoci Vasile din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea

unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere separată din aceeași dată cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu".

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul Antoci Vasile a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Inculpatul Antoci Vasile în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 CP, în şedinţa de judecată din 30 mai 2025 a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că la 07 aprilie 2025 în jurul ore 22.00-

23.00,se deplasa pe traseul Florești-Bălți cu automobilul de model *****, care aparține mamei sale. În automobil se afla singur. A fost stopat prima data de către colaboratorii de poliție , dar nu pe motivul că ar fi în stare de ebrietate. Ulterior , echipajul de poliție s-a pornit din urma sa și a fost ajuns în timp ce se deplasa pe str. ***** din or. Florești, regiunea fostei fabrici de fermentare a tutunului. Fiind suspectat că ar fi în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic, însă el a refuzat. La moment nu poate spune din ce motive a refuzat să fie supus testului alcoolscopic.După aceasta a fost adus la IP Florești, aici iarăși i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager și din nou a refuzat din motive neîntemeiate. La fel a refuzat și prelevarea probelor biologice, care i-au fost propuse, nu poate explica din ce motiv așa a procedat. Însă îi pare rău de cele comise. Cunoaște că era obligat să se conformeze cerințelor colaboratorilor de poliție.Pe viitor nu va mai comite asemnea infracțiuni. Solicită să-I fie aplicată o sancțiune cu amendă, cunoaște cuantumul acestei sancțiuni și este gata să achite amenda.

Amenda care i-a fost aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălți pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241 al.1) Cod contravențional în mărime de 17500 lei a achitat-o.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Antoci Vasile își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Bezniuc Sorin, care a menționat că, la data de 06 aprilie 2025, în jurul orei 23:00 minute, împreună cu prietenii săi Gorea Daniel, Scuatru Alexandru și Lisnic Sergiu deplasîndu-se cu automobilul de marca ”*****” spre casă pe traseul principal Florești-Bălți, prin regiunea or. Mărculești s-au întîlnit în față cu două automobile, care din mers aveau un conflict între ei. Văzînd că ultimii se opresc, s-au întors înapoi, unde la automobilele date, fiind un echipaj de poliție, s-au apropiat și au observat o persoană pe nume Vasile care avea un comportament neadecvat, la al doilea automobil se afla o persoană de gen feminin, care se ținea cu mîinile la față, care sîngera, tot odată soțul ultimei Rotaru Nicolae striga să cheme ambulanța. Urmare Vasile continua comportamentul său agresiv și se

repezea să-l lovească pe Nicolae, însă acesta se apăra. Între timp a sosit al doilea echipaj al poliție, care l-au luat într-o parte pe Vasile, însă acesta continua comportamentul său agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii MAI. În timpul dat a venit ambulanța care îi acorda primul ajutor medical ultimei. Urmare Vasile a scos din automobilul său o sticlă cu bere, a deschis-o și o consuma în stradă în prezența tuturor. Peste puțin timp a urcat la volanul automobilului său de marca ”*****” de culoare surie și a fugit de la fața locului, în urma căreia un echipaj de poliție s-a deplasat după acesta. Ulterior împreună cu toții au plecat la IP Florești pentru documentarea cazului, unde se afla și Vasile care continua comportamentul său agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate și lovea cu picioarele în ușa de la intrare în IP Florești. */f.d. 12/*

-Declarațiile martorului Mahu Ianoș, care a menționat că, la momentul actual activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a I.P. Florești. La data de 06 aprilie 2025, începînd cu orele 20:00 a intrat în serviciul în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă al I.P. Florești, pe sectoarele de poliție nr.1 și 2 al I.P. Florești, împreună cu colegul de serviciu Burlacu Cristian, cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4128. La data de 06 aprilie 2025, aproximativ orele 23:10 minute, se deplasau cu automobilul de serviciu mai sus indicat pe traseul R-13 în direcția or. Florești. După intersecția care duce spre or. Mărculești, r-nul Florești, pe partea dreaptă a carosabilului a observat două autovehicule, una de modelul ”*****” cu n/î *****, iar al doilea automobil de modelul ”*****” cu n/î ***** și au observat că în spatele acestor automobile se agresează două persoane. Atunci au hotărît de a opri automobilul de serviciu pentru a clarifica cazul dat. Astfel a observat că una din persoanele care se agresau este cet. Antoci Vasile, locuitor al sat. ***** care avea conflict cu o persoană pe nume Rotaru Nicolae, locuitor al sat. *****, r-nul Florești. La cerințele lor ca cet. Antoci Vasile de a înceta acțiunile sale, acesta avea un comportament agresiv și îi numea pe cet. Rotaru Nicole și pe soția acestuia Rotaru Victoria cu cuvinte necenzurate. Astfel văzînd faptul dat au solicitat de la unitatea de gardă a I.P. Florești, ajutorul încă la un echipaj al poliției. În timp ce comunica faptul dat, cet. Antoci Vasile i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței cet. Rotaru Victoria și văzînd faptul dat a solicitat la fața locului și ajutorul medical pentru cet. Rotaru Victoria. În scurt timp la fața locului s-a prezentat încă un echipaj al poliției și anume angajații Mogîldea Victor și Belenciuc Valentin, care au venit la fața locului cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129. Între timp a observat cum cet. Antoci Vasile a scos din automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** o sticlă de bere și demonstrativ consuma băuturi alcoolice din acea sticlă cu bere și mai apoi a urcat la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** și a început deplasarea spre or. Florești. Tot atunci colegii de serviciu Mogîldea Victor și Belenciuc

Valentin, au urcat în automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129 și cu girofarele aprinse și cu semnalul sonor au pornit din urma automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** condus de către cet. Antoci Vasile. Acesta era de unul singur în automobil. Ei au rămas la fața locului și au documentat cazul dat și în urma examinării cet. Rotaru Victoria în cadrul spitalului raional Florești, ultima a avut diagnoza de: fractură deschisă la nas, plagă la nas. Cunoaște despre faptul că cet. Antoci Vasile i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă ultimul a refuzat acest examen medical, precum și a refuzat de la prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. La fel cunoaște faptul cet. Antoci Vasile fiind agresiv acestuia i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușe. */f.d. 23/*

-Declarațiile martorului Belenciuc Valentin, care a menționat că, la momentul actual activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 (Sănătăuca) al I.P. Florești. La data de 06 aprilie 2025, începînd cu orele 20:00 a intrat în serviciul în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă al I.P. Florești, pe sectoarele de poliție nr. 3 și 5 al I.P. Florești, împreună cu colegul de serviciu Mogîldea Victor, cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129. La data de 06 aprilie 2025, aproximativ orele 23:10 minute, a fost anunțați prin intermediul Unității de Gardă pentru a acorda ajutor colegilor de serviciu Mahu Ianoș și Burlacu Cristian. Astfel a urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat pe traseul R-13 în preajma intersecției care duce spre or. Mărculești, r-nul Florești. Ajunși la fața locului, a observat cum polițiștii îi dispart pe mai multe persoane, dintre care o persoană de gen masculin fiind mai agresivă au luat-o într-o parte și au stabilit că se numește Antoci Vasile *****, a.n. *****, locuitor al sat. *****. Persoana dată era agresivă și vizibil în stare de ebrietate alcoolică și discuta cu cuvinte murdare în adresa lor. Între timp acesta demonstrativ a plecat spre automobilul parcat de modelul ”*****” cu n/î *****, de unde a luat o sticlă cu bere și a început a servi din ea. Ulterior cet. Antoci Vasile s-a liniștit, unde încercînd a stabili toate circumstanțele cazului dat, acesta a urcat la volanul mașinii de modelul ”*****” cu n/î ***** și a plecat de la fața locului. Atunci cunoscînd de faptul că cet. Antoci Vasile față de ei a consumat băuturi alcoolice, au hotărît de a merge după el și de a-l stopa. Au mers după el cu girofarele și cu semnalul sonor în funcțiune. Ajungînd în or. ***** a avertizat prin boxele instalate să oprească automobilul și să parcheze pe partea dreaptă. La cerințele legale conducătorul auto Antoci Vasile a continuat deplasarea și a intrat într-o gospodărie care se află în construcție, fără porți. A coborît cu colegul de serviciu din automobil și s-au apropiat de automobil. Antoci Vasile a coborît din automobil de la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** și avea în mîină o sticlă de bere, care era goală. Atunci acesta s-a apropiat de colegul de serviciu Mogîldea Victor și

a încercat să-l lovească cu sticla dată. Atunci a reacționat și împreună l-au neutralizat, aplicîndu-i procedeul ”reținerea din față cu răsucirea mîinilor la spate” și au aplicat mijloacele speciale ”cătușele”. Apoi cet. Antoci Vasile forțat a fost urcat în automobilul de serviciu ”*****” cu n/î MAI 4129, pentru a fi escortat la I.P. Florești pentru a fi audiat. Ulterior cet. Antoci Vasile avînd un comportament neadecvat lovea cu picioarle în geamurile automobilului de serviciu din interior. Între timp din locuința unde se afla parcat automobilul condus de cet. Antoci Vasile a ieșit o doamnă, care a aflat că este concubina acestuia pe nume Capbătut Cristina. Ultima spunea să-i dea pace că nu a făcut nimic. A explicat acesteia că meargă la I.P. Florești pentru a fi audiat concubinul său Antoci Vasile. Aceasta a comunicat că urcă la volanul mașinii de modelul ”*****” cu n/î ***** și merge din urma noastră. Ajungînd în apropierea I.P. Florești, la un moment dat deja cet. Capbătut Cristina fiind la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** s-a eschivat și deja mergea în altă direcție. Au mers din urma ei și au stopat-o pe str. 31 August 1989 din or. Florești. Ulterior automobilul de modelul ”*****” a fost ridicat de la fața locului și transportat la parcarea specială, din motiv că bănuia că cet. Antoci Vasile a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind pe str. 31 August 1989 din or. Florești, cet. Antoci Vasile a început a fi tot mai agresiv, avînd cătușele la spate pe mîini, numindu-i pe cei prezenți cu cuvinte necenzurate, prin care se încălca onoarea și demnitatea persoanelor care își exercită atribuțiile de serviciu. Mai apoi la fața locului a parvenit grupa operativă a I.P. Florești și l-a escortat pe Antoci Vasile în cadrul instituției. La I.P. Florești de către organul de urmărire penală i-a fost propus lui Antoci Vasile să fie testat alcooscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce ultimul a refuzat, comunicînd că nu a fost la volan și nu s-a deplasat la volanul mașinii, precum și acesta a refuzat de la prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Tot atunci Antoci Vasile s-a constatat că la moment nu deține permis de conducere. Acțiunle de la fața locului au fost filmate în totalitate cu camera video instalată la pieptul colegului Mogîldea Victor. Astfel confirm faptul că cet. Antoci Vasile care se afla de unul singur la volan a condus automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** de la traseul R-13 pînă pe str. ***** din or. Florești și tot acesta a refuzat testarea alcooscopică. La fel cet. Antoci Vasile avea un comportament agresiv, din care motiv îi numea cu cuvinte murdare pe el și pe colegul său și alte persoane care se aflau la fața locului. */f.d. 25-27/*

-Declarațiile martorului Mogîldea Victor, care a menționat că, la momentul actual activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al I.P. Florești. La data de 06 aprilie 2025, începînd cu orele 20:00 a intrat în serviciul în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă al I.P. Florești, pe sectoarele de poliție nr. 3 și 5 al I.P. Florești, împreună cu colegul de serviciu Belenciuc Valentin, cu automobilul de serviciu de

modelul ”*****” cu n/î MAI 4129. La data de 06 aprilie 2025, aproximativ orele 23:10 minute, a fost anunțați prin intermediul Unității de Gardă pentru a acorda ajutor colegilor de serviciu Mahu Ianoș și Burlacu Cristian. Astfel a urcat în automobilul de serviciu și s-a deplasat pe traseul R-13 în preajma intersecției care duce spre or. Mărculești, r-nul Florești. Ajunși la fața locului, a observat cum polițiștii îi dispart pe mai multe persoane, dintre care o persoană de gen masculin fiind mai agresivă a luat-o într-o parte și a stabilit că se numește Antoci Vasile *****, a.n. *****, locuitor al sat. *****. Persoana dată era agresivă și vizibil în stare de ebrietate alcoolică și discuta cu cuvinte murdare în adresa lor. Între timp acesta demonstrativ a plecat spre automobilul parcat de modelul ”*****” cu n/î *****, de unde a luat o sticlă cu bere și a început a servi din ea. Ulterior cet. Antoci Vasile s-a liniștit, unde încercînd a stabili toate circumstanțele cazului dat, acesta a urcat la volanul mașinii de modelul ”*****” cu n/î ***** și a plecat de la fața locului. Atunci cunoscînd de faptul că cet. Antoci Vasile față de ei a consumat băuturi alcoolice, a hotărît de a merge după el și de a-l stopa. A mers după el cu girofarele și cu semnalul sonor în funcțiune. Ajungînd în or. ***** a avertizat prin boxele instalate să oprească automobilul și să parcheze pe partea dreaptă. La cerințele legale conducătorul auto Antoci Vasile a continuat deplasarea și a intrat într-o gospodărie care se află în construcție, fără porți. A coborît cu colegul de serviciu din automobil și s-au apropiat de automobil. Antoci Vasile a coborît din automobil de la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** și avea în mîină o sticlă de bere, care era goală. Atunci acesta s-a apropiat de el și a încercat să-l lovească cu sticla dată. Atunci a reacționat și împreună l-au neutralizat, aplicîndu-i procedeul ”reținerea din față cu răsucirea mîinilor la spate” și a aplicat mijloacele speciale ”cătușele”. Apoi cet. Antoci Vasile forțat a fost urcat în automobilul de serviciu ”*****” cu n/î MAI 4129, pentru a fi escortat la I.P. Florești pentru a fi audiat. Ulterior cet. Antoci Vasile avînd un comportament neadecvat lovea cu picioarle în geamurile automobilului de serviciu din interior. Între timp din locuința unde se afla parcat automobilul condus de cet. Antoci Vasile a ieșit o doamnă, care a aflat că este concubina acestuia pe nume Capbătut Cristina. Ultima spunea să-i dea pace că nu a făcut nimic. A explicat acesteia că meargă la I.P. Florești pentru a fi audiat concubinul său Antoci Vasile. Aceasta a comunicat că urcă la volanul mașinii de modelul ”*****” cu n/î ***** și merge din urma lor. Ajungînd în apropierea I.P. Florești, la un moment dat deja cet. Capbătut Cristina fiind la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** s-a eschivat și deja mergea în altă direcție. Au mers din urma ei și au stopat-o pe str. 31 August 1989 din or. Florești. Ulterior automobilul de modelul ”*****” a fost ridicat de la fața locului și transportat la parcarea specială, din motiv că bănuia că cet. Antoci Vasile a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind pe str. 31 August 1989 din or. Florești, cet. Antoci Vasile a început a fi tot

mai agresiv, avînd cătușele la spate pe mîini, numindu-i pe cei prezenți cu cuvinte necenzurate, prin care încălca onoarea și demnitatea persoanelor care își exercită atribuțiile de serviciu. Mai apoi la fața locului a parvenit grupa operativă a I.P. Florești și l-au escortat pe Antoci Vasile în cadrul instituției. La I.P. Florești de către organul de urmărire penală i-a fost propus lui Antoci Vasile să fie testat alcooscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce ultimul a refuzat, comunicînd că nu a fost la volan și nu s-a deplasat la volanul mașinii, precum și acesta a refuzat de la prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Tot atunci Antoci Vasile s-a constatat că la moment nu deține permis de conducere. Acțiunle de la fața locului au fost filmate în totalitate cu camera video instalată la pieptul său. Astfel confirmă faptul că cet. Antoci Vasile care se afla de unul singur la volan a condus automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** de la traseul R-13 pînă pe str. ***** din or. Florești și tot acesta a refuzat testarea alcooscopică. La fel cet. Antoci Vasile avea un comportament agresiv, din care motiv îi numea cu cuvinte murdare pe el și pe colegul său și alte persoane care se aflau la fața locului. */f.d. 28-30/*

-Declarațiile martorului Burlacu Cristian, care a menționat că, la momentul actual activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a I.P. Florești. La data de 06 aprilie 2025, începînd cu orele 20:00 a intrat în serviciul în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă al I.P. Florești, pe sectoarele de poliție nr. 1 și 2 al I.P. Florești, împreună cu colegul de serviciu Mahu Ianoș, cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4128. La data de 06 aprilie 2025, aproximativ orele 23:10 minute, se deplasau cu automobilul de serviciu mai sus indicat pe traseul R-13 în direcția or. Florești. După intersecția care duce spre or. Mărculești, r-nul Florești, pe partea dreaptă a carosabilului a observat două autovehicule, una de modelul ”*****” cu n/î *****, iar al doilea automobil de modelul ”*****” cu n/î ***** și a observat că în spatele acestor automobile se agresează două persoane. Atunci a hotărît de a opri automobilul de serviciu pentru a clarifica cazul dat. Astfel a observat că una din persoanele care se agresau este cet. Antoci Vasile, locuitor al sat. ***** care avea conflict cu o persoană pe nume Rotaru Nicolae, locuitor al sat. *****, r-nul Florești. La cerințele lor ca cet. Antoci Vasile de a înceta acțiunile sale, acesta avea un comportament agresiv și îi numea pe cet. Rotaru Nicole și pe soția acestuia Rotaru Victoria cu cuvinte necenzurate. Astfel văzînd faptul dat au solicitat de la unitatea de gardă a I.P. Florești, ajutorul încă la un echipaj al poliției. În timp ce comunica faptul dat, cet. Antoci Vasile i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței cet. Rotaru Victoria și văzînd faptul dat a solicitat la fața locului și ajutorul medical pentru cet. Rotaru Victoria. În scurt timp la fața locului s-a prezentat încă un echipaj al poliției și anume angajații Mogîldea Victor și Belenciuc Valentin, care au venit la fața locului cu automobilul de

serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129. Între timp a observat cum cet. Antoci Vasile a scos din automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** o sticlă de bere și demonstrativ consuma băuturi alcoolice din acea sticlă cu bere și mai apoi a urcat la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** și a început deplasarea spre or. Florești. Tot atunci colegii de serviciu Mogîldea Victor și Belenciuc Valentin, au urcat în automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129 și cu girofarele aprinse și cu semnalul sonor au pornit din urma automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** condus de către cet. Antoci Vasile. Acesta era de unul singur în automobil. Ei au rămas la fața locului și au documentat cazul dat și în urma examinării cet. Rotaru Victoria în cadrul spitalului raional Florești, ultima a avut diagnoza de: fractură deschisă la nas, plagă la nas. Cunoaște despre faptul că cet. Antoci Vasile i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă ultimul a refuzat acest examen medical, precum și a refuzat de la prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. La fel cunoaște faptul că cet. Antoci Vasile fiind agresiv acestuia i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușe. */f.d. 31-32/*

-Declarațiile martorului Rotaru Nicolae, care a menționat că, la momentul actual activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a I.P. Florești. La data de 06 aprilie 2025, începînd cu orele 20:00 a intrat în serviciul în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă al I.P. Florești, pe sectoarele de poliție nr. 1 și 2 al I.P. Florești, împreună cu colegul de serviciu Mahu Ianoș, cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4128. La data de 06 aprilie 2025, aproximativ orele 23:10 minute, se deplasau cu automobilul de serviciu mai sus indicat pe traseul R-13 în direcția or. Florești. După intersecția care duce spre or. Mărculești, r-nul Florești, pe partea dreaptă a carosabilului a observat două autovehicule, una de modelul ”*****” cu n/î *****, iar al doilea automobil de modelul ”*****” cu n/î ***** și a observat că în spatele acestor automobile se agresează două persoane. Atunci a hotărît de a opri automobilul de serviciu pentru a clarifica cazul dat. Astfel a observat că una din persoanele care se agresau este cet. Antoci Vasile, locuitor al sat. ***** care avea conflict cu o persoană pe nume Rotaru Nicolae, locuitor al sat. *****, r-nul Florești. La cerințele lor ca cet. Antoci Vasile de a înceta acțiunile sale, acesta avea un comportament agresiv și îi numea pe cet. Rotaru Nicole și pe soția acestuia Rotaru Victoria cu cuvinte necenzurate. Astfel văzînd faptul dat au solicitat de la unitatea de gardă a I.P. Florești, ajutorul încă la un echipaj al poliției. În timp ce comunica faptul dat, cet. Antoci Vasile i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței cet. Rotaru Victoria și văzînd faptul dat a solicitat la fața locului și ajutorul medical pentru cet. Rotaru Victoria. În scurt timp la fața locului s-a prezentat încă un echipaj al poliției și anume angajații Mogîldea

Victor și Belenciuc Valentin, care au venit la fața locului cu automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129. Între timp a observat cum cet. Antoci Vasile a scos din automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** o sticlă de bere și demonstrativ consuma băuturi alcoolice din acea sticlă cu bere și mai apoi a urcat la volanul automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** și a început deplasarea spre or. Florești. Tot atunci colegii de serviciu Mogîldea Victor și Belenciuc Valentin, au urcat în automobilul de serviciu de modelul ”*****” cu n/î MAI 4129 și cu girofarele aprinse și cu semnalul sonor au pornit din urma automobilului de modelul ”*****” cu n/î ***** condus de către cet. Antoci Vasile. Acesta era de unul singur în automobil. Ei au rămas la fața locului și au documentat cazul dat și în urma examinării cet. Rotaru Victoria în cadrul spitalului raional Florești, ultima a avut diagnoza de: fractură deschisă la nas, plagă la nas. Cunoaște despre faptul că cet. Antoci Vasile i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă ultimul a refuzat acest examen medical, precum și a refuzat de la prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. La fel cunoaște faptul că cet. Antoci Vasile fiind agresiv acestuia i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușe. */f.d. 55-57/*

-Declarațiile martorului Scutaru Alexandru, care a menționat că, la momentul actual este student în anul III la Colegiul Politehnic din mun. Bălți. La data de 06 aprilie 2025, în jurul orei 23:00, împreună cu prietenii săi Lisnic Sergiu, Gorea Daniel și Bezniuc Sorin se deplasau în automobilul de modelul ”*****” din or. Florești spre or. Mărculești. Pe drum pe taseul dat s-au întâlnit în față cu două automobile care din mers păreau că aveau un conflict între ei, unde au observat că cele două automobile s-au oprit pe partea carosabilă, dar ei au hotărît să se întoarcem înapoi la automobilele care s-au oprit, pentru a vedea ce s-a întîmplat. Cînd au ajuns la fața locului au observat un echipaj al poliției și au observat că o persoană este foarte agresivă, despre care au aflat că se numește Antoci Vasile. Ulterior nu au văzut concret ce s-a întîmplat, dar Antoci Vasile vizibil era în stare de ebrietate alcoolică, deoarece vorbea în adresa poliției și celor din jur cu cuvinte necenzurate. Mai apoi la fața locului a mai venit încă un echipaj al poliției, care s-a apropiat și la fel îl liniștea pe Antoci Vasile. Între timp la fața locului a venit și i-a acorda ajutor medical unei fete, despre care a aflat că a fost lovită de către Antoci Vasile. Mai apoi Antoci Vasile s-a apropiat de mașină crede cu care era și a scos o sticlă de bere și demonstrativ o servea în fața angajaților poliției și celor din jur. Peste ceva clipe, nu poate spune cît timp, cet. Antoci Vasile a urcat la volanul unui automobil de modelul ”*****” și a plecat de la fața locului și apoi un echipaj al poliției a mers din urma lui. Nu cunoațte circumstanțele cazului, care s-a întîmplat după aceasta, dar deja fiind la Inspectoratul de Poliție Florești l-a observat pe cet. Antoci Vasile care era agresiv și îi numea pe toți cu cuvinte necenzurate și a lovit

cu piciorul în masa care se afla în interiorul inspectoratului de poliție Florești. */f.d. 58-59/*

-Declarațiile martorului Gorea Daniel, care a menționat că, la momentul actual este student în anul III la Colegiul Politehnic din mun. Bălți. La data de 06 aprilie 2025, în jurul orei 23:00, împreună cu prietenii săi Lisnic Sergiu, Scutaru Alexandru și Bezniuc Sorin se deplasau în automobilul de modelul ”*****” din or. Florești spre or. Mărculești. Pe drum pe taseul dat s-au întâlnit în față cu două automobile care din mers păreau că aveau un conflict între ei, unde au observat că cele două automobile s-au oprit pe partea carosabilă, dar ei au hotărît să se întoarcă înapoi la automobilele care s-au oprit, pentru a vedea ce s-a întîmplat. Cînd au ajuns la fața locului au observat un echipaj al poliției și au observat că o persoană este foarte agresivă, despre care au aflat că se numește Antoci Vasile. Ulterior nu a văzut concret ce s-a întîmplat, dar Antoci Vasile vizibil era în stare de ebrietate alcoolică, deoarece vorbea în adresa poliției și celor din jur cu cuvinte necenzurate. Mai apoi la fața locului a mai venit încă un echipaj al poliției, care s-a apropiat și la fel îl liniștea pe Antoci Vasile. Între timp la fața locului a venit și i-a acorda ajutor medical unei fete, despre care a aflat că a fost lovită de către Antoci Vasile. Mai apoi Antoci Vasile s-a apropiat de mașină crede cu care era și a scos o sticlă de bere și demonstrativ o servea în fața angajaților poliției și celor din jur. Peste ceva clipe, nu poate spune cît timp, cet. Antoci Vasile a urcat la volanul unui automobil de modelul ”*****” și a plecat de la fața locului și apoi un echipaj al poliției a mers din urma lui. Nu cunoaște circumstanțele cazului, care s-a întâmplat după aceasta, dar deja fiind la Inspectoratul de Poliție Florești l-a observat pe cet. Antoci Vasile care era agresiv și îi numea pe toți cu cuvinte necenzurate și a lovit cu piciorul în masa care se afla în interiorul inspectoratului de poliție Florești. Poate arăta secvențele video de la fața locului și le predau benevol pe un CD organului de urmărire penală. */f.d. 60-61/*

-conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 18.04.2025, prin care de la cet. Gorea Daniel a fost ridicat un CD cu înregistrări video. */f.d. 62-64/*

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025 prin care a fost examinat un CD cu două înregistrări video. */f.d. 65/*

-Mijlocul material de probă un CD cu o secvență video din momentul refuzului conducătorului auto de la testare alcoolscopică. */f.d. 67/*

-conținutul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 23.04.2025, prin care de la cet. Rotaru Lilian a fost ridicat un CD cu înregistrare video. */f.d. 68-70/*

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025 prin care a fost examinat un CD cu cinci fișiere video. */f.d.71/*

-Mijlocul material de probă un CD cu cinci secvențe video. */f.d. 73/*

-conținutul ordonanței și procesul-verbal de ridicare din 23.04.2025, prin care de la cet. Vrîncean Sergiu a fost ridicat un CD cu înregistrare video. */f.d. 74-76/*

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025 prin care a fost examinat un CD cu fișiere video. */f.d.77/*

-Mijlocul material de probă un CD cu cinci secvențe video. */f.d. 79/*

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Antoci Vasile date sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 07.04.2025 (f.d.39-40), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Antoci Vasile a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin.(5) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de

judecată apreciază că fapta de săvârșire căruia este învinuit inculpatul Antoci Vasile a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Antoci Vasile în componența de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(5) din Cod penal cu indicii de calificare: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport".

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993*" CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În speţă, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La fel, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiaşi lege nr. 131/2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie,

procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La caz, instanţa de judecată statuează că Antoci Vasile a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună testării alcoolscopice ce se confirmă prin procesul verbal autentic, recunoscut în calitate de document în prezenta cauză penală și prin declaraţiile martorilor în acest sens.

De asemenea, din considerentele enunţate, instanţa deduce astfel că obiectul juridic al infracţiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (1) din acelaşi articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică sau prelevbarea probelor şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus testării alcoolscopice având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior.

Astfel, în conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, prin testarea alcoolscopică – se înțeleg, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit pct.10 din Regulamentul precitat, Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Potrivit art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranţa traficului rutier, se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și anume, pct.11) lit. j): „***Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare***".

În pct.45) din Hotărârea nr.28 din 18 noiembrie 2014, Curtea Constituţională a reţinut că: „ [...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor."

La caz, instanţa de judecată statuează că Antoci Vasile a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună testării alcoolscopice ,ce se confirmă prin procesul verbal autentic, recunoscut în calitate de document în prezenta cauză penală.(f.d.6)

De asemenea, din considerentele enunţate, instanţa deduce astfel că obiectul juridic al infracţiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (1) din acelaşi articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, **nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică** şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus examinării medicale, invocând motivul că nu are încredere în aparatul de testare, din dotarea angajaților INSP-lui, având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de refuz expres a acestuia, în calitate de conducător auto, de la testarea alcoolscipică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Existenţa faptei prejudiciabile se confirmă direct prin declarațiile lui Antoci Vasile, date sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, fapt confirmat prin înregistratea video din 07.04.2025 ora 02.30 min. efectuată de către camera de corp a colaboratorului de poliție Victor Mogîldea nr. 822660, dar și din probele cauzie penale, care reprezintă probe scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul în mod vehement şi cert a refuzat testarea alcoolscipică.

În acest context, instanța de judecată reține că declarațiile martorilor confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, or aceştia au indicat neechivoc şi în mod identic, că anume inculpatul Antoci Vasile conducea mijlocul de transport, "*****" nr. ***** pe str. ***** din or. Florești, ulterior fiind suspectat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, or acesta din urmă a manifestat un comportament agresiv față de participanții la trafic și față de

colaboratorii de poliție, cărora le adresa cuvinte jugnitoare și demostrativ în fața acestora a luat din automobil o sticlă cu bere din care bea, fiindu-I propus testarea alcoolscopică cu aoaratul Drager, Antoci Vasile categoric a refuzat.
La fel, cu referire la fapta comisă, instanţa menţionează că inculpatul a refuzat expres să fie spus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar în acest sens, se confirmă prin declarațiile martorilor audiați la urmărirea penală, prin procesul verbal privind constatarea faptei de refuz/eschivare de la testare din 07.04.2025 ora 02.30 min, care a fost constatat refuzul lui Antoci Vasile de la testarea alcoolscopică.
În susţinerea existenţei faptei infracţiunii şi a faptei ca semn al laturii obiective, instanţa atestă astfel veridicitarea declaraţiilor martorilor, a probelor scrise și a probei video.
Faptul conducerii automobilului de model „ *****” nr/I ***** de către Antoci Vasile la data de 07.04.2025 , aproximativ la ora 00.35 min., este dovedit prin declarațiile martorilor audiați cât și prin materialele cauzei penale la fel cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar toate în cumul, confirmă vinovăția lui Antoci Vasile în comiterea faptelor imputate, iar în situația respectivă inculpatul era obligat, conform Regulamentului Circulației Rutiere, să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare alcoolscopică în vederea constatării alcoolemiei.
Prin urmare, acțiunile inculpatului Antoci Vasile manifestate prin refuz și împotrivire persoanelor abilitate prin Lege, de la testarea alcoolscopcă în vederea testării sale la consumul de alcool, reprezintă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(5) al art. 264/1 Cod penal.
Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (5) din Codul penal este una formală și care se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracţiunea s-a consumat din momentul refuzului expres exprimat de inculpat de la testarea alcoolscopică prin ce se întregeşte aşadar latura obiectivă a componenţei de infracţiune incriminate.
Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Antoci Vasile.
De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a refuza să fie supus testării alcoolscopice în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.
Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în

mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele refuzului exprimat de acesta şi motivele examinării medicale.
Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric de a refuza să fie supus testării alcoolscopice în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, mai ales în condiţiile în care anterior inculpatul a fost informat despre motivele de-a fi supus acestei proceduri.
Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpatul Antoci Vasile a fost identificat prin extrasul din baza de date „Acces" şi extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 (șase) luni ,prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024 pentru comiterea contravenției revăzute de art. 241 al.1) Cod contravențional, astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la alin. (5) a art. 264/1 din Codul penal.
Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Antoci Vasile să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Antoci Vasile a comis infracţiunea constatată, cu vinovăţie şi în acţiunile sale se atestă prezenţa tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost acuzat.
În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Antoci Vasile și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Antoci Vasile sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Cod penal – adică „refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical" și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

În cazul dat variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. Prin refuzul se presupune respingerea expresă.

În Rezoluția (73) 7 din 22 martie 1973 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, la capitolul II pct. 2 lit. b), prevede că „atunci când conducătorul mijlocului de transport în timpul conducerii este suspectat de comiterea unei infracțiuni sub influența alcoolului, este necesar să fie efectuat un examen medical, iar dacă nu există contraindicații medicale, să fie efectuată și testarea sângelui. ”

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin „testare alcoolscopică” se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Astfel, Antoci Vasile având obligația de-a se supune cerințelor angajaților INSP la efectuarea testării alcoolscopce, iar în cazul dezacordului persoanei, cu rezultatul alcotestului, se va proceda la recoltarea probei biologice.

Faptul că Antoci Vasile fiind audiat în calitate de învinuit nu a dorit să facă careva declarații, ulterior acesta a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP , astfel acceptând toate probele administrate la etapa urmării penale. Astfel din probele enumerate mai sus constituie un ansamblul de probe concludente și care demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Antoci Vasile să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Antoci Vasile a comis infracţiunea constatată, cu vinovăţie şi în acţiunile sale se atestă prezenţa tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost învinuit Antoci Vasile.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Antoci Vasile și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Antoci Vasile în refuzul,

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

La caz, inculpatul fără însă să ofere o explicaţie plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul refuzului testării în lipsa eventuală a intenţiei de a o comite, exemplificate doar în momentul audierii sale în şedinţă de judecată, oferă instanţei posibilitatea să constate că Antoci Vasile a dorit intenţionat să nu treacă examinarea medicală şi cunoscând cu bună-ştiinţă despre faptul că la momentul solicitării de a fi supus acesteia, avea statutul de conducător al unui mijloc de transport, cu care acesta s-a deplasat pe drumurile publice din or. Florești, dar şi nu a fost impus de circumstanţe care ar exclude urmărirea penală să refuze acest lucru, a desconsiderat normele legale care interzic acest lucru şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii.

Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric de a refuza să fie testat alcoolscopic și să treacă examinarea medico leaglă, mai ales în condiţiile în care anterior inculpatul a fost informat despre motivele testării În ceea ce privește subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani și era privat de dreptul de-a conduce mijloace de transport.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, vinovăția inculpatului Antoci Vasile se demonstrează atât prin declarațiile martorilor audiați cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Antoci Vasile în speță nu au fost stabilite.

Prin urmare, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) CP.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Antoci Vasile.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Radu Popa a soliciat a-l declara culpabil pe Antoci Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) CP, și ținând cont de prevederile art. 80/1 CP, și a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni , cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea sub arest din sala de jduecată.

Apărătorul Lilia Berlădean în interesele inculpatului a indicat că reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției. Inculpatul a executat pedepsele aplicate anterior. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care aceste poate să o execute integral.

Inculpatul Anntoci Vasile a declarat că îi pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Antoci Vasile instanța nu a stabilit.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit.a) Cod penal în privința lui Antoci Vasile , instanța de judecată a reținut- săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Tot la ac est capitol, instanța șine să menționeze , că la moment în privința acestuia pe rolul Judecătoriei Soroca(sediul Florești) se mai află mai multe cauze penale, pe mai multe capete de acuzare, pentru care a fost învinuit de comiterea unor infracțiuni similare. (f.d.89-93)

Deasemenea potrivit cazierului contravențional, Antoci Vasile în pperioada de timp 2025-2025 a comis 15 (cincisprezece) contravenții, majoritatea făcând parte din domeniul circulației rutiere. (f.d.86-88).

Analizând în cumul circumstanţe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime neprivative de libertate, ținînd cont de personalitatea inculpatului și de faptul că pedepsele anerioare aplicate lui Antoci Vasile nu și-a atins scopul, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului ***Antoci Vasile*** prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, faptele prevăzute la alin. (1)-(4) săvârşite de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ***se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani***.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

În ceea ce ține de stabilirea pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de limitele prevăzute ale art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, de neglijența manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii

nu reprezentă un incident în viaţa inculpatului, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui Antoci Vasile a unei pedepse sub formă de ***3 (trei) ani 7 luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*** prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Conform art. 90^1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Așadar, instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Antoci Vasile să ispășească real întreaga pedeapsă cu închisoare. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățămintelor necesare din infracțiunea comisă.

Reieșind din circumstanțele cauzei examinate și expuse mai sus, de personalitatea inculpatului ***Antoci Vasile*** , și-a recunoscut integral vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, instanța concluzionează că nu este rațional ca inculpatul ***Antoci Vasie*** să execute integral pedeapsa cu închisoare în penitenciar, urmând a fi dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, după ispășirea efectivă a termenului pedepsei cu închisoare din pedeapsa stabilită și anume a termenului de 2 (doi) ani cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui ***Antoci Vasile*** cu termenul de probațiune de ***2 (doi) ani***, care se va calcula de la data liberării din locurile de detenție.

Conform prevederilor art. 90^1 alin. (1) Cod penal, perioada de executare efectivă a pedepsei în închisoare de tip semiînchis de către ***Antoci Vasile*** va constitui ***doi ani*** cu suspendarea condiționată a restului pedepsei de ***1 (unu) an și7 (șapte) luni,*** cu termenul de probațiune de ***2 (doi) ani***, care se va calcula de la data liberării din locurile de detenție.

În temeiul art.88 Cod Penal al RM, Termenul executării pedepsei aplicate lui Antoci Vasile urmează a fi calculat din data devenirii definitive a sentinței,computând în acest termen, perioada reținerii ***din 07.04.2025 ora 01.30 min.*** şi aflării inculpatului în stare de arest preventive ***din 07.04.2025-05.05.2025*** și arestare la domiciliu: ***din 05.05.2025, ora 14:55 până la 04.07.2025 inclusiv.***

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă ***Antoci Vasile*** ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În susținerea poziției sale, instanța menționează că, a dispus suspendarea parțială a pedepsei cu închisoare, deoarece a considerat oportun de a mai acorda o ultimă șansă inculpatului Antoci Vasile care s-a căit sincer în cele comise, a recunoscut vina integral și regretă cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în ansamblul lor, aceste circumstanțe denotă că, scopul pedepsei penale poate fi realizat și fără izolarea reală integrală a inculpatului de societate.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Antoci Vasile de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul şi apărătorul nu s-au expus privind necesitatea aplicării măsurii preventive.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că prin prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul Florești) din 09.04.2025 aplicată măsura preventivă-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile. Iar prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 05 mai 2025 înlocuită măsura preventive-arestul preventive cu arest la domiciliu, care expiră la 04 iunie 2025.Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 mai 2025 lui Antoci Vasile i-a fost prelungită durata măsurii preventive- arestul la domiciliu cu 30 zile, până la 04.07.2025.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă / anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

La momentul pronunțării sentinței, inculpatul nu se afla sub imperiul careva măsuri preventive. Luând în calcul, că în privința lui Antoci Vasile a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, în vederea asigurării executării pedepsei se impune aplicarea față de inculpat unei măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Antoci Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio,

video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv

Prin ordonanța OUP din 23.04.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă; un CD , care conține un fișier audio-video, procedura de refuz a lui Antoci Vasile de-a fi supus testării alcoolscopice din 07.04.2025.

Prin ordonanța OUP din 23.04.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă; un CD , ce conține imaginiile video descărcate din Sistemul informational de supraveghere video portabil ”Camera de corp”care urmează să fie păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.

Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat Radu Popa în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, în mărime de 18,70 lei, care constituie costul alcotestului ”Drager”. Instanța va respinge această cerință, or aceasta este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de-a acumula probe necesare ce demonstrează vina persoanei în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, ce ține de încasarea cheltuielilor în sumă de 18,70 lei pentru efectuarea alcotestului cu mijlocull special omologat Drager , instanța de judecată, remarcă că aceasta este obligația pozitivă a acuzării de-a acumula probe necesare ce demonstrază vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport care se află în stare de ebrietate și asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului, în cazul dat pentru efectarea alcotestului în scopul stabilirii concentrației de alcool.

În conformitate cu prevederile art. 7, 70, 75-77, 80/1, 90/1 și art.264/1 alin.(5) din Codul penal, art.341, 364/1 , 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Antoci Vasile ***** născut la ***** c/p ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5) Cod Penal al RM, și în acord cu prevederile art.364/1 CPP, art.80/1 al.2) CP al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 7 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90^1 alin. (1) Cod penal, perioada de executare efectivă a pedepsei în închisoare de tip semiînchis de către ***Antoci Vasile*** va constitui ***doi ani*** cu suspendarea condiționată a restului pedepsei de ***1 (unu) an și 7 (șase) luni,***

cu termenul de probațiune de ***2 (doi) ani***, care se va calcula de la data liberării din locurile de detenție.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă ***Antoci Vasile*** ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ***Antoci Vasile ***** din momentul devenirii definitive a sentinței, cu includerea în acest termen, perioada - 07.04.2025- 04.07.2025 (inclusiv) aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu.***

Se aplică în privința lui Antoci Vasile măsura preventivă , obligarea de neprăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei de **18,70** lei , cu titlu de cheltuieli judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă: ; un CD , care conține un fișier audio-video, procedura de refuz a lui Antoci Vasile de-a fi supus testării alcoolscopice din 07.04.2025 și un CD , ce conține imaginiile video descărcate din Sistemul informational de supraveghere video portabil ”Camera de corp”, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 25 noiembrie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu