Dosarul nr. nr.1-487/2024
1-24128844-151-12112024

S E N T I N Ţ A
*în numele Legii*

09 aprilie 2025 mun. Cahul

***Judecătoria Cahul, sediul Central***
*Instanţa compusă din:*
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
*Cu participarea:*
Procurorului Victor Todos
Avocatului Zinaida Gîrneț,
Oleg Gorlenco
Părții vătămate Veronica Stuparu
Avocatului părții vătămate Natalia Saitarlî
*În lipsa:*
Inculpatului Ion Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, în limba de stat, cauza penală în învinuirea lui:

***Munteanu Ion*** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, date cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat, antecedente penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: *12.11.2024-09.04.2025*, cu asigurarea citării legale a participanților la proces.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța,

**c o n s t a t ă:**

***Munteanu Ion*** cunoscând cu certitudine că, de către Judecătoria Cahul la data de 18 septembrie 2024 a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. Stuparu Veronica, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 18 septembrie 2024, prin care instanța i-a stabilit obligații față de agresorul Munteanu Ion, domiciliat în s. *****, r. ***** şi anume: să stea departe de bunul imobil situat în s. ***** r. *****, să nu contacteze cu victima Stuparu Veronica prin orice modalitate, inclusiv telefonic sau orice alt mod, contrar obligațiilor stabilite la data de 18 septembrie 2024 aproximativ la ora 14.30 min, a intrat în domiciliul lui Stuparu Veronica situat în s. *****, r. ***** luând contact cu aceasta.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Ion a săvîrşit infracţiunea de *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie* infracţiune prevăzută de **art.320[1]** Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Ion, nu s-a prezentat, în pofida faptului că instanța a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului în ședință, expediind în adresa acestuia citații cu aviz de recepție *(f.d. 76-77,86-87),* fiind dispusă aducerea silită a acestuia *(f.d. 100-101),* anunțarea în căutare și aplicarea în privința acestuia a măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, în baza încheierii din 23 ianuarie 2025 *(f.d. 112-115)*, însă inculpatul nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată.

În aceste condiții instanța de judecată evidențiază că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul și-a manifestat voinţă de a nu apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Munteanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

***Declarațiile părții vătămate Veronica Stuparu,*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 05.03.2025, a comunicat că Munteanu Ion îi este concubin deja de 20 de ani. Deoarece a aplicat violență fizică în privința sa, a depus o cerere

și instanța de judecată a emis ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Tot în aceeași zi, era în luna septembrie, data nu o ține minte, ea era la bucătărie, când a ieșit în ogradă Munteanu Ion venea de după casă, l-a întrebat ce caută și el – a răspuns că a venit acasă. Atunci ea din cauza că s-a speriat a sunat repede la 112. Casa în care locuiesc îi aparține ei, și Munteanu Ion nu i-a comunicat că a venit să își ia hainele, În acea zi nu a fst agresată în nici un fel, pur și simplu s-a speriat și a chemat poliția.

***Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 02 octombrie 2024*** (f.d.04) – pe faptul că la data de 18 septembrie 2024 în jurul orelor 14.30 min Munteanu Ion a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie deplasîndu-se la domiciliul lui Stuparu Veronica situat în s.***** r.***** ***(f.d.04).***

***Plîngerea cet.Stuparu Veronica din 18.09.2024*** prin care a solicitat de a lua măsuri conform legii cu Munteanu Ion care a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și la data de 18.09.2024 orele 14.30 min s-a deplasat la domiciliul ei situat în s.***** r.***** luînd contact cu aceasta ***(f.d.07).***

***Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 18.09.2024*** prin care a fost cercetat domiciliul lui Stuparu Veronica situat în s.*****, r.***** ***(f.d.08-10).***

***Copia încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din data de 18.09.2024*** prin care față de agresorul Munteanu Ion a fost instituite mai multe restricție ***(f.d.16-21).***

***Depozițiile învinuitului Munteanu Ion*** a comunicat că, vina o recunoaște și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit îi este clară. A mai comunicat că după ședința de judecată din data de 18.09.2024 s-a dus la domiciliul concubinei Stuparu Veronica, pentru a-și lua îmbrăcăminte pentru a pleca în or. Soroca, unde trebuia să se afle timp de o lună, fiindcă în r. ***** nu are rude. La domiciliul concubinei se afla concubina, dânsa i-a spus că cheamă poliția, Munteanu Ion și-a făcut geanta și a plecat, până la venirea polițiștilor. În timp când era în drum spre plecare a fost apelat de polițistul de sector, care l-a audiat, după aceasta a înnoptat la o cunoștință în s. Pașcani, r. ***** și a doua zi a plecat în Soroca. Ulterior la Soroca a fost chemat la Biroul de Probațiune Soroca unde i s-a pus brățară. Îi pare rău de cele comise. La moment s-a întors la domiciliu la concubină, careva neînțelegeri la moment nu au ***(f.d.41)***.

Studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Munteanu Ion și încadrează acțiunile lui în baza art. 320[1] Cod penal al Republicii Moldova, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie adică, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit Doctrinei, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. $320^1$ Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească.

În acest sens instanța reține că potrivit alin.(1) al art. 16 Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La caz, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ Cod penal s-a materializat prin neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie - dispuse de Judecătoria *****, sediul Central prin încheierea din 18 septembrie 2024, prin care a fost eliberată ordonanța de protecție în favoarea victimei Stuparu Veronica pentru o perioadă de o lună de la acțiunile agresorului Munteanu Ion.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că în perioada în care erau în vigoare restricțiile din ordonanța de protecție nr. 2o/pr-38/2024 din

18 septembrie 2024, inculpatul Munteanu Ion a încălcat restricția - de a sta departe de bunul imobil situat în satul *****, raionul *****, prin aceea că la data de 18 septembrie 2024 aproximativ la ora 14.30 min, a intrat în domiciliul lui Stuparu Veronica situat în s. *****, r. ***** luând contact cu aceasta.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub forma de intenție directă a inculpatului, care cu bunăștiință a ignorat restricțiile prevăzute în ordonanța de protecție.

În acest context se impune de menționat că Munteanu Ion a cunoscut cu certitudine despre faptul emiterii și conținutul ordonanței de protecție din 18.09.2024, or, instanța constată că acesta din urmă a fost prezent în cadrul ședinței de judecată de examinare a cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie *(Încheierea din 18 septembrie 2024, f.d. 16-21).*

În ceea ce privește subiectul infracțiunii – Munteanu Ion Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 54 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Munteanu Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal al Republicii Moldova, prin ***neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.***

*Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Munteanu Ion.*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*Acuzatorul de stat Victor Todos,* în ședința de judecată, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe cet. Munteanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Avocatul Oleg Gorlenco în interesele inculpatului,* în ședința de judecată a menționat că inculpatul nu și-a recunoscut vina și în ședință de judecată partea vătămată a recunoscut că nu a fost agresată în acea zi. Consideră că la caz fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și solicită achitarea acestuia.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Munteanu Ion, instanța de judecată nu a constat.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Munteanu Ion instanța de judecată nu a constatat.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Munteanu Ion este în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere *(f.d.50),* nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru *(f.d 52-54),* anterior judecat, antecedente penale stinse*(f.d.35-37).*

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Munteanu Ion, prevăzută art. 320[1] Cod Penal, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, în vigoare la momentul comiterii faptei, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, și anume vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Munteanu Ion este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de

norma materială prevăzută de art. 320[1] Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Munteanu Ion a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e :**

***Munteanu Ion*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***Munteanu Ion*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși

o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui ***Munteanu Ion*** măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președinte ședinței**
**judecătorul** **Natalia Pasat**