Dosarul nr. 3r-151/24; (2-23178428-02-3r-11042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Țurcan Olesea)

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocat Chiriac Cristin, în interesele recurentei Later Pelacheia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Chiriac Cristin, în interesele Bacaleinic Batia și Later Pelacheia privind anularea ordinului emis de ÎM „Infocom" și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 13 decembrie 2023 Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, prin intermediul avocatului Chiriac Cristin, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva APC A0130-0180 [128] și ÎM „Infocom", solicitând anularea în parte a actului administrativ individual privind suma de 1 020,24 lei și a penalității emise/cerute de APC A0130-0180 [128], prin care reclamanții sunt vătămați în drepturile sale.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Bacaleinic Batia și Later Pelacheia privind anularea ordinului emis de ÎM „Infocom" și încasarea sumei, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Solicitarea recurentului:

La 21 martie 2024 avocatul Chiriac Cristin, în interesele recurentei Later Pelacheia, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea a fost emisă la 06 martie 2024, recursul fiind depus la 21 martie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Susține reprezentantul recurentului că, instanța de judecată urma să se conducă de prevederile art. art. 119, 201 din Codul administrativ, în cazul în care considera că pretențiile din cererea de chemare în judecată țin de competența judecătorilor specializați în drept comun, dar nu să declare acțiunea inadmisibilă.

Comunicarea actelor:

În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Însă, participanții la proces nu și-au valorificat dreptul său procedural și nu au prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea recursului în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe urmînd a fi anulată, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin prisma art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la 13 decembrie 2023 Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, prin intermediul avocatului, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva APC A0130-0180 [128] și ÎM „Infocom”, solicitând anularea în parte a actului administrativ individual privind suma de 1 020,24 lei și a penalității emise/cerute de APC A0130-0180 [128], prin care reclamanții sunt vătămați în drepturi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de avocatul Chiriac Cristin, în interesele Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, privind anularea ordinului emis de ÎM „Infocom” și încasarea sumei, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. (f.d. 7-8)

În motivarea soluției adoptate, judecătorul a invocat că în calitate de pârât, în prezenta acțiune figurează persoana juridică care nu se încadrează în prevederile art. 7 din Codul administrativ, nefiind autoritate publică și că în astfel de circumstanțe reclamanții nu pot revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, respectiv acțiunea urma a fi declarată inadmisibilă.

La 21 martie 2024 avocatul Chiriac Cristin, în interesele recurentei Later Pelacheia, a contestat cu recurs încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău din 06 martie 2024, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri.

Analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea chestiunii admisibilității acțiunii în contencios administrativ, Completul specializat menționează că, soluția primei instanțe despre declararea inadmisibilității acțiunii,

este greșită, aceasta fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a legii și a circumstanțelor cauzei, motiv din care încheierea instanței de fond urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare, din considerentele ce succed.

Art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ statuează că, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, cînd reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 204 Cod administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

Evaluând normele citate, instanța de recurs conchide că în calitate de pârât în procedura contenciosului administrativ este autoritatea publică. Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Pentru a stabili dacă o anumită structură organizatorică sau organ poate fi considerat autoritate publică este necesar să fie întrunite următoarele elemente: a) structura organizatorică sau organul să fie instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ; b) să acționeze în regim de putere publică (să fie înzestrată cu capacitate de drept public).

Astfel, faptul că în prezenta acțiune, în calitate de pârât figurează persoana juridică de drept privat, nu poate constitui temei de declarare a inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Or, înainte de a trece la soluționarea admisibilității acțiunii, procedură care este reglementată de art. 207 din Codul administrativ, judecătorul urma să analizeze dacă nu sunt incidente speței prevederile art. 199 din Codul administrativ, care stipulează că: (1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. (3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Așadar, în condițiile în care judecătorul primei instanțe a stabilit că cererea de chemare în judecată depusă de Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, ține de competență judecătorilor specializați în materie civilă de drept comun, judecătorul urma să acționeze în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul administrativ, care reglementează procedura pentru astfel de situații și nicidecum se declare acțiunea inadmisibilă, în caz contrar existând riscul încălcării dreptului fundamental al reclamanților de acces la justiție.

Colegiul apreciază ca fiind greșită soluția primei instanțe privind declararea inadmisibilității acțiunii depusă de Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, deoarece judecătorul primei instanțe nu a elucidat toate circumstanțele pertinente speței, iar aceste fapte constituie erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or, prin neexaminarea tuturor

circumstanțelor cauzei, părțile sunt lipsite de dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 pct.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, ce asigură respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces.

Așadar, dat fiind faptul că judecătorul primei instanțe neîntemeiat a constatat inadmisibilitatea acțiunii depuse de Bacaleinic Batia și Later Pelacheia, Completul specializat ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, anulării integrale a încheierii primei instanțe, cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și același complet de judecată. La rejudecarea cauzei prima instanța urmează să țină cont de cele menționate și să emită actul judecătoresc întemeiat și legal.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul depus de avocat Chiriac Cristin, în interesele recurentei Later Pelacheia.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore