JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-218/2026
Nr. PIGD 1-26087179-38-1-09072026
Cauza penală nr. 2026270226

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari
Inculpatului Igor Didenco
Apărătorului inculpatului, avocatul Sveatoslav Savin
Reprezentantului părții vătămate, avocatul Vitalie Pîslaru
în lipsa:
Părții vătămate Ecaterina Didenco

examinând în ședință de judecată publică, în limba română**, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuire a lui:

Didenco Igor *****, născut la 30 ianuarie 1985, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii gimnaziale incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 09 iulie 2026 – 28 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Didenco Igor, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Didenco Ecaterina, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 133[1] Cod penal, în condiții de conlocuire, fiind în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, în timp ce se afla la domiciliul cet. Muntean Alexei, amplasat în satul Jora de Jos, raionul Orhei a săvârșit acțiuni violente față de soția sa, Didenco Ecaterina, manifestate inițial prin exprimarea cuvintelor și expresiilor injurioase în adresa acesteia, apoi a agresat-o fizic, târând-o de păr și aplicându-i două lovituri cu palma în regiunea capului, după care a apucat-o de piept și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului, în timpul altercației, partea vătămată, a luat în mâna stângă un cuțit de bucătărie pe care îl ținea de mâner, dorind să opună rezistență, tot atunci Didenco Igor s-a apropiat de victimă i-a răsucit mâna stângă, îmbrâncind-o la podea, poziționându-i mâinile la piept în apropierea bărbiei, în timp ce dorea sa-i smulgă din mână cuțitul, i-a cauzat o plagă tăiată în regiunea bărbiei cu trecere pe gât, după care i-a mai aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, ulterior ei au părăsit domiciliul lui Muntean Alexei. Tot la acea dată în jurul orelor 12.30, Didenco Igor continuându-și acțiunile sale infracționale, aflându-se deja la domiciliul lor comun amplasat în sat. *****, unde peste puțin timp a venit și Didenco Ecaterina, care era în așteptarea intervenție echipei de Asistență Medicală Urgentă, pe care ea o solicitase, Didenco Igor s-a apropiat imediat de victima și i-a adresat din nou expresii injurioase după care a târât-o de păr și i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea capului, ca rezultat, cauzându-i părții vătămate conform raportul de expertiză judiciară nr.202625P0162 din 28 mai 2026, leziuni sub formă de: plagă tăiată în regiunea submandibulară, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect cu margine tăietoare, și o excoriație în regiunea submandibulară, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică tangențială a unui obiect contondent dur, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Didenco Igor** a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3. Inculpatul **Didenco Igor**, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, la data de 21 mai 2026, aproximativ la ora 12:00, se afla împreună cu soția sa, Didenco Ecaterina, la prietenul său Munteanu Alexei, în satul Jora de Jos, raionul Orhei. Scopul vizitei era de a repara autoturismul acestuia. În timp ce executa lucrări la mașină, a consumat vin doar cu Munteanu Alexei. Soția sa, Didenco Ecaterina, nu a consumat băuturi alcoolice. Pe fondul discuțiilor referitoare la școala auto pe care o frecventa soția sa și la obținerea permisului de conducere, între el și soție s-a declanșat o ceartă care a degenerat într-un conflict, în rezultatul căruia i-a aplicat soției o palmă în regiunea feței. În scop de autoapărare, soția sa, Didenco Ecaterina, a luat în mână un cuțit, iar în momentul în care a încercat să i-l smulgă, aceasta s-a tăiat în regiunea bărbiei. După aceste acțiuni, și-a mai lovit soția cu pumnii în cap, a târât-o de păr și a lovit-o în

regiunea abdomenului. Toate aceste acțiuni s-au desfășurat în prezența lui Munteanu Alexei. După acest episod s-au deplasat la domiciliul lor, unde Didenco Ecaterina a apelat serviciul de ambulanță. Nemulțumit de faptul că aceasta a solicitat intervenția medicilor, a agresat-o din nou, aplicându-i mai mulți pumni în regiunea capului și trăgând-o de păr. Actele de violență au încetat doar ca urmare a sosirii la fața locului a echipajului medical, fapt urmat de intervenția organelor de poliție. Asemenea acte de violență în familie au mai existat și anterior în familia lor, iar la acestea au asistat și cei patru copii ai lor. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și a conștientizat gravitatea faptelor, inclusiv și-a cerut iertare de la soție, care nu mai are pretenții față de el.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

4. Pe lângă declarațiile inculpatului **Didenco Igor** date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Didenco Ecaterina*, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în satul Jora de Jos, raionul Orhei, împreună cu soțul său, Didenco Igor, și cei 4 copii minori, cu vârstele de 15 ani, 14 ani, 10 ani și 7 ani. Cu Didenco Igor, născut la 30 ianuarie 1985, este căsătorită din anul 2010. De când este căsătorită cu el, acesta se comportă urât cu ea: o agresează fizic în mod sistematic, o numește cu cuvinte urâte, o înjosește permanent și aplică violența fizică. Totodată, ori de câte ori a fost bătută și s-a adresat la SR Orhei, el o obliga să declare că leziunile și le-a cauzat singură. În luna aprilie, s-a adresat ultima dată la spital cu luxația degetului mare de la mâna dreaptă; în acea seară a fost bătută și târâtă de păr în prezența lui Muntean Alexei. Femeia adaugă că soțul i-a răsucit degetul de la mâna dreaptă și a lovit-o cu piciorul. La spital, medicii suspectau permanent că ea este bătută, dar femeia, având frică de soț, a declarat că a căzut și și-a traumatizat mâna dreaptă. Niciodată nu a apelat la poliție ca să comunice despre agresiunea fizică a soțului în privința ei, deoarece îi este frică de el, iar acesta o amenință permanent în prezența copiilor minori. Ea nu are părinți sau rude, iar el știe că ea nu are susținere și din acest motiv o umilește în permanență, atât pe ea, cât și pe copii. Toată viața locuiește cu el de frică, iar copiilor la fel le este frică de el. Bărbatul este consumator de băuturi alcoolice, dar chiar și atunci când nu este în stare de ebrietate, oricum o agresează fizic. Permanent îi spune că o va omorî și că va muri din mâinile sale, spunându-i că el nu are frică sau teamă de organele de drept. Copiii văd permanent cum el o agresează și sunt, la rândul lor, traumatizați. Fiica de 10 ani, Amelia, are fobie și, din cauza stării tensionate din casă și familie, tremură fără motiv. Totodată, femeia menționează că soțul aplică violență și asupra fiului ei, Gavriil, în vârstă de 14 ani. Uneori, chiar și în timpul somnului, bărbatul vine, o apucă de păr, o târăște prin casă și trezește copiii. Când o agresează fizic, scapă din mâinile sale doar atunci când reușește să fugă și să se ascundă în niște case părăsite din preajma gospodăriei sale. Despre relația ei de familie și despre agresiunea lui față de ea știu mai mulți consăteni, însă aceștia nu doresc să se implice deoarece cunosc că soțul ei este o persoană agresivă. La data de 21 mai 2026, de la ora 08:30, soțul, Didenco Igor, a plecat la marginea satului pentru a da de mâncare la animale, iar când a revenit, aproximativ la ora 10:00, era în stare de ebrietate. Acesta mai era cu Serafim Getu, un consătean de-al lor, care la fel era în stare de ebrietate. Cum a venit, i-a zis să curețe niște pește și să plece la casa lui Muntean Alexei, amplasată la o distanță de aproximativ 200 de metri, pentru a-l prăji. Menționează că ei au grijă de gospodăria lui Muntean Alexei din motiv că acesta nu are familie, este în etate și locuiește în Chișinău. Acesta periodic vine în sat și adesea a fost martor când ea a fost maltratată de soțul ei, Didenco Igor. El cu

Serafim au plecat, iar ea a rămas pentru a curăța peștele. Aproximativ la ora 11:00, a luat peștele deja curățat și a plecat la casa lui Muntean Alexei, unde se aflau soțul, Serafim Getu și Muntean Alexei. Acolo a prăjit peștele și s-au așezat la masă să mănânce în casă. Pe lângă aceasta consumau și vin; aveau o sticlă de 3 litri cu vin alb, din care consumaseră aproximativ 2 litri. Peste jumătate de oră, Serafim Getu s-a culcat pe patul de lângă masa unde serveau, iar Muntean Alexei l-a rugat pe Igor să îl ajute la automobilul parcat la poarta gospodăriei. Ei au mers la automobil, iar ea a ieșit după ei. Automobilul era parcat în stradă. Cât lucra, Igor se enerva și înjura pentru că ceva nu îi reușea. Când a scos mâna de lângă motorul automobilului, s-a zgâriat la mâna stângă și a început să sângereze. Atunci se enervase și începuse a striga mai tare. Atunci ea i-a chemat în casă deoarece începuse a ploua. Au intrat în casă și s-au așezat din nou la masă. Serafim se trezise de la strigăte și a plecat acasă la el. Igor se enerva că sângera la mâna stângă și o înjura pe ea și pe Alexei. Auzindu-l, femeia a încercat să iasă din casa lui Muntean Alexei pentru a evita o ulterioară ceartă, însă soțul a ajuns-o din urmă, a apucat-o de mână și a întors-o înapoi în casă. A continuat astfel să înjure timp de aproximativ 20 de minute. La un moment dat, Muntean Alexei i-a zis că îl aude mahalaua, că sunt camere de înregistrare video la el în ogradă și să nu mai înjure. În acel moment, ea se afla pe patul de lângă masă. Apoi Igor și-a spălat mâna de sânge afară, după care a intrat din nou în casă și s-a apropiat de ea. Ea i-a zis să nu mai strige, deoarece va depune plângere la poliție, iar el i-a zis că nu se teme. Era aproximativ ora 12:00, pe la amiază, când bărbatul s-a apropiat de ea, a apucat-o de păr, a trântit-o jos, a luat un scaun din lemn mic și a încercat să o lovească cu el. Atunci ea s-a ridicat de jos și a încercat să îi ia scaunul din mână, însă nu i-a reușit, așa că l-a împins de piept, respingându-l afară. El a stat afară vreo 5 minute, după care a revenit în casă, unde se afla ea cu Muntean Alexei. Atunci soțul i-a zis să își ia hainele și să plece, deoarece el are altă femeie și de ea nu are nevoie. La cele auzite i-a zis că mâine este la lucru și să nu consume alcool, la ce el a spus că îi este indiferent și i-a aplicat două palme după cap. Fiind așezată pe pat, părul era nearanjat deoarece el o apucase de păr, așa că i-a zis lui Alexei să îi dea un pieptene. Atunci Igor i-a aruncat o replică „vrei pieptene”, a apucat-o de piept, ea era îmbrăcată într-o vestă de blană fără mâneci de culoare cafenie, și a rupt-o în regiunea pieptului. Atunci a încercat să iasă afară și el a început să strige că dacă iese, înapoi nu se mai poate întoarce. A rămas pe loc și Alexei i-a zis să apeleze la poliție, iar Igor auzind aceasta, a zis că acuși le dă poliție. Îi zicea să îi dea pace, el însă a lovit-o puternic cu pumnul în regiunea abdomenului, partea stângă. De la lovitură, nu putea respira și amețea, așa că s-a îndoit puțin și a stat astfel câteva secunde, după care s-a ridicat și i-a zis să îi dea pace să plece pentru totdeauna. Când a încercat să iasă pe ușă, el a îmbrâncit-o înapoi, o înjura cu diferite cuvinte și fiind în apropiere de masă, văzându-l că din nou se îndreaptă spre ea, și pentru a evita o nouă lovitură și ca să îl sperie, a privit pe masă ce obiecte sunt, pe masă fiind tigaia, cuțitul și pâinea, se gândea să ia ceva ca să îl sperie și să fugă. Încercând să se aplece la masă, a luat cu mâna stângă de pe masă cuțitul de bucătărie, cu mâner din lemn, de culoare cafenie. A luat cuțitul, fără a îl îndrepta spre cineva și i-a zis să îi dea pace să iasă, atunci el i-a zis că de ce îl amenință, și vrea să îl sperie, iar lui nu îi este frică, și el i-a zis „ce, vrei să mori pe loc” și el a încercat să iasă, având în mâna stângă acel cuțit. În acel moment, el a apucat-o de mâna stângă unde era cuțitul și i-a răsucit mâna, s-a poziționat la spate, în acel moment ea a căzut în genunchi la marginea patului, iar mâinile lor în momentul când a căzut în genunchi erau la gâtul ei. Concretizează, ea ținea cuțitul cu mâna stângă de mâner, dar el ținea cuțitul de lamă, dorind să i-l smulgă din mână, iar lama cuțitului era îndreptată la gâtul ei, totodată îi ținea și mâna dreaptă ca să nu poată face mișcări, la un moment dat el i-a smuls cuțitul iar ea a simțit o fierbințeală la gât. Ea deja a văzut cuțitul jos. Igor deja era într-o parte de ea, ea s-a ridicat de jos, și a văzut că este însângerată și a

luat o felie de pâine de pe masă și a pus-o la gât. Adaugă că în timp ce ținea pâinea curgea și sânge, iar el i-a aruncat o replică „Asta-i zgârietură, trebuie de tot”. În tot acel timp, Muntean Alexei era alături, dar nu s-a implicat deloc, deoarece Igor este agresiv și cu el și lui îi este frică de Igor. Atunci i-a zis lui Alexei să îi dea telefonul său să telefoneze la 112 ca să solicite ambulanța deoarece sângera puternic. A telefonat la ambulanță, era aproximativ ora 12:30, și cât discuta la telefon, Igor înjura și striga. Concretizează că Igor după ce ea a telefonat la ambulanță, a lovit-o de două ori cu pumnul în regiunea capului, partea stângă, o apuca de haine și o târa de păr, o înjura, i-a zis că nu îi este frică de poliție, că pe el are cine să îl scoată, pe ea o să o arunce în Nistru și nu o să o găsească nimeni. Apoi el a plecat acasă și ea a rămas în casă la Alexei, a luat telefonul lui Alexei și a dorit să plece acasă să se îmbrace ca să întâmpine ambulanța. În acel timp l-a văzut pe Igor cum se întorcea înapoi, a ieșit pe poartă și a alergat pe alt drum, iar el a început să alerge după ea. Văzând aceasta, s-a întors înapoi la Alexei, deoarece îi era frică să nu o agreseze în mijlocul drumului și să o vadă vecinii. Au intrat ambii în casă la Alexei, ultimul era pe loc și a luat o scurtă și a acoperit gâtul care sângera, ca să nu o vadă vecinii. A plecat acasă pe un drum și Igor pe altul. Ajunsă acasă, Igor deja era în ogradă pe pat. Tot acolo era și fiica lor comună Amelia, în momentul când dorea să intre în casă, el s-a sculat de pe pat, și a venit înspre ea spunându-i să plece, a îmbrâncit-o după care i-a aplicat lovituri în zona capului partea stângă. Ulterior, ea a intrat în casă și și-a luat scurta și banii. Când a ieșit, medicii de la ambulanță erau deja pe pragul casei. Atunci Igor i-a zis să iasă, că o să le spună lor ceva ce a făcut ea. Medicilor le spunea că și-a tăiat singură gâtul, că nu vrea să trăiască. A plecat la ambulanță, care era la poartă, și medicii i-au acordat ajutor, apoi a revenit după buletin. Între timp, Igor era pe pat în casă și i-a zis că, dacă vine poliția la poartă, ea nu mai are viață, o omoară. A ieșit și s-a deplasat spre ambulanță, iar el, în urmă, îi zicea că înapoi nu are ce căuta. S-a urcat în ambulanță și a plecat la SR Orhei, unde medicii i-au comunicat că are la gât o plagă tăiată într-o parte și în alta, nu își amintește dimensiunile. Menționează că, în momentul când a luat scurta din casă, a văzut-o sângerând fiul mai mare, *****, exprimându-se: „Ce a făcut iar tata?”. (f.d. 33-37);

- *declarațiile martorului Muntean Alexei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în mun. Chișinău, str. V. Lupu 55 ap. 50. Periodic vine în s. Jora de Jos, r. Orhei, în perioada caldă, la casa pe care o deține fratele său, Muntean Fiodor, pentru a se odihni. În legătură cu cazul dat poate comunica că, la data de 21.05.2026, aproximativ între orele 10:00 - 11:00, la el în vizită au venit niște consăteni, Didenco Ecaterina și Didenco Igor, pentru a sta la masă, deoarece în ziua aceea era sărbătoare. Ei stăteau la masă și serveau vin. Între Igor și Ecaterina s-a iscat un conflict din motiv că ultima trebuia să plece la data de 22 mai 2026 la Chișinău, la școala auto. Ei se certau verbal, iar conflictul lua amploare. Menționează că Ecaterina era pe pat, în spatele său, iar Igor stătea vizavi, la o distanță de undeva 2,5 metri de la pat, fiind pe scaun la masă. În scurt timp, Igor a luat cuțitul de pe masă și s-a năpustit asupra Ecaterinei, ultima fiind pe pat. Adaugă că Ecaterina se apăra. Atunci nu a văzut locul unde a fost tăiată Ecaterina. Igor, când a văzut că aceasta sângerează, a fugit din casă. Ecaterina a luat o bucată de pâine, a pus-o la gât, în partea stângă, a sunat la 112, a dat adresa ei de domiciliu și s-a dus acasă. Adaugă că Igor deseori o bate pe soția sa, Ecaterina. Menționează că atunci când a venit la el, Igor era în stare de ebrietate. (f.d. 48-50);
- *declarațiile suplimentare ale martorului Muntean Alexei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la cele comunicate anterior poate adăuga că, la data de 21 mai 2026, la domiciliul său a venit Didenco Igor, Didenco Ecaterina și împreună cu o persoană pe care nu o cunoștea și nici el pe dânsul. Ei s-au așezat la masă, au mâncat niște pește care rămăsese de cu seară și serveau vin. Persoana necunoscută lui, fiind în stare de ebrietate, a

adormit, iar el cu Didenco Ecaterina și soțul acesteia, Didenco Igor, au mers să repare mașina sa de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare CGR 671, deoarece se defectase și el trebuia a doua zi să se întoarcă la Chișinău. În timp ce reparau mașina împreună cu Igor, acesta s-a enervat că nu i se primea ceva și a plecat acasă, iar peste ceva timp el cu Ecaterina au intrat în curte. Ei au stat un pic la vorbă și, peste ceva timp, Ecaterina a ieșit din curte și s-a îndreptat spre mașină din nou. În acest timp s-a trezit și persoana necunoscută care dormea în casă, a ieșit în curte și a început a vorbi cu el. În scurt timp a venit și Igor și a început a repara mașina. Prin urmare, el tot a ieșit din curte, unde era parcată mașina lui, să îl ajute, iar în acest timp din urma lui a ieșit și persoana necunoscută lui și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută. În timp ce Igor încerca să repare un furtun la radiator, a tras de el, mâna i-a alunecat și s-a lovit la mână. Tot atunci a început să plouă afară, Igor cu Ecaterina au intrat în curte, iar el a rămas să închidă mașina și a intrat din urma lor. Igor a început să facă scandal despre de ce Ecaterina frecventează școala auto în Chișinău. Acesta, fiind în stare de ebrietate, striga și vorbea cu cuvinte necenzurate. Ei au intrat toți trei în casă, iar el continua să facă scandal și să o numească pe soția sa, Didenco Ecaterina, cu cuvinte necenzurate. El i-a făcut observație să nu strige deoarece îi aude mahalaua. La un moment dat, Igor i-a spus Ecaterinei să meargă acasă, însă ea nu dorea, în acest timp, Igor a tras-o pe Ecaterina de vesta din blană de culoare cafenie fără mâneci, pentru a o trage afară să meargă acasă, și a rupt-o în zona pieptului. Igor a ieșit afară, însă, neajungând la poartă, s-a întors brusc înapoi și a intrat în casă. În acest timp, Ecaterina a luat cuțitul de pe masă și i-a spus lui Igor să îi dea pace să iasă, însă el a venit în spatele ei, a apucat-o pe Ecaterina de mâna în care era cuțitul și i-a răsucit-o în zona gâtului, sub bărbie. Totul s-a produs repede, iar el, fiind în stare de șoc, nu a reușit să vadă cu exactitate tot. Ecaterina a strigat: „E mâna!”. În acest timp, ea, fiind speriată, a luat o felie de pâine de pe masă, a pus-o la gât și a fugit din casă, iar din urma ei a ieșit și Igor. Însă peste câteva secunde ei au revenit ambii în casă, iar Igor continua să o numească cu cuvinte necenzurate. Peste ceva timp, Igor a plecat, iar Ecaterina a sunat de pe telefonul ei la 112. După o perioadă, și Ecaterina a plecat acasă pentru a aștepta ambulanța. Fiind întrebat de ofițerul de urmărire penală: „După ce Didenco Igor a plecat acasă și Didenco Ecaterina a telefonat la ambulanță, Didenco Igor a mai revenit în gospodăria dumneavoastră?”, martorul a răspuns: „Nu cunosc și nu am văzut dacă Didenco Igor a mai fost în gospodărie după ce Ecaterina telefonase la 112 și ieșise din casă pentru a pleca la domiciliul ei, deoarece eu eram în casă și eram într-o stare de șoc puternică.” În scurt timp, la acesta a venit una din fiicele lui Didenco Igor și Didenco Ecaterina, pe nume Madia (sau Midia), nu își aducea aminte ce au discutat cu aceasta deoarece era în stare de șoc. În continuare, de domiciliul lui s-a apropiat poliția și au început investigațiile și cercetările. Menționează că în audierea trecută a declarat că Didenco Igor a luat cuțitul de pe masă. Însă la momentul acela era în stare de ebrietate și șoc, iar ulterior a înțeles că cuțitul l-a luat Ecaterina de pe masă cu scopul de a se apăra. Adaugă că unele circumstanțe în ziua aceea, fiind într-o stare de șoc, nu le-a redat cu exactitate. (f.d. 52-54);

- *declarațiile martorului Meleca Valentin*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 4 „Susleni” al Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 21 mai 2026, se afla pe teritoriul deservit împreună cu șeful Sectorului de Poliție nr. 4 „Susleni” al IP Orhei, comisarul Daniel Olaru. Aproximativ la ora 14:00, au primit un apel de la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei pentru a se deplasa în satul Jora de Jos din raionul Orhei. Din comunicare, ofițerul de serviciu a relatat că Didenco Ecaterina, născută în anul 1989, a fost preluată de ambulanță cu o plagă în regiunea gâtului și că posibil a fost agresată de soț. Prin urmare, el cu colegul său s-au deplasat cu autovehiculul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 5022, pe

adresa indicată, la domiciliul lui Didenco Ecaterina din satul Jora de Jos, raionul Orhei. Ajunși acolo, în curte nu era nimeni. Ei au strigat, iar din casă a ieșit soțul lui Didenco Ecaterin, Didenco Igor. El cu colegul l-au întrebat ce s-a întâmplat, iar el a comunicat că soția singură s-a tăiat cu cuțitul. De asemenea, el a adăugat că totul s-a petrecut în gospodăria lui Muntean Alexei din aceeași localitate. La întrebarea unde este soția, Didenco Igor a comunicat că este plecată cu ambulanța la SR Orhei. Astfel, ei s-au deplasat împreună cu autovehiculul de serviciu și cu Didenco Igor pentru a le arăta domiciliul lui Muntean Alexei. Ajunși acolo, Muntean Alexei era în casă. Ei l-au strigat, iar el a ieșit din casă și s-a apropiat de poartă. Din discuțiile cu el, Muntean Alexei a comunicat că Didenco Igor a intrat în conflict cu soția sa, Didenco Ecaterina, și ulterior a agresat-o fizic, iar în timpul agresiunii, în timp ce se îmbrânceau, a tăiat-o cu cuțitul sub bărbie. Prin urmare, ei au solicitat de la Unitatea de Gardă a IP Orhei Grupa Operativă de Urmărire Penală pentru a documenta cazul. În scurt timp, la fața locului s-a prezentat Grupa Operativă, iar Didenco Igor a fost reținut și transportat de către el și coleg la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, fiind predat ofițerului de urmărire penală. (f.d. 55-57);

- *declarațiile martorului Olaru Daniel*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr. 4 „Susleni" al IP Orhei. La data de 21 mai 2026, se afla pe teritoriul deservit împreună cu subofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 4 „Susleni" al IP Orhei, Meleca Valentin. Aproximativ la ora 14:00, au primit un apel de la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei pentru a se deplasa în satul Jora de Jos din raionul Orhei. Din comunicare, ofițerul de serviciu a relatat că Didenco Ecaterina, născută în anul 1989, a fost preluată de ambulanță cu o plagă în regiunea gâtului și că posibil a fost agresată de soț. Prin urmare, el cu colegul s-au deplasat cu autovehiculul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 5022, pe adresa indicată, la domiciliul lui Didenco Ecaterina din satul Jora de Jos, raionul Orhei. Ajunși acolo, în curte nu era nimeni. Ei au strigat, iar din casă a ieșit soțul lui Didenco Ecaterina, Didenco Igor. El cu colegul l-au întrebat ce s-a întâmplat, iar el a comunicat că soția singură s-a tăiat cu cuțitul. De asemenea, el a adăugat că totul s-a petrecut în gospodăria lui Muntean Alexei din aceeași localitate. La întrebarea unde este soția, Didenco Igor a comunicat că este plecată cu ambulanța la SR Orhei. Astfel, ei s-au deplasat împreună cu autovehiculul de serviciu și cu Didenco Igor pentru a le arăta domiciliul lui Muntean Alexei. Ajunși acolo, Muntean Alexei era în casă. Ei l-au strigat, iar el a ieșit din casă și s-a apropiat la poartă. Din discuțiile cu el, Muntean Alexei a comunicat că Didenco Igor a intrat în conflict cu soția sa, Didenco Ecaterina, și ulterior a agresat-o fizic, iar în timpul agresiunii, în timp ce se îmbrânceau, a tăiat-o cu cuțitul sub bărbie. Prin urmare, ei au solicitat de la Unitatea de Gardă a IP Orhei Grupa Operativă de Urmărire Penală pentru a documenta cazul. În scurt timp, la fața locului s-a prezentat Grupa Operativă, iar Didenco Igor a fost reținut și transportat de către el și coleg la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, fiind predat ofițerului de urmărire penală. (f.d. 59-61);

- *declarațiile martorului Platica Victor*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. Activează în calitate de asistent medical în cadrul Punctului de Asistență Medicală Urgentă Susleni din cadrul Stației de Asistență Medicală Urgentă Orhei a CNAMUP. La data de 21 mai 2026, a fost în tură de 24 de ore împreună cu infirmiera Mariana Savin și șoferul Pavel Cojocari. Aproximativ la ora 12:51, au primit o solicitare de la Dispeceratul comun de urgență al IMSP CNAMUP, precum că Didenco Ecaterina, născută la 20 iunie 1989, a telefonat la Serviciul unic de urgență 112 și a solicitat asistență medicală de urgență pe adresa s. Jora de Jos, raionul Orhei. Din spusele operatorului de la dispecerat, acesta a comunicat că pacienta a căzut jos și are o plagă la bărbie.

Ei s-au deplasat pe adresa indicată, ajungând în aproximativ 15 minute, când au ajuns la domiciliul lui Didenco Ecaterina. Ei au intrat în ogradă, iar acolo era o persoană de gen masculin care a comunicat să intre în casă, deoarece solicitanta era acolo. În scurt timp, solicitanta Didenco Ecaterina a ieșit din casă, iar ei au mers în interiorul ambulanței pentru a îi acorda primul ajutor medical. El a prelucrat rana, care era sub forma unei plăgi în regiunea submandibulară, cu lungimea de aproximativ 2,5 cm și lățimea de aproximativ 1 cm. În continuare, i-a aplicat pansament și i-a administrat analgezice pentru dureri. În tot acest timp, a întrebat-o pe Didenco Ecaterina ce s-a întâmplat, iar ultima spunea că a căzut jos și s-a lovit. După ce i-a acordat ajutor medical, ea a mers în casă pentru a își lua buletinul de identitate și a revenit în ambulanță. Ei au mers împreună cu ea la Spitalul Raional Orhei pentru a îi fi aplicate suturi la plagă. Menționează că, din momentul de când au preluat-o și până când au lăsat-o la Unitatea de Primiri Urgențe a SR Orhei, Didenco Ecaterina și-a menținut poziția că a căzut jos și s-a lovit. (f.d. 65-67);

- *declarațiile martorului Burduja Alexei,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în satul Jora de Jos din raionul Orhei. Este vecin cu Didenco Igor. Cu Didenco Igor se cunoaște de aproximativ 10 ani, de când el s-a mutat în casa bunicii. Acesta locuiește împreună cu soția sa, Didenco Ecaterina. Ei împreună au patru copii. Personal, nu a văzut niciodată între ei conflicte. Copiii umblă mereu îngrijiți. Nu a auzit ca Didenco Igor și Didenco Ecaterina să fie violenți sau să aplice violență unul față de altul. Ei sunt o familie cumsecade, iar ambii muncesc la câmp. De la vecini a auzit de conflictul care a avut loc între ei în luna mai a anului curent. (f.d. 70-72);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 mai 2026*, prin care a fost cercetat domiciliul lui Muntean Alexei, unde a avut loc violența în familie – locul săvârșirii infracțiunii, și de unde a fost ridicat un cuțit cu mânerul confecționat din lemn (f.d. 5-7);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iunie 2026*, prin care a fost cercetat domiciliul Ecaterinei Didenco și al lui Didenco Igor, unde a avut loc violența în familie – locul săvârșirii infracțiunii (f.d. 12-13);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2026*, prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB „Omega", ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2026, de la martorul Muntean Alexei, pe care este stocat un fișier cu înregistrări video.*„... La vizualizarea fișierului video denumit „video 1" cu durata de 02 ore și 58 min și mărimea de 2.657.667 MB se constată faptul că imaginile video sunt înregistrate afară, pe timp de zi, în colțul stâng sus apare inscripția „2026-05-21, 12:40:17". Examinând imaginile se constată că în acestea apare o curte, un drum și un râu. În drum este o mașină de culoare albastră închis, iar alături sun trei persoane, două de gen masculin, una îmbrăcată în costum sportiv de culoare albastru închis și maiou de culoare albastru, o persoană de gen masculin cu chipiu negru în cap, maiou de culoare gri și sorți de culoare neagră și o persoană de gen feminin, îmbrăcată în costum sportiv de culoare roz închis și în partea de sus are o vestă fără mânici. Toate cele trei persoane stau în fața mașinii, reparând ceva acolo. În scurt timp, persoana de gen masculin îmbrăcat în maiou gri, pleacă într-o direcție necunoscută. Iar celelalte două persoane rămân lângă mașină. În scurt timp persoana de gen feminin intră în ogradă, și in scurt timp dispare din imagini, în tot acest timp persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv de culoare albastră stă lângă mașină, căutând ceva în portbagaj. În cele din urmă vine și el în curte și ulterior dispare din imaginile video. Pe fundal se aud două voci care discută pe teme ce nu au relevanță pentru cauza penală. În scurt timp în imagini apare din nou persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv de*

*culoare albastru închis cu ochelari pe cap și persoana de gen feminin îmbrăcată în costum sportiv de culoare roz și îmbrăcată în vestă fără mâini din blană de culoare cafeniu închis, aceștia stau în ogradă și discută. Potrivit înregistrării video, persoana de gen feminin iese din curte și se îndreaptă spre mașină și se uită la motor, pe fundal mai apare o voce. În minutul 24 și 46 secunde din înregistrare, persoana de gen masculin cu chipiu negru în cap, maiou gri și sorți negri, revine la mașină unde este și persoana de gen feminin, încolo se îndreaptă și persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv albastru. Toți trei în cele din urmă lucrează la motorul mașinii. În scurt timp în imagini, apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în cămașă gri în carouri și în pantaloni negri, aceasta este în curte, iese în drum, și în scurt timp dispare într-o direcție necunoscută. În continuare celelalte trei persoane lucrează la motorul mașinii. (În scurt timp afara începe a ploua, iar persoana în maiou gri intră în ogradă, în continuare după el intră și persoana de gen feminin în ogradă. Persoana în maiou gri începe a vorbi într-un ton ridicat rostind următoarele fraze: „i-a uite mi-am f****t mâna, unde să te duci tu mâine la Chișinău, tu mâine la Chișinău nu ajungi, p***r să fiu tu mâine nu ajungi la Chișinău, dute în p**ă cu tot cu pravaua ta, tu cum te duci, eu srazu mă duc, dute în c****a m**i, eu îți spun deodată, eu trebuie să îmi f*t mâna pentru r*****e tale, p******u, i-a trebuit prava în p**ă, tu nu știi unde este întâia, da cauți prava, mi-am f***t mâna, n-a hamut, dute măi în c****a m**i de hamut.” În acest timp în curte vine și persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv de culoare albastră, iar discuțiile continuare continuă despre o piesă la mașină. În continuare persoana în maiou gri dispare din imagini, însă pe fon se aude un glas identic cu al acestuia, rostinând următoarele: „ia uite p******u, i-o trebuit prava, ce folos că te duci tu, să fiu p***r, să nu văd copii, că prava nu o să ai, trece nouă luni de zile, cred că ne despărțim, îți spun eu deodată, mie mii în p**ă de tine r****e, îți spun, deodată îți spun, unde te duci tu ...text neclar... , p***r să fiu, nouă luni dacă nui hârtia, i-au paharul ista și țil f*t în cap.” Pe fon se aude o altă voce care rostește „nu rage uăi”. Apoi din nou se aude vocea anterioară „săz în c****a m**i, (se aud țipete însă textul rostit nu este clar), la ce te duci tu, davai două mii de euro că mi-am f***t mâna”, se aude o altă voce care rostește „ce ai tras, ce ai tras”. În cele ce urmează vocea anterioară comunică „mâna o să fie f****ă acuș de capul tău”, iar o altă voce, asemănătoare uneia feminine vine cu replica „vezi, vezi”. În înregistrare din nou apare vocea persoanei care era îmbrăcată în maiou gri, acesta strigă puternic, însă textul rostit la început nu poate fi deslușit, în continuare el rostește: „duceți-vă ăi în p**ă, cu Chișinăul cela” în acest timp persoana de gen masculin, îmbrăcată în maiou gri, cu chipiu negru în cap, apare în imaginile video și se spală pe mâini, pe fundal se aude glasul unei persoane de gen masculin care comunică „dacă tu țai făcut-o levaia, asta nu însemnă că”. În cele ce urmează persoana în maiou gri, strigă într-un ton ridicat și agresiv următoarele cuvinte: „care levaia, tu știi a merge ca mine ăi, tu știi a merge ca mine ăi, levaia , eu am făcut prava calumea, nu levaia”. În continuare urmează niște discuții însă textul nu poate fi deslușit. În cele ce urmează persoana în maiou gri strigă: „unde se duce e, unde se duce, la și te duci tu, trece nouă luni de zile, nouă luni, dacă pravaua nu e în mână, iaca să fiu p*****s, ai f****o, ai f******o, eu te duc, ...text nedeslușit..., bani întoarcei, și ti duci tu la Chișinăul cela, ce duci tu, matale ai vrut prava, hai că facem prava, ai f***t în p**ă două zeci de mii, și e nu are pravaua, mata îmi dai douăeci de mii nie, hai dămi douăzeci de mii, din p**ă să mii dăi, i-a ni-am f***t mâna, unde te duci tu, degeaba te duci, degeaba te duci măi boule măi, degaba te duci, unde te duci tu la Chișinăul cela (în continuare stigând pe un ton mai ridicat), ce faci tu la Chișinăul cela în c****ă la m**a ...text nedeslușit... , p***r să fiu, te-am svârlit, iaca uite, ai f****o, tu nu îmi trebuiești, gata, lasă ca eu ca tine râsuri de estea, eu găsesc cât c****a m**i, ...text nedeslușit... o v***ă ești,*

*înaintea mea o h****e eşti, tu vapşe înaintea me nu trebuie să vorbeşti, pur şi simplu nu ai glas, ai fost la deal, ţe-ai făcut, 200, 500 de lei, te-ai culcat, ai văut cum se fac banii, dute te rog să nu te împuşc, dute mai bine să nu te împuşc, a sî ti împuşc, să şiu p*****s, am să te împuşc, îţi spun, ...text nedesluşit. În cele din urmă se aude o altă voce care rosteşte: „ieşi uăi afară şi nu rage". În continuare pe fundal se aude strigătele a două persoane însă textul nu poate fi desluşit. În cadrul examinării constatăm din nou glasul personei de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare gri. „... text nedesluşit..., doar dacă ai suge p**a la instructorul cela ... text nedesluşit..., tu tătî viaţa p**a ai supt, eu ştiu, te duci să te primbli acolo, ai vrut prava la Chişinău, şi uăi, eu când aud de Chişinăul acesta, mai ghine îmi f*t un patron în cap, dălă uăi în c****a m***i, ...text nedesluşit..., o singură dată am fost la vojdenie, şi o singură dată la lecţii, şi atât, atât, da tu ai douăzeci şi cinci de drumuri ... text nedesluşit..., nu ai prava şi gata, da eu ţi-am spus că eu te lăs, n***i mie îmi trebuieşte, dute măi în c****a m**i, ...text nedesluşit..., da tu te-ai dus la f***t vremea, iaca p**a nu vrei tu, dute măi în p**ă cu pravaua ta, ...text nedesluşit..., nouă luni, , dute măi în c****a m**i, ...text nedesluşit..., ce tolc că te duci tu la Chişinău, că degeaba te duci, degeaba, tu f**i vremea". Pe fundal mai apare vocea unei persoane, posibil a fi de gen feminin, se poartă o discuţie însă textul nu poate fi desluşit. În cele ce urmează din nou se aude glasul persoanei de gen masculin îmbrăcat în maiou gri: „ ...text nedesluşit, tu de duci la supt p**a, alţii se duc la supt p**a, cum te-ai mai dus şi tu, p********e", pe fundal apare vocea unei alte persoane însă textul nu poate fi desluşit din motiv că vorbeşte încet. Din nou se aude glasul persoanei îmbrăcat în maiou gri: „şi nouă luni pravaua, mă întreabă tăţi, şcoala continuă trei luni de zile, dai nu dai trei luni de zile, şi fel de şcoală ai găsit tu nouă luni de zile, (pe fundal se aude o altă voce însă textul nu poate fi desluşit), uăi şi fel de şcoală". În continuare vine cu replica o altă voce asemănătoare unei persoane de gen feminin: „... text nedesluşit..., uăi tu nu ştii nici un c***t, nici legi, nimic nu ştii". În cele ce urmează pe fundal persistă discuţii însă textul nu poate fi desluşit, între persoane persistă o discuţie referitor la examene. În cele din urmă, persoana de gen masculin îmbrăcat în maiou gri, strigă: „În trei luni de zile câte examene ai dat d*****bo, (pe fundal se aude o altă voce care vine cu replici strigând, însă textul nu poate fi desluşit, între ei fiind o ceartă din no din cauza la examene), şi v***o, şi ai făcut tu... text nedesluşit... m*******co f*, m-am uitat în gura matale la Chişinău, mai ghine mă spânzuram decât mă uitam în gură, la Orhei blin în p***a m**i mi-o zis omu, (pe fundal periodic mai apare o voce care vine cu replici însă din cauza strigătelor textul nu poate fi desluşit), ...text nedesluşit..., cum te ajiută, dacă sugi p**a, nu te ajută, ... text nedesuluşit..., p**a o să te ajute, r****e, ... text nedesluşit..., tu eşti chiar f* d****ă, degeaba te duci f*, nu, te rog mai ghine e şi te îmbracă, ieţi hainele, şi e şi o f**e (pe fundal periodic mai apare o voce care vine cu replici însă din cauza strigătelor textul nu poate fi desluşit), e şi o f**e, e şi o f**e la Orhei, ai supt p**a la ţigani, ...text nedesluşit..., ai venit la ora două va***ă, şi ai supt p**a, (persoana ridică vocea), ...text nedesluşit..., râ***e, ...text nedesluşit..., crezi că eu sunt prost,... text nedesluşit, tu eşti schimbată de sute şi mii de ori, (pe fundal periodic mai apare o voce care vine cu replici însă din cauza strigătelor textul nu poate fi desluşit). În continuare pe fundal apare vocea unei alte persoane de gen masculin care spune că se aude, însă persoana de gen masculin în maiou gri vine cu replicile: „mie mii în p**ă că se aude, ...text nedesluşit, hai f* în ch***a mă**i treci acasă, hai fa în ch***a m***ii treci acasă, hadem acasă" persoana în maiou gri apare în imagini video şi se îndreaptă spre poartă, în urma lui pe fundal o persoană vine cu replici:„...text nedesluşit..., râ**le", persoana în maiou gri strigă: „hai, hai că o spus că ne aude", persoana de pe fundal din nou vine cu replici: „fu**o uăi afară, ... text nedesluşit..., pi****le că am să îi f*t un cuţit în gât că a să îl eie dracii, r****le, mi-ai rupt hainele, pe*

*cameră tăt văd", în aceste clipe conform timpului din înregistrare 01 oră 07 minute 15 secunde persoana în maiou gri se întoarce înapoi și dispare din înregistrare. Pe fundal se încep a auzi sunete de parcă se lovesc obiecte, se aud strigăte și o persoană după voce parcă geme și în scurt timp o voce de parcă plânge, și un strigăt disperat „e mâna, e mâna, e mânaaa", imediat conform timpului din înregistrare 01 oră 07 minute 48 secunde, din casă iese alergând cu vocea tremurând, persoana de gen feminin îmbrăcată în costum sportiv de culoare roz și vestă fără mânici de culoare cafenie din blană, ea se ține cu mâna dreaptă de destup la barbă, și aleargă spre poarte, fiind agitată, ea fuge în drum, în urma ei iese și persoana de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare gri, șorți negri și chipiu negru în cap, care de asemenea iese pe poartă și rostește cuvinte care nu pot fi deslușite. În scurt timp, conform timpului din înregistrare 01 oră 08 minute 18 secunde persoana de gen feminin care a ieșit anterior din ogradă, revine înapoi în curte, aceasta ține mâna sub barbă și oftează și în cele ce urmează dispare din înregistrare. Peste 24 de secunde revine și persoana în maiou gri, și dispare din înregistrare, pe fon se aud strigăte o persoană strigă: „mata i-ai promis că îi faci prava la Chișinău, davai bani", în continuare urmează o ceartă între persoane, însă conținutul celor discutate nu poate fi deslușit din cauza strigătelor și plii de afară. O persoană cu glas asemănător unui bărbat strigă: „r****le, tu ai luat cuțitul, să-mi b*****i p**a, ...text nedeslușit și strigăte puternice, tu ai luat cuțitul, ...text nedeslușit..., prava f*, r****le, r****le tu la și te duci, la și te duci, atâtea luni, la ce ai fost tu la Chișinău, ...text nedeslușit..., tu ai luat cuțitul și te-ai tăiet, va**o, va**a lui Macari, a f***t Macari în tine, ai s**t p**a în Orhei f* r****e, țiganii, țiganii te-au f***t, ...text nedeslușit, r****e, r****e, du-te măi în p**ă că ma-ți f***t, sînteți doi p*****ji, ...text nedeslușit, p*******or, la ce ai luat cuțitul de pe masă f*, ții greu de viață, dă să țil f*t eu în chept r****e, tu ai luat f* cuțitul de pe masă, r*******le, sc**bo, sc**ba lui Macari, sc**ba lui Mișa Macari, cu**va lui Mișa Macari, ...text nedeslușit..., să îmi bag p**a în casa ta. Pe fundal se aude vocea unei alte persoane care rostește: „tare mare pierdere". În înregistrare apare persoana în maiou gri, care strigă de mai multe ori „ieși", în timpul acesta se aude o voce femeiască țipând. În cadrul examinării se constată că persoana de gen masculin în maiou gri se îndreaptă spre poartă, având în mână o boxă, în cele din urmă el se întoarce înapoi, se apliacă dorind să i-a ceva, și dispare din imagine, strigînd: „ieși din casă, șezi în p**ă cu casa ta, ești o p**ă b****tă, ai grăit că tu faic prava și la urmă nu ai de mâncare, p**ă". Pe fundal se aude vocea agitată a unei femei însă textul rostit nu poate fi deslușit, în acest timp persoana în maiou gri, se întoarce înapoi rostinând: „ieși că te ucid, ieși râ***le", pe fundal se aude vocea agitată a unei femei, persona în maiou gri se îndreaptă din nou spre poartă, dar merge câșiva pași și se întoarce înapoi rostind: „tu te duci f* la Chișinău să sugi p**a la moșnegi, f*, râ**le f*, cu**vo, (persoana în maiou se îndreaptă spre poartă) ieși din ogradă, dacă mă întorc a doua oară te ucid de tăt, (pe fundal periodic mai apare o voce care vine cu replici însă din cauza strigătelor textul nu poate fi deslușit), f* tu te duci la supt p**a nu la făcut prava. Persoanele vin cu replici unul la altul. În cele ce urmează persoana de gen masculin în maiou gri iese pe poartă având boxa în mână și pleacă într-o direcție necunoscută. Conform timpului din înregistrare 01 oră 19 minute 29 secunde, persoana de gen feminin îmbrăcată în costum sportiv roz, și având în spate o geacă gri apare în înregistrare, în acest timp vine și persoana de gen masculin cu maioi gri rostinîn: „f* v***o", și începând să fugă în direcția persoanei de gen feminin și strigând: „eu am pus mâna pe cuțit, v***o eu am pus mâna pe cuțit, f* v***o, i-an cheamă poliția" ambele persoane dispar din aria înregistrării, auzindu-se strigăte, persona de gen feminin strigă de mai multe ori: „dăte de aici să ies". În scurt timp persoana de gen feminin apare în înregistrare, fiind urmată de persoana în maioi gri care strigă: „tu ai pus mâna pe cuțit, ... text nedeslușit..."*

*Persoanele se îndreaptă spre poartă, însă persoana de gen feminin dorește să se întoarcă înapoi, în acest timp ea ține mâna sub barbă. Persoanele se îndreaptă spre poartă, însă persoana de gen feminin dorește să se întoarcă înapoi, în acest timp ea ține mâna sub barbă, în acest moment persoana de gen masculin nu îi permite însăși să treacă stând în fața ei. În cele ce urmează persoana de gen masculin arată un gest obscen, băgând mâna la el în șorți în zona organelor genitale și rostind: „te duci la Chișinău să sugi p**a, iaca ce faci tu". Conform timpului din înregistrare 01 oră 20 minute 21 secunde, persoana de gen masculin cu chipiu negru în cap, maiou de culoare gri și șorți negri, îi aplică o lovitură cu palma mâinii drepte, persoane de gen feminin, îmbrăcată în costum sportiv de culoare roz și geacă gri în zona feței. Persoana de gen feminin, ținând în continuare mâna sub bărbie, dispare din imagini, după ea vine și persoana de gen masculin în maiou gri, între ei are loc un schimb de replici, însă textul nu este posibil de deslușit. În scurt timp persoana de gen masculin în maioi gri părăsește curte și merge într-o direcție necunoscută. În cele ce urmează după el iese și persoana de gen feminin în costum sportiv roz. După ce ei au plecat în curte a ieșit persoana de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv de culoare albastru și a început a stropi cu furtunul. În cele ce urmează, conform timpului din înregistrare 01 oră 58 minute 56 secunde, în curte vine, un copil de gen feminin, îmbrăcată în ganorac albastru cu inscripții de culoare albă și pantaloni de culoare roz combinat cu albastru și întreabă: „da și-o făcut, tata o tăiet-o pe mama" la care o persoană pe fundal îi răspunde „da", copilul întreabă mirată: „tata?", persoana de pe fundal îi răspunde: „dapui cine", copilul spune: „tatăl a zis că mama", persoana de pe fundal îi răspunde: „ei da caneșna... text nedeslușit", copilul întreabă: „da cine a început primul", la care persoana răspunde: „tatto", și întreabă: „el amuia ce face", copilul îi răspunde: „țipă și strigă că mama e o cu**vă". În cele ce urmează vine o persoană de gen masculin și întreabă de persoana în costum sportiv albastru dacă a făcut mașina, și în scurt timp se îndreaptă spre mașină și o încep a o repara. În cele ce urmează de gospodărie se apropie un echipaj al poliției și cu asta înregistrarea se finisează.* (f.d. 79-88);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2026, prin care a fost examinat un cuțit cu mânerul confecționat din lemn, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 mai 2026, efectuat în gospodăria lui Muntean Alexei, situată în satul Jora de Jos din raionul Orhei. *„...obiectul examinării îl reprezintă un cuțit cu mânerul confecționat din lemn. Cuțitul sus menționat se află într-o foaie din hârtie de culoare albă, sigilat cu ață, nodul fiind sigilat cu o foaie de hârtie, pe ambele părți fiind prezentă impresiunea unei ștampile rotunde cu culoare albastră cu inscripția „Secretaria, Pentru Pachete, Inspectoratul de Poliție Orhei". Pe o parte este prezentă inscripția, „Ambalaj nr.1, cuțit cu mâner din lemn ridicat în cadrul CFL din 21.05.2026, de pe adresa, sat. ***** (gospodăria lui Muntean Alexei), OUP al SUP a IP Orhei, inspector Cristian Lupașco și semnătura olografă", tot textul fiind scris de mână cu pix de culoare albastră. La desigilarea plicului descris supra, în cadrul examinării se constată că în interiorul acestuia este un cuțit de bucătărie. Mânerul este confecționat din lemn și este de culoare cafeniu închis și are o lungime de aproximativ 11 cm și grosimea de aproximativ 1 cm. Lama cuțitului este cu un singur tăiș și are lungimea de aproximativ 16,6 cm. Lățimea lamei la baza mânerului este de 1,8 cm și se îngustează spre vârf. Grosimea lamei este de 0,1 cm. Lama cuțitului este confecționată din metal de culoare gri. Lungimea totală a cuțitului este de aproximativ 27, 6 cm. La 8 cm de vârful lamei și 0,3 cm de tăiș este o urmă, sub forma unui punct de substanță brună-roșietică...".* (f.d. 90);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2026*, prin care a fost examinat un maiou de culoare gri, ridicat prin Ordonanță și Procesul-verbal de ridicare din 21

mai 2026, de la învinuitul Didenco Igor. *„...Maioul este de culoare gri, acesta are lungimea de aproximativ 67 cm lățimea de aproximativ 53 cm. În parte de sus este prezentă o etichetă de culoare albastră combinat cu alb și galben, pe care este prezentă inscripția „TURUNT" și „L" cu scris de culoare portocalie. În partea stângă, în zona pieptului, maioul are un buzunar cu fermoar din metal cu lungimea de aproximativ 12 cm. În zona abdomenului dar, sub fermoar și pe mânica dreaptă pot fi observați stropi de substanță brună-roșietică. De asemenea când întoarcem maioul pe partea adversă, pot fi observate urme de substanță brună-roșietică în zona mânicii stângi...".* (f.d. 100);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2026*, în cadrul căreia a fost examinată o vestă fără mânici confecționată din blană, ridicată prin Ordonanță și Procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2026, de la partea vătămată Didenco Ecaterina. *„...Vesta este confecționată din blană având culoarea cafeniu închisă. Aceasta este fără mânici. În interior, vesta este acoperită cu un material din balon de culoare gri închis. Vesta are lungimea de aproximativ 57 de cm, și lățimea de aproximativ 48 cm în partea de jos și lățimea de 39 cm aproximativ în zona umerilor. Vesta are pe mijloc un fermoar de culoare neagră cu lungimea de aproximativ 43 cm. La o distanță de aproximativ 13 cm de zona umărului drept și aproximativ 3 cm de marginea exterioară a vestei, se atestă lipsa unei bucăți din blană, cu lungimile neuniforme. De asemenea se constată că în interior vesta are căptușeală de culoare albă. În cadrul examinării s-a stabilit că mai în jos de locul unde lipsește o bucată din blană, vestă este ruptă, formând două fâșii cu lungimea de aproximativ 10 cm fiecare, ambele atârnă doar de partea de jos a veste. În parte de sus de locul unde lipește o bucată de blană, de asemenea se observă o ruptură cu lungimea de aproximativ 11 cm. În locul unde lipsește blana, pe căptușeala de culoare albă se observă, urme de substanță brună-roșietică, pe mijloc și lateral stânga..."* (f.d. 109);

- *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21 mai 2026 și tichetul „Drager" din aceiași dată, ora 17:18*, din care rezultă că în aerul expirat de către Didenco Igor este o concentrație de alcool de 0,17 mg/l. (f.d. 126-127);

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 25 mai 2026*, în cadrul căreia a fost examinat tichetul Drager care reflectă rezultatul testării alcoolscopice a lui Didenco Igor din 21 mai 2026. *„...Documentul supus examinării îl constituie Tichetul Drager. La examinarea tichetului Drager, s-a stabilit că, acesta indică un test efectuat cu un alcotest model 6820. La rubrica Locația este prezentă inscripția de culoarea albastră cu text olograf „mun. Orhei". Număr de serie al dispozitivului: ARTF – 0133. Număr de serie al imprimantei: ARTF – 0287. Numărul testului: 1367. Data și ora testului: 21.05.2026. ora 17:18. La rubrica Nume Pers Testată este indicată inscripția: „Didenco", la rubrica Prenume Pers Testată este indicată inscripția: „Igor" și la rubrica data nașterii este prezentă inscripția „*****", toate trei inscripții sunt de culoare albastră și sunt scrise cu text de mână. La rubrica Nume Operator este prezentă o semnătură olografă de culoare albastră. La rubrica Rezultat Final este indicat „0.17 mg/l", alături fiind și o semnătură, de culoare albastră cu text olograf..."* (f.d. 128);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202625P0162 din 28 mai 2026*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Didenco Ecaterina, născută în anul1989 s-a constatat o plagă tăiată în regiunea submandibulară, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect cu margine tăietoare, posibil în perioada de timp indicată, precum și o excoriație în regiunea submandibulară, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică tangențială a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în aceeași perioadă de timp. Aceste leziuni,

în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Puterea cu care s-a acționat nu poate fi stabilită, însă a fost suficientă pentru a învinge rezistența țesuturilor moi și a provoca leziunile corporale constatate. Nu este posibil de stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate, însă prezența leziunilor în două regiuni anatomice denotă faptul că s-a acționat traumatic în aceste regiuni cel puțin câte o dată. Reieșind din localizarea anatomică a leziunilor corporale constatate, producerea acestora prin căderea corpului din poziție ortostatică se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d. 44-45);

- un fișier cu înregistrări video cu denumirea „video 1”, durata de 02 ore și 58 min și capacitatea de 2.657.667 Mb din 21 mai 2026, din curtea gospodăriei lui Muntean Alexei situate în satul Jora de Jos din raionul Orhei, stocat pe un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R (f.d. 78).

5. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Didenco Igor**, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăţiei de o manieră apță să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

6. La caz, lui **Didenco Igor**, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, ea fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii**. în concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

<u>Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată.</u>

7. La data de 01 iulie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Didenco Igor**, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

8. Astfel, la aceeași dată la inițiativa învinuitului Didenco Igor și apărătorului Sveatoslav Savin, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270226.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi anume: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății*.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal*.

11. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Didenco Igor** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

12. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*.

13. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

14. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 01 iulie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Didenco Igor** şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi *ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, şi anume*:

- *categoria pedepsei* – muncă neremunerată în folosul comunității;
- *mărimea pedepsei convenite* – 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu includerea în termenul pedepsei a timpul aflării lui Didenco Igor în arest preventiv de la 21

mai 2026, ora 15:05 până la 10 iunie 2026, ora 15:05, calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore munca neremunerată în folosul comunității;

- **corpuri delicte** – un cuțit cu mânerul confecționat din lemn, o vestă fără mânici confecționată din blană și un maiou de culoare gri care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, de nimicit;
- încasarea din contul lui **Didenco Igor** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202625P0162 din 28 mai 2026.

15. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

16. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, în consecință instanța consideră oportun de a aplica în privința inculpatului **Didenco Igor** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore, cu includerea în termenul pedepsei a timpul aflării lui Didenco Igor în arest preventiv de la 21 mai 2026, ora 15:05 până la 10 iunie 2026, ora 15:05, calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore munca neremunerată în folosul comunității..

17. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore, cu includerea în termenul pedepsei a timpul aflării lui Didenco Igor în arest preventiv de la 21 mai 2026, ora 15:05 până la 10 iunie 2026, ora 15:05, calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore munca neremunerată în folosul comunității.

18. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent potrivit legii procesuale art. 509^1 alin. (1) pct. 4^1) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penal, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

19. În același timp, instanța va informa inculpatul **Didenco Igor** că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi.

20. Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunităţii vor semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, sau după caz,

la comandantul unităţii militare. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

21. Subsecvent, reieşind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanţa menţionează că termenul de executare pedepsei în privinţa lui **Didenco Igor** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

22. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța este obligată să se pronunțe în dispozitivul sentinței asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

23. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Burlacu Victoria, nu a solicitat aplicarea unei măsuri de constrângere, iar inculpatul **Didenco Igor** s-a prezentat benevol la toate etapele procesului penal, demonstrând o conduită procesuală conformă.

24. Analizând necesitatea instituirii unei măsuri preventive prin prisma art. 175 și art. 176 din Codul de procedură penală, instanța statuează că, la momentul emiterii prezentei sentințe, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice riscul de eschivare, de influențare a bunei desfășurări a justiției sau de săvârșire a unor noi infracțiuni de către inculpat.

25. Instanța reține că măsurile preventive au un caracter excepțional și subsidiar, fiind orientate exclusiv spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și a executării sentinței. În speță, având în vedere că instanța a optat pentru stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, aplicarea unei măsuri preventive la această etapă ar apărea ca fiind disproporționată și în contradicție cu finalitatea educativă a pedepsei stabilite.

26. În acest context, în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța, din oficiu, decide că până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, nu se va aplica nicio măsură preventivă în privința inculpatului **Didenco Igor**.

27. Această decizie fundamentează respectarea dreptului la libertatea persoanei, protejat de Articolul 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în condițiile în care restrângerea acestui drept nu este strict necesară pentru asigurarea ordinii publice sau a actului de justiție în cazul concret.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

28. Cu privire la cheltuielile judiciare în mărime totală de 448 de lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202625P0162 din 28 mai 2026, instanța de judecată reține că, deși acestea au fost solicitate de către acuzatorul de stat pentru a fi încasate de la inculpat, acesta a prezentat dovada achitării lor integrale la data de 29 iulie 2026, conform bonului de plată din aceeași dată. Prin urmare, instanța ia act de achitarea benevolă a sumei menționate, iar solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea acestor cheltuieli se respinge ca rămasă fără obiect.

Cu privire la corpuri delicte.

29. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delicte.

30. La caz, instanța de judecată relevă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 iunie 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict: un cuțit cu mânerul confecționat din

lemn, o vestă fără mânici confecționată din blană și un maiou de culoare gri, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, de nimicit.

31. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

32. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte menționate la pct. 30 din prezenta sentință – *un cuțit cu mânerul confecționat din lemn, o vestă fără mânici confecționată din blană și un maiou de culoare gri*, aflate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei – fiind instrumente care au servit la comiterea infracțiunii sau care poartă urmele acesteia și care nu prezintă o valoare materială, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

<u>Cu privire la latura civilă.</u>

33. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorul inculpatului nu s-au expus pe marginea unei acțiuni civile, iar în cadrul procesului penal, la faza de urmărire penală, reprezentantul părții vătămate Didenco Ecaterina, avocatul Pîslaru Vitalie a menționat că partea vătămate nu are pretenții de ordin moral sau material față de inculpat și nu înaintează o acțiune civilă.

34. În aceste condiții, instanța subliniază că părților civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

35. Astfel, instanța de judecată explică că partea vătămate va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile. Subsecvent instanța de judecată reiterează că, legiuitorul la art. 509[1] alin. (7) Cod procedură penală, a stipulat expres faptul că, „dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă”.

36. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. 67 și 80 din Codul penal, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 01 iulie 2026.

Se recunoaște vinovat **Didenco Igor**, născut la 30 ianuarie 1985, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore, cu includerea în termenul pedepsei a timpul aflării lui Didenco Igor în arest preventiv de la 21 mai

2026, ora 15:05 până la 10 iunie 2026, ora 15:05, calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore munca neremunerată în folosul comunității.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Didenco Igor** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Didenco Igor** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează **Didenco Igor** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării şi executării de către **Didenco Igor** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpul delict:

- un cuțit cu mânerul confecționat din lemn, o vestă fără mânici confecționată din blană și un maiou de culoare gri care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **Mihail Josanu**