REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 iunie 2025

În cauza civilă nr.2-562/2024 *(nr. electronic -2-24029263-51-2-15032024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 14 martie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ PFB LEGAL CONSULTING”
(reclamant)

împotriva

Natalia POPA (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Natalia POPA a refuzat să primească materialele cauzei, ceea ce reprezintă o comunicare legală a documentelor, potrivit *art. 106 din Codul de procedură civilă*;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - în sensul art. 7 alin. (1), (4) și (5) din Codul civil; se aplică art. 572; art. 585; art. 867 alin. (1), art. 869, art. 871 alin. (1), art. 872 alin. (1), din Codul civil, *în vigoare la data încheierii contractului de împrumut*;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 13 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ PFB LEGAL CONSULTING”** (IDNO: 1009600036715; cu sediul mun. Chișinău, str. ALBA IULIA, nr.75, ap. etaj.8) împotriva ***pârâtului*** **Natalia POPA** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Natalia POPA este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING” suma bănească în mărime de **6 186,15 (șase mii o sută optzeci și șase, 15) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****din 13 martie 2020, având următoarele componente:

- *(i) datoria în mărime de 4 235,00 lei; (ii) dobânda de întârziere în mărime de 1951,15 lei;*

3. *Hotărăște că pârâtul* Natalia POPA este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ PFB LEGAL CONSULTING” suma bănească în mărime

a) **297,41 (două sute nouăzeci și șapte, 41) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) **1 000,00 (o mie) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____