Dosarul nr. 4-143/2024
(4-24066070-32-4-18062024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria raionului Hînceşti
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Emil Bulat
Grefier: Alexandr Chiosa
Cu participarea
Avocatului Bunduchi Anatolie şi Margareta Badea

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Pascari Mihail, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, se află în relaţii de concubinaj, a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La data 18 iunie 2024, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit materialul contravenţional, în baza căruia s-a constatat că la data de 26 mai 2024, ora 01:35, în com. Cărpineni, r-nul Hîncești, Pascari Mihail a agresat-o fizic pe fosta concubină Mutu Irina Simion, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202422P0145 din 31.05.2024 cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit de către agentul constatator, subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 5 al IP Hînceşti – Costaş Veaceslav, acţiunile lui Pascari Mihail au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravenţional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată pentru stabilirea pedepsei.

Astfel, la data de 18 iunie 2024 cauza contravenţională în privinţa lui Pascari Mihail a fost remisă spre examinare în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, iar potrivit fişei de repartizare a dosarului cauza nominalizată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, în procedura judecătorului Emil Bulat.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Costaş Veaceslav, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă la data de 14 noiembrie 2024 prin intermediul poştei electronice a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, menţionând faptul că îşi susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând în acest sens atragerea la răspundere contravenţională a contravenientului Pascari Mihail conform legislaţiei în vigoare, motiv pentru care instanţa de judecată, luând în consideraţie cererea agentului constatator, a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acesteia.

În şedinţa de judecată partea vătămată Mutu Irina Simion şi contravenientul Pascari Mihail, fiind citaţi legal, conform avizelor de recepţie parvenite în adresa instanţei (f.d. 16-17), nu s-au prezentat, nici contravenientul şi nici partea vătămată, nu au comunicat despre motivele

lipsei şi nici nu au înaintat careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa, motive pentru care instanţa a dispus examinarea cauzei nominalizate în absenţa lor.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Bunduchi Anatolie în şedinţa de judecată a declarat că Pascari Mihail nu este prezent în şedinţă de judecată, examinarea cauzei s-a dispus în lipsa acestuia, prin urmare, consideră că vina contravenientului Pascari Mihail nu a fost demonstrată, iar studiind materialele cauzei se constată că din cele descrise în actul administrativ se indică că a fost agresată fata lui Mutu Irina, nefiind constatat concret cine a agresat-o, or se face referire la acţiuni generale cum ar fi violenţa aplicată faţă de Mutu Irina, prin urmare în opinia acestuia nu a fost constat faptul că anume Pascari Mihail a aplicat violenţă. Astfel, solicitând instanţei să fie constatat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Avocatul Badea Margareta în interesele părţii vătămate Mutu Irina Simion în şedinţa de judecată a menţionat că victima nu a fost prezentă în şedinţă de judecată, nu a discutat cu ea şi nu cunoaşte poziţia acesteia, însă, având în vedere cele menţionate, şi respectiv necunoscând dacă mai aceştia mai concubinează în continuare sau nu, solicită instanţei de judecată luarea unei decizii la discreţia instanţei potrivit legislaţiei în vigoare.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a participanţilor la proces, verificând procesul - verbal de constatare a contravenţiei administrative sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile procesului verbal cu privire la contravenţie la materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 alin.(1) Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Pascari Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 11.06.2024 (f.d. 4);

- Informaţia telefonică 112 din 26.05.2024 (f.d. 5);
- Plângerea părţii vătămate Mutu Irina Simion din 26.05.2024 prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu cet. Pascari Mihail care a agresat-o fizic şi i-a deteriorate telefonul mobil de model Samsung (f.d. 6);
- Proces-verbal de audiere a victimei Pascari Mihail din 26.05.2024 (f.d. 7);
- Raport de constatare nr. 202422P0145 din 31.05.2024 potrivit căruia la cet. Mutu Irina, a.n. 1994 s-a depistat edem roşaţă a regiunii zigomatice a feţei pe dreapta, produsă în urma acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau lovitură de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare; leziuni menţionate nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; echimoza de sub ochiul stâng putea fi cauzată de cauzată de acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau lovire de acesta cu durata de mai mult de câteva zile înainte de cazul dat, ce nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 10).
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 11.06.2024 prin care acesta a comunicat că nu recunoaşte vina (f.d. 11).

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Pascari Mihail de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile lui Pascari Mihail întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 78^1 Cod contravenţional calificându-se ca: „Maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, fapt confirmat de materialele dosarului şi declaraţiile participanţilor la proces.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Pascari Mihail, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei imputate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Pascari Mihail a săvârşit nemijlocit acţiuni de violenţă faţă de fosta sa concubină Mutu Irina Simion exprimate prin agresarea fizică, prin ce a provocat stări de tensiune şi suferinţă fizică, or reieşind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, fapta prejudiciabilă a violenţei în familie se concretizează în orice acţiune sau inacţiune, manifestată fizic sau verbal, iar la caz în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată producerea suferinţei fizice derivând logic şi din raportul de constatare medico-legală.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrităţii corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existenţa raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrităţii corporale a părţii vătămate este consecinţa faptei săvârşite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravenţional desfăşurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumţia de nevinovăţie.

Prezumţia de nevinovăţie a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenţiei şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancţionarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancţiunii**,** este necesar ca sancţiunea aplicată să fie proporţională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana şi atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancţiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conştientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârşit o faptă antisocială, precum şi descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ţinând seama de toţi factorii subiectiv şi obiectivi.

Circumstanţe atenuante sau agravante potrivit art. 42-43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată va lua în consideraţie împrejurările şi modul de comitere a contravenţiei, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs şi consecinţele acestuia, motivul şi scopul comiterii contravenţiei, conduita acestuia după comiterea faptei şi în cursul procesului penal, precum şi elementele ce ţin de persoana acestuia.

În context, instanţa consideră necesar a menţiona că scopul aplicării sancţiunii în cauza dedusă judecăţii nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenţionale şi prevenire a recidivei.

Ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii, în limita minimă prevăzută de norma art.78^1 Cod contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte Pascari Mihail vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78^1 Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Pascari Mihail că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului

Judecător **Emil Bulat**