DOSARUL: NR. 1-26110571-38-1-01092026 (1-208/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 octombrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei *(sediul Rezina)*, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan

Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Victor Coadă
Inculpatului Mihail Țurcan

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Mihail, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin*: sentința judecătoriei Rezina din 01.04.2205 în baza art. 186 alin. (2) și art. 208 alin. (1) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de trei ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal 1 an termen de probă; sentința judecătoriei Rezina din 24.04.2002 în baza art. 119 Cod penal la pedeapsa penală sub formă de 5 ani închisoare cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani,* antecedente penale stinse.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 01 septembrie 2026 – 09 octombrie 2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. ***Fapta prejudiciabilă constatată.***

2. Ţurcan Mihail, având scopul păstrării muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, adică contrar art. 6 alin. (1) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, care prevede că „… persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot deţine arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente…”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, dintr-o perioadă de timp neidentificată a procurat două cartuşe de calibru 16x70, de model <<*****>>, pe care le-a păstrat la domiciliul său din *****, până la 06 mai 2026, aproximativ ora 07:05, perioadă de timp când, fiind efectuată percheziţia în gospodăria acestuia din *****, de către colaboratorii de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Rezina, au fost ridicate două cartuşe de calibru 16x70, de model <<*****>>, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12-R-2529 din 03 iunie 2026, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecţionate industrial la întreprinderea „***** <<*****>>” *****, încărcate cu alice cu numeraţia „5” (diametrul 3 mm). Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu ţeavă lisă, de calibru 16x70.

3. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mihail Ţurcan a comis infracţiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) din Codul penal – *„Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor ori a muniţiilor, a componentelor esenţiale ale armelor, precum şi sustragerea acestora”, după indicii – „ Purtarea, păstrarea, a muniţiilor supuse autorizării”.*

4. În şedinţa de judecată din data de 28 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Mihail Ţurcan a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

5. Cererea a fost contrasemnată şi de către apărătorul acestuia avocatul Victor Coadă care acţionează în interesele inculpatului.

6. Acuzatorul de stat Vladimir Erhan nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP şi a susţinut cererea inculpatului Mihail Ţurcan de examinare în procedură simplificată.

7. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***

8. Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu

privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

10. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

11. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

12. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

13. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

14. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Mihail Țurcan de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

15. ***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

16. *Inculpatul Mihail Țurcan* în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că în anul 2000 a avut o armă ilegală. La el s-au prezentat polițiștii de sector din *****d-l Iurcov și d-l Țurcan Iurii, care au depistat arma și l-au informat că va fi aplicată amenda. De la arma depistată a găsit, printre haine, două cărtușe pe care le-a plasat în safeu. La el s-au prezentat d-l Lisnic Andrian cu doi colaboratori de poliție care au efectuat percheziția și au depistat cărtușele și armele care le deținea legal. Îi pare rău că a ținut cărtușele în safeu din anul 2023. .

17. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți*:*

18. -***declarațiile martorului Cojocari Mihail*** care a declarat că, la data de 06 mai 2026, ora exactă nu-și amintea, dar aproximativ 06:00, el împreună cu colegii Negruță Vadim și Lisnic Andrian, s-au deplasat în satul Pereni, r-ul Rezina, la domiciliul cet. Țurcan Mihail, pentru a efectua percheziție în baza încheierii emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, pentru depistarea armelor și munițiilor păstrate ilegal. La domiciliul ultimului au ajuns aproximativ la ora 06:10 min., Țurcan Mihail la acel moment se afla în curtea casei de unul singur, unde i-a fost adus la cunoștință că urma de a fi efectuată percheziția în domiciliul său, la fel i-a fost înmânată Încheierea și i s-a propus de a preda benevol arme sau muniții păstrate ilegal în domiciliu său, la ce ultimul a comunicat că era deținător de armă de foc și că armele erau la acel moment păstrate conform legii. Ulterior, fiind efectuată percheziția în domiciliu, el personal nu a depistat careva arme sau muniții deținute ilegal, după finisare din discuții cu colegii prezenți, nu-și amintea cine anume a comunicat că a depistat două cartușe deținute de Țurcan Mihail ilegal (f.d. 24);

19. -***declarațiile martorului Lisnic Andrian*** care a declarat că, la data de 06 mai 2026, aproximativ ora 6:30 min., el împreună cu colegii Negruță Vadim, Nițulenco Cătălin și Cojocari Mihail, s-au deplasat în satul Pereni, r-ul Rezina, la domiciliul cet. Țurcan Mihail, pentru a efectua percheziție în baza încheierii emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, pentru depistarea unei arme neletale și muniții la ea păstrate ilegal. La domiciliul ultimului au ajuns aproximativ la ora 07:00, Țurcan Mihail la acel moment se afla în curtea casei de unul singur, i-a fost adus la cunoștință că urma de a fi efectuată percheziția în domiciliul său, la fel i-a fost înmânată încheierea și mandatul judecătoresc și i s-a propus de a preda benevol arme sau muniții păstrate ilegal în domiciliu său, la ce ultimul a comunicat că era deținător de arme, toate erau legale și se aflau în safeu, de careva arme ilegale nu dispunea. Ulterior, fiind efectuată percheziția în domiciliu, dintr-un safeu care se afla într-o odaie de locuit, instalat în perete, într-o cutie cu muniții destinate pentru pistol calibru 9 mm, au fost depistate 2 cartușe calibru 16, păstrate ilegal. Țurcan Mihail a deschis el personal safeul și în prezența lui au fost depistate cartușele nominalizate calibru 16 mm, ultimul a comunicat că cartușele îi aparțin și că le păstra de mai mult timp în gospodărie. Asupra lor numitul nu dispune de permis de armă. Prin urmare cartușele au fost ridicate și expediate pentru examinare. Concomitent au fost ridicate armele și munițiile păstrate legal de către acesta până la decizia definitivă pe caz (f.d. 25);

20. -***declarațiile martorului Nițulenco Cătălin*** care a declarat că, la data de 06 mai 2026, el împreună cu colegii Negruță Vadim, Lisnic Andrian și Cojocari Mihail, s-au deplasat în satul Pereni, r-ul Rezina, la domiciliul cet. Țurcan Mihail, pentru a efectua percheziție în baza încheierii emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, pentru depistarea armelor și munițiilor păstrate ilegal. La domiciliul ultimului au ajuns aproximativ la ora 06:10 min., Țurcan Mihail la acel moment se afla în curtea casei de unul singur, i-a fost adus la cunoștință că urma de a fi

efectuată percheziția în domiciliul său, la fel i-a fost înmânată încheierea și i s-a propus de a preda benevol arme sau muniții păstrate ilegal în domiciliu său, la ce ultimul a comunicat că era deținător de armă de foc și că armele erau la acel moment păstrate conform legii. Ulterior, fiind efectuată percheziția în domiciliu, în timpul percheziției Țurcan Mihail din safeu unde deținea armele a scos două cartușe, care s-au stabilit că erau păstrate ilegal, care ulterior au fost ridicate și expediate pentru examinare. Țurcan Mihail a comunicat că acele cartușe erau de la o armă pe care a păstrat-o anterior la fel illegal (f.d. 26);

21. ***-procesul-verbal de percheziție din 06 mai 2026***, în cadrul căreia în domiciliul cet. Țurcan Mihail, amplasat în *****, au fost depistate și ridicate două cartușe de culoare roșie cu inscripția ”*****”(f.d. 34);

22. ***-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2529 din 03.06.2026*** potrivit căruia cartușele ridicate din domiciliul cet/ Țurcan Mihail, a.n. *****, amplasat în *****, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „***** <<*****>>” *****, încărcate cu alice cu numerația „5” (diametrul 3 mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă, de calibru 16x70 (f.d. 40).

23. ***Aprecierea probelor de către instanța de judecată*** .

24. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

25. În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Mihail Țurcan în temeiul art. 290 alin.(2) Cod penal- *Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor ori a muniților, a componentelor esențiale ale armelor, precum și sustragerea acestora, după indicii -„Purtarea, păstrarea, a muniților supuse autorizării”*.

26. Așadar, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Mihail Țurcan a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal.

27. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește

elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

28. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

29. Instanța de judecată, analizând în ansamblu probele administrate în cauza penală, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și prin raportare la prevederile legale aplicabile, constată că vinovăția inculpatului Țurcan Mihail în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă.

30. În primul rând, instanța reține că însuși inculpatul Țurcan Mihail a recunoscut integral fapta imputată, declarând în ședința de judecată că, anterior, a deținut ilegal o armă, iar după depistarea acesteia de către colaboratorii poliției a găsit, printre haine, două cartușe, pe care le-a plasat în safeu și le-a păstrat ulterior. Inculpatul a precizat că aceste cartușe au fost depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său și a recunoscut că le-a păstrat o perioadă îndelungată, exprimându-și regretul pentru faptul că le-a ținut în safeu.

31. Declarațiile inculpatului prezintă relevanță probatorie, întrucât acestea nu constituie o simplă recunoaștere formală a vinovăției, ci conțin date concrete cu privire la proveniența cartușelor, locul păstrării acestora și durata aproximativă a păstrării, circumstanțe care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

32. Totodată, vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale.

33. Astfel, martorul Cojocari Mihail a declarat că, la 06 mai 2026, împreună cu alți colaboratori de poliție, s-a deplasat la domiciliul inculpatului în vederea efectuării percheziției autorizate pentru depistarea armelor și munițiilor păstrate ilegal. Martorul a confirmat desfășurarea percheziției și faptul că, în urma acesteia, au fost depistate două cartușe deținute ilegal de către inculpat.

34. Declarațiile acestuia se coroborează cu cele ale martorului Lisnic Andrian, care a relatat în mod concret împrejurările depistării munițiilor. Acesta a indicat că, în timpul percheziției, dintr-un safeu amplasat într-o odaie de locuit, într-o cutie cu muniții destinate pistolului de calibru 9 mm, au fost depistate două cartușe de calibru 16, păstrate ilegal. Este relevant faptul că, potrivit declarațiilor martorului, însuși inculpatul a deschis safeul, iar în prezența acestuia au fost depistate cartușele. Mai mult, Țurcan Mihail a recunoscut atunci că respectivele cartușe îi aparțin și că le păstra de mai mult timp în gospodărie, precizând că nu dispunea de permis pentru acestea.

35. La rândul său, martorul Nițulenco Cătălin a confirmat că, în cadrul percheziției, inculpatul a scos din safeu două cartușe, ulterior stabilite ca fiind deținute ilegal, și a comunicat că acestea proveneau de la arma pe care o deținuse anterior în mod ilegal.

36. Instanța constată că declarațiile martorilor menționați sunt concordante în ceea ce privește împrejurarea esențială a cauzei, și anume depistarea, în domiciliul inculpatului, a două cartușe de calibru 16, aflate în posesia acestuia și păstrate fără autorizația prevăzută de lege. Eventualele diferențe privind ora exactă a deplasării sau aspectele secundare ale

desfășurării percheziției nu afectează credibilitatea declarațiilor și nu pun sub semnul îndoielii faptul esențial al depistării și ridicării muniților.

37. Împrejurarea respectivă este confirmată nemijlocit și prin procesul-verbal de percheziție din 06 mai 2026, potrivit căruia, în domiciliul lui Țurcan Mihail, situat în *****, au fost depistate și ridicate două cartușe de culoare roșie, cu inscripția „*****”. Acest mijloc de probă confirmă atât existența fizică a obiectelor, cât și locul în care acestea au fost depistate.

38. Caracterul muniților și aptitudinea acestora de a constitui obiect material al infracțiunii sunt confirmate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2529 din 03 iunie 2026, conform căruia cele două cartușe ridicate de la domiciliul inculpatului se referă la categoria muniților letale, fiind cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial, încărcate cu alice cu numerația „5”, destinate tragerii cu arme de foc cu țeavă lisă de calibru 16x70.

39. Prin urmare, raportul de constatare tehnico-științifică confirmă în mod obiectiv natura și caracteristicile tehnice ale obiectelor ridicate, stabilind că acestea constituie muniții letale, și nu simple obiecte lipsite de relevanță penală.

40. În ceea ce privește *obiectul juridic și obiectul material* al infracțiunii, instanța reține că regimul juridic al armelor și muniților este unul special, iar muniții letale sunt supuse autorizării. Cele două cartușe de calibru 16x70, stabilite prin raportul de constatare tehnico-științifică ca fiind muniții letale, constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal.

41. Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea se realizează prin acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, inclusiv prin păstrarea și procurarea ilegală a muniților supuse autorizării.

42. În cauza dată, este demonstrată în mod cert cel puțin modalitatea normativă a păstrării ilegale a muniților. Astfel, cele două cartușe au fost păstrate de inculpat în safeul aflat în domiciliul său, iar acesta însuși a recunoscut că le-a păstrat o perioadă îndelungată. Faptul păstrării este confirmat și prin declarațiile martorilor Lisnic Andrian și Nițulenco Cătălin, precum și prin procesul-verbal de percheziție.

43. În același timp, instanța reține că inculpatul nu dispunea de permis sau de o altă autorizație legală pentru deținerea respectivelor muniții, circumstanță care rezultă inclusiv din declarațiile martorului Lisnic Andrian și nu a fost contestată de inculpat.

44. Prin urmare, sunt întrunite elementele obiective ale faptei incriminate, întrucât inculpatul a păstrat efectiv, în domiciliul său, muniții letale supuse autorizării, fără a deține autorizația corespunzătoare.

45. Sub aspectul *subiectului infracțiunii*, instanța constată că acesta este unul general, iar inculpatul Țurcan Mihail, fiind persoană fizică și având discernământ, întrunește condițiile legale pentru a răspunde penal.

46. În ceea ce privește *latura subiectivă*, fapta a fost săvârșită cu intenție. Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul cunoștea faptul că respectivele cartușe se află în posesia sa și a decis să le păstreze în safeul din domiciliul său. Acesta nu a predat muniția și nu a întreprins acțiuni pentru legalizarea deținerii lor, deși cunoștea împrejurarea că acestea provin de la o armă pe care o deținuse anterior ilegal.

47. Mai mult, inculpatul a păstrat muniţiile pe o perioadă îndelungată, ceea ce exclude caracterul accidental sau fortuit al aflării acestora în domiciliul său. Dimpotrivă, împrejurarea că acesta le-a identificat şi le-a plasat în safeu, unde au rămas până la efectuarea percheziţiei, demonstrează că a cunoscut existenţa acestora şi a manifestat voinţa de a le păstra.

48. Astfel, sunt întrunite atât componenta intelectivă, cât şi cea volitivă a intenţiei: inculpatul a cunoscut caracterul ilicit al deţinerii muniţiilor şi, în pofida acestui fapt, a acceptat şi a menţinut situaţia de păstrare a acestora.

49. Instanţa acordă o apreciere coroborată tuturor probelor administrate şi constată că acestea se completează reciproc. Recunoaşterea inculpatului este susţinută de declaraţiile martorilor, de procesul-verbal de percheziţie şi de raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, neexistând contradicţii esenţiale între aceste mijloace de probă.

50. Totodată, instanţa constată că probele administrate au fost obţinute şi administrate în condiţiile prevăzute de lege, iar părţile nu au formulat obiecţii cu privire la legalitatea sau admisibilitatea acestora. Prin urmare, instanţa le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile şi veridice, iar în ansamblul lor suficiente pentru stabilirea situaţiei de fapt şi a vinovăţiei inculpatului.

51. În acest context, instanţa ajunge la concluzia că acţiunile lui Ţurcan Mihail întrunesc toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, după indicii calificativi de păstrare ilegală a muniţiilor supuse autorizării.

52. Instanţa nu identifică circumstanţe care să pună la îndoială existenţa faptei sau participarea inculpatului la săvârşirea acesteia. Dimpotrivă, atât datele obiective rezultate din probele administrate, cât şi declaraţiile inculpatului converg spre aceeaşi concluzie – cele două cartuşe de calibru 16x70 au fost păstrate în domiciliul acestuia fără autorizaţia prevăzută de lege, iar inculpatul a cunoscut şi a acceptat această stare de fapt.

53. În consecinţă, vinovăţia inculpatului Ţurcan Mihail este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar fapta acestuia urmează a fi încadrată juridic în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat şi atras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii respective.

54. ***Cu privire la individualizarea pedepsei***

55. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Vladimir Erhan a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Mihail Ţurcan în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal şi ca măsură de pedeapsă, conform art. 70 alin. (1), (2), 72 alin. (1) lit. b) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privinţa lui Mihail Ţurcan, până la intrarea în vigoare a sentinţei măsura preventivă – arestul, luându-l sub arest din sala de şedinţă. Termenul executării pedepsei al calcula din data pronunţării. A încasa de la inculpatul Mihail Ţurcan, cheltuieli de judecată în sumă de 2100 lei. Corpurile delicte anexate la cauza penală, două cartuşe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecţionate industrial la întreprinderea „*****”*****”*****, încărcate cu alice cu numeraţia „5” (diametrul 3 mm), anexate la cauza penală prin ordonanţa din 11 august 2026, care se păstrează la CTC şi EJ a IGP, (f.d.-12-14) după intrarea în vigoare a sentinţei, de a fi nimicite.

56. Avocatul inculpatului, Victor Coadă în cadrul dezbaterilor judiciare, a considerat pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat ca fiind prea aspră și a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea pedepsei iar cheltuielile de judecată să fie trecute în contul statului.

57. Inculpatul Mihail Țurcan, în ultimul său cuvânt, a declarat că îi pare rău că a păstrat cartușele în safeu.

58. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia

59. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

60. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

61. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

62. Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

63. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

64. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

65. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi

modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

66. Fapta săvârșită de către Mihail Țurcan în baza art. 290 alin.(2) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

67. În speță infracțiunea pentru care a fost diferit justiției inculpatul Mihail Țurcan, a fost consumată la data de 06 mai 2026, momentul când în cadrul percheziției cartușele de calibru 16x70, de model ”*****” au fost depistate și ridicate de la domiciliul inculpatului *****. Astfel, instanța atestă că, gravitatea infracțiunii săvârșite de către Mihail Țurcan, în conformitate cu prevederile art.16 alin. (4) din Codul penal, reprezintă o infracțiune gravă.

68. La fel, instanța a reținut că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal sau circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit.

69. La locul de trai Mihail Țurcan, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior a fost sancționat pentru diferite contravenții (f.d.74-75), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat pentru infracțiuni intenționate (forma 246, f.d.58).

70. Instanța reține că Mihail Țurcan a fost condamnat prin sentința Judecătoria Rezina din 1 aprilie 2005 în baza art. 186 alin.(2) și art. 208 alin. (1) Cod penal, în baza art. 84 Cod Penal la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal pe 1 an termen de probă și prin sentința Judecătoriei Rezina din 24 aprilie 2002, în baza art. 119 Cod penal, la pedeapsa de 5 ani închisoare cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani.

71. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Mihail Țurcan potrivit prevederilor art. 53 Cod penal.

72. De asemenea instanța consideră că la caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

73. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

74. În această ordine de idei, instanța atestă că sancțiunea art. 290 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 1 ani și 6 luni până la 4 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în limitele 863 u.c. până la 1012 u.c.

75. Instanța ține cont, de asemenea, de faptul că inculpatul are antecedente penale, ceea ce nu permite aprecierea conduitei sale anterioare în mod exclusiv favorabil. Totuși, această împrejurare nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea individualizării modalității de executare a pedepsei prin raportare la toate circumstanțele cauzei. Instanța urmează să

stabilească un echilibru între necesitatea unei reacții penale ferme și posibilitatea corectării inculpatului, astfel încât pedeapsa să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopului său.

76. În consecință, instanța consideră echitabilă și proporțională stabilirea în privința inculpatului Mihail Țurcan a unei pedepse principale sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an și 6 (șase) luni, fără amendă*. Acest cuantum urmează a fi stabilit cu respectarea limitelor legale aplicabile cauzei și, după caz, a reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în măsura în care sunt întrunite condițiile de aplicare a acestei dispoziții.

77. În continuare, instanța examinează posibilitatea aplicării art. 90[1] din Codul penal, care permite suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare atunci când, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă în penitenciar. Această instituție permite individualizarea modalității de executare a pedepsei prin executarea unei părți din termen în penitenciar, iar suspendarea executării restului pedepsei, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

78. Aplicând aceste criterii în prezenta cauză, instanța constată că executarea efectivă a unei părți din pedeapsă este justificată de gravitatea faptei și de necesitatea prevenirii unor noi încălcări ale regimului legal al armelor și munițiilor. În același timp, executarea integrală a pedepsei în penitenciar nu apare ca fiind necesară pentru atingerea scopului corectării inculpatului, având în vedere recunoașterea faptei, regretul exprimat și caracterul concret al infracțiunii pentru care acesta este judecat.

79. Instanța apreciază că suspendarea parțială a executării pedepsei reprezintă, în circumstanțele speței, o modalitate de individualizare aptă să realizeze un echilibru între necesitatea unei sancțiuni efective și perspectiva resocializării inculpatului. Executarea unei părți a pedepsei în penitenciar va asigura caracterul real și disuasiv al reacției penale, iar suspendarea executării restului pedepsei va permite evaluarea conduitei inculpatului în comunitate, sub condiția respectării cerințelor legale.

80. Prin urmare, în temeiul art. 90[1] alin. (1) din Codul penal, instanța consideră oportună suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilite în privința inculpatului Mihail Țurcan, dispunând ca primele 6 (șase) luni din pedeapsa să fie executate efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar restul de 1 (unu) an să fie suspendat în baza art. 90 Cod penal, pentru o perioada de probă de 1 an.

81. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, pe durata termenului de probă de 1 (unu) an, se stabilesc în sarcina condamnatului Țurcan Mihail următoarele obligații: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

82. Instanța subliniază că suspendarea parțială a executării pedepsei nu constituie o înlăturare a răspunderii penale și nici o dispensare de la executarea pedepsei în întregime, ci o modalitate legală de individualizare a executării acesteia. Inculpatul urmează să execute efectiv partea de pedeapsă stabilită de instanță, iar beneficiul suspendării restului

pedepsei este condiționat de respectarea regimului juridic aplicabil și de conduita sa pe durata termenului de probă.

83. În concluzie, apreciind în ansamblu gravitatea infracțiunii, împrejurările concrete ale comiterii acesteia, persoana inculpatului, antecedentele sale, recunoașterea vinovăției și regretul exprimat, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, fără amendă, cu executarea efectivă a 6 (șase) luni și suspendarea executării restului de 1 (unu) ani pe un termen de probă de 1 (unu) an, constituie o sancțiune proporțională și suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

84. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, pe durata termenului de probă de 1 (unu) an, se stabilesc în sarcina condamnatului Țurcan Mihail următoarele obligații: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

85. Prin urmare, instanța va dispune aplicarea în privința inculpatului Mihail Țurcan a pedepsei menționate, în condițiile art. 90^1 alin. (1) și art. 90 din Codul penal, cu respectarea cerințelor legale privind modalitatea de executare a părții suspendate a pedepsei.

86. ***Cu privire la măsura preventivă.***

87. În aceste condiţii, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, coroborate cu art. 175 şi art. 329 din acelaşi cod, instanţa dispune menţinerea şi stabileşte aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului Mihail Ţurcan până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

88. Instanţa reţine că această măsură este compatibilă cu exigenţele art. 5 §1 lit. c) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât privarea de libertate este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim şi se întemeiază pe motive pertinente şi suficiente, constând în riscul real de eschivare de la executarea pedepsei, riscul comiterii unor noi infracţiuni, precum şi necesitatea asigurării executării hotărârii judecătoreşti.

89. Totodată, instanţa constată că măsura arestului preventiv este proporţională cu gravitatea faptei, cu conduita procesuală a inculpatului şi cu pericolul concret pe care acesta îl prezintă pentru ordinea publică, iar în lipsa unor circumstanţe noi, mai puţin intruzive, nu poate fi identificată o măsură alternativă eficientă, în sensul jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

90. Prin urmare, se aplică arestul preventiv inculpatului Mihail Țurcan până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura fiind necesară într-o societate democratică pentru realizarea scopurilor procesului penal şi pentru garantarea autorităţii actului de justiţie.

91. ***Cu referire la cheltuielile judiciare***.

92. Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

93. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

94. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

95. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 2100 lei, pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-2529 din 03.06.2026.

96. Dat fiind că, în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-2529 din 03.06.2026, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 2100,00 /două mii una sută,00/lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Mihail Țurcan, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

97. ***Corpurile delicte:***

98. Două cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „***** ”*****”*****, încărcate cu alice cu numerația „5” (diametrul 3 mm), care se păstrează la CTC și EJ a IGP , recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 11 august 2026 și, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi nimicit.

99. În conformitate cu prevederile art. 80/1, 90 și 90/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385 din Codul de procedură penală instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țurcan Mihail, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, art.80/1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilite în privința lui Țurcan Mihail, cu executarea efectivă a **6 (șase) luni de închisoare** în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei de **1 (unu) an de închisoare** se suspendă pe un termen de probă de **1 (unu) an**, în condițiile art. 90 din Codul penal.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, pe durata termenului de probă de 1 (unu) an, se stabilesc în sarcina condamnatului Țurcan Mihail următoarele obligații: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Țurcan Mihail se aplică măsura preventivă arestarea preventivă.

Se încasează de la inculpatul Țurcan Mihail, în beneficiul statului suma de 2100,00/două mii una sută,00/lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2529 din 03.06.2026.

Corpurile delicte – două cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „*****”, *****, încărcate cu alice cu numerația „5”, anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 august 2026 și păstrate la CTC și EJ a IGP – după intrarea sentinței în vigoare, se vor nimici.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**