Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă judecător: O. Ciocîrtă-Rusu
Dosarul nr. 2a - 3306/24
2-23185216-02-2a-13082024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

1 aprilie 2025

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 22 decembrie 2023, SA "Moldtelecom", prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta SA”Moldtelecom” a indicat că, a încheiat cu pîrîtul Platon Stanislav un contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.25022902, unde ”Moldtelecom” SA s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Platon Stanislav, iar Platon Stanislav s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Susține partea reclamantă că, potrivit Anexei nr.2 din data de 11.01.2021 la contractul nr.25022902, abonatul a obținut la un preț promoțional 1 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 lei pentru perioada minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni. Conform ”Actului de verificare pentru servicii de transport date” a fost înregistrată o datorie de 85,00 lei pentru servicii telefonice.

Menționează că, conform listei facturilor, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 0,00 lei în fiecare lună. Potrivit pct.5.1 anexa

nr.2, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/ suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 2055,33 lei.

Indică că, potrivit calculului diferenței dintre prețul de promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către SA Moldtelecom, suma prejudiciului 1500,00 lei.

Mai indică că, la moment pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 3640,33 lei (fișa personală se anexează), iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

Solicită reclamanta SA"Moldtelecom", admiterea cererii cu valoare redusă, încasarea de la Platon Stanislav suma datoriei 3640,33 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 200 lei și 270 lei suma achitată ca taxă de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond

Prin hotărârea judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la Platon Stanislav, în beneficiul SA „Moldtelecom" datoria, conform contractului nr. 5022902 din 16.07.2014 cu anexe, în sumă totală de 2.140,33 lei, taxa de stat proporțional părții admise în acțiune, în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci) lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 50 lei, iar în total suma de 2.660,33 (două mii șase sute șaizeci,33) lei. Pretenția cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 23 mai 2024, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom", a depus cerere de apel solicitând, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, și anume în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Colegiul reţine că din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei

Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost emisă la data de 23 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost înaintată la 23 mai 2024. Prin urmare Colegiul constată că apelul înaintat a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În argumentarea apelului depus, reprezentantul SA „Moldtelecom” a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că, instanța de fond la adoptarea soluției judecătorești a dispus încasarea doar a sumei de 2.140,33 lei cu titlu de preț de recuperare a echipamentului și taxa de mentenanță, în partea pretențiilor rămase acțiunea fiind respinsă, reținând nulitate clauzelor contractuale ce prevăd plata cu titlu prejudiciu.

Cu prioritate, partea apelantă subliniază că debitorul Platon Stanislav a semnat două acte juridice (cu anexe) distincte la caz, asumându-și obligații civile în baza ambelor contracte.

Mai exact, la data de 16 iulie 2014, între SA „Moldtelecom" şi Platon Stanislav a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 5022902, ulterior reînnoit prin contractul nr. 25022902 din 11.01.2021.

Astfel, în baza Anexei nr. 2 din11.01.2021 a acestui contract, Platon Stanislav a primit echipament (ZTE H108N şi STB ARIA710x) pentru utilizarea serviciilor de comunicații electronice la preț promoțional cu condiția achitării unei rate lunare de 230 lei timp de 24 de luni.

Menționează partea apelantă că, având în vedere că intimatul nu a achitat în termen şi integral ratele prestabilite, timp de 24 de luni, contractul a fost rezoluționat anticipat unilateral pe motiv de neachitare.

Conform punctului 5 din Anexa nr. 2 a contractului de prestări servicii, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului, se prevede achitarea unei taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 750 lei per echipament.

Astfel, pentru rezoluțiunea anticipată a contractului, intimatul s-a obligat să achite penalitatea mărime de 1500 lei, deoarece au fost acordate 2 echipamente.

Astfel, pretenția SA „Moldtelecom” privind încasarea prețului de recuperare a echipamentului solicitat și încasat de către instanța de judecată în mărime de 2140,33 lei nu poate fi asimilată drept o penalitate pentru rezilierea anticipată a contractului de abonament (și anexele acestuia).

Din contra, acesta constituie răspunderea comodatarului față de comodant pentru nerestituirea echipamentului acordat, ca bun material a contractului. În continuare, conform pct. 5.1. din Anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice 25022902, la rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr. 5.

Astfel, stipularea unei penalități în mărime de 1500 lei prin referire la costul și numărul unităților de echipament nu presupune în esență existența a două penalități la caz, pentru a fi considerat un prejudiciu exagerat prevăzut în sarcina abonatului.

Deci, prin semnarea contractului intimatul şi-a exprimat voinţa în mod liber în vederea producerii efectelor juridice ale acestui contract care este un contract de adeziune (standard).

Astfel, în temeiul celor expuse solicită casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 23 aprilie 2024, în partea în care pretențiile SA „Moldtelecom" au fost respinse, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe,

precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Potrivit art.276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice.

Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art.276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului

cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că, contractul de prestări servicii de comunicații electronice nr.5022902 din 16.07.2014, a fost prelungit/reînnoit cu anexa din 11.01.2021, totodată în baza cererii de chemare în judecată se solicită datoria acumulată în urma predării echipamentului în baza actului nr.1 din 11.01.2021, potrivit căruia furnizorul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente și s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenele stabilite în anexele la contract, iar abonatul s-a obligat să respecte legislația în vigoare, condițiile contractului, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor și să achite la timp și în mod integral toate serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la contract.

Conform pct. 5.2. din Anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul.

Conform pct. 1.1. din Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, comodantul/furnizor a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară, comodatarului/abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor.

Pct. 4.2. din Acord prevede că, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de predare-primire), iar în cazul rezilierii contractului, comodatarul/abonatul s-a obligat să achite comodantului/furnizorului prețul de recuperare a echipamentului.

În baza Actelor nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale, abonatului Platon Veaceslav i-au fost predate în folosință temporară echipament terminal de model STB ARIA 710x în sumă de 1700,00 lei, și ZTE H108N în sumă de 675 lei (f.d.26-27).

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, Platon Stanislav nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care, în urma neonorării obligațiilor, s-a format o datorie. Iar ca consecință SA „Moldtelecom” a expediat în adresa acestuia cererea prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei.

Avînd în vedere faptul că cererea prealabilă a rămas nesoluționată, la data de 22 decembrie 2023, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei rezultate din

contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin hotărârea emisă la 23 aprilie 2024, a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Platon Stanislav, în beneficiul SA „Moldtelecom" datoria, conform contractului nr. 5022902 din 16.07.2014 cu anexe, în sumă totală de 2.140,33 lei, taxa de stat proporțional părții admise în acțiune, în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci) lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 50 lei, iar în total suma de 2.660,33 (două mii șase sute șaizeci,33) lei. Pretenția cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere că SA„Moldtelecom" contestă parțial hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă în partea respingerii pretențiilor privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 1500 lei, instanța de apel se va expune doar în această parte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că, conform contractului nr. 25022902 din 11.01.2021 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, încheiat între SA „Moldtelecom" și Platon Stanislav, apelantul și-a asumat obligația să presteze serviciile contractate (internet și de televiziune IPTV) în conformitate cu condițiile stipulate în contract, iar intimatul s-a obligat să achite la timp plata serviciilor facturate, până la termenul menționat în factură, specificând că contractul a fost încheiat pe 24 luni cu achitarea abonamentului lunar în sumă de 230 lei.

Conform pct.2 al anexei nr. 2 din 11.01.2021 la contract, abonatul a solicitat serviciul internet MazDSL, perioada contractuală 24 luni, taxa de conectare 0 lei, pachetul internet MaxDSL Basic, Pachet IPTV: Premier, plata de abonament lunară – 230 lei.

Potrivit acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 25022902 din 11.01.2021 și anexei nr. 1 act de predare-primire a echipamentelor terminale, întru executarea obligațiilor asumate prin contract și în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniu, furnizorul a eliberat

abonatului în comodat un modem de model STB ARIA 710x în sumă de 1700,00 lei, și ZTE H108N în sumă de 675 lei, care au fost instalate la adresa indicată de către abonat, fapt confirmat de ambele părți, prin semnarea contractului, anexelor la contract și acordul adițional (f.d.26-27).

Conform pct. 2.1.8 al acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 25022902 din 11.01.2021, în caz de reziliere a contractului, se restituie în completare integrală echipamentul, în stare funcțională bună, în maximum 10 zile lucrătoare din ziua rezilierii. În cazul depistării accesoriilor lipsă /defecte, Comodatarul/Abonatul se obligă să achite contravaloarea acestora conform prețurilor de vânzare stabilite de Comodant/Furnizor.

Conform pct. 4.2 din acordul supra menționat, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia. În cazul deteriorării echipamentului din vina abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, abonatul va achita furnizorului prețul de recuperare (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus) (f. d. 23).

Conform pct. 5.3 al anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice 25022902 din 11.01.2021, la rezilierea contractului, până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabel nr.5 (în mărime de 750 lei per terminal) (f.d. 22).

Conform pct. 5.2 al anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.25022902 din 11.01.2021, în cazul în care abonatul a primit echipamentul terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul.

Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şisimplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei. Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Instanța de apel reține că pârâtul-intimat în calitatea sa contractuală de abonat, este considerat consumator în raport cu reclamantul, astfel clauza cu privire la încasarea taxei cu titlu de prejudiciu per echipament, în sumă de 1500,00 lei urmează a fi analizată din perspectiva protecției drepturilor consumatorului.

Conform art. 3 din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispoziţiilor alin. (1), cât şi dispoziţiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Conform art. 1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către

profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Potrivit art. 1070 alin. (1) și alin. (3) Cod civil clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. În sensul alin. (1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Conform art. 1071 Cod civil persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate și comunicate întrun limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art. 1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art. 1107 alin. (1) din Codul civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Conform art. 1076 alin.(3) Cod civil, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Potrivit art. 1077 alin.(1) pct.3), 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitate reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Art. 1079 Cod civil, stabilește că într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin.(1) pct.1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Raportând prevederile enunțate la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că în clauza contractuală prevăzută la pct. 5.1 al anexei nr.2 la Contractul de prestare servicii, este stipulat că la rezilierea contractului, până la expirarea perioadei contractuale va fi aplicată cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5. Serviciul activ va fi migrat gratuit la un plan tarifar echivalent, comercializat în format singular. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte.

Colegiul reține că în apelul declarat se invocă că prejudiciul prevăzut la pct. 5.1 al anexei nr. 2 este o plată datorată de abonat pentru încălcarea condiției de utilizare a echipamentului conform condițiilor promoționale stabilite, la caz de 24 luni, or, potrivit Anexelor aferente la contract, abonatul s-a angajat să achite taxa cu titlu de prejudiciu per echipament, în sumă de 1500,00 lei.

Reieșind din faptul că pîrîta/intimată Platon Stanislav a admis încălcarea obligațiilor contractuale, instanța de fond întemeiat a dispus doar încasarea sumei de 2140,33 lei, ceea ce constituie diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminalul/le achiziționate în dependență de perioada utilizării acestuia, iar excedentele în mărime de 1500 lei deoarece prețul echipamentului a fost achitat, iar apelantul nu a indicat temeiul de drept al plății respective și din ce anume este compus.

Astfel, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea în această parte. Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt si de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă.

Colegiul civil relevă că, reclamantul/apelant, având calitatea de profesionist în raport cu intimatul Platon Stanislav, ţinând cont de sumele solicitate şi de prevederile contractuale, impune consumatorul, în cazul rezilierii anticipate, la plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului și taxa de mentenanță în mărime de 2140,33 lei, iar plata pretinsă cu titlu de prejudiciul per echipament, taxa pentru reziliere sunt de fapt niște clauze de reziliere anticipate pe care SA „Moldtelecom” le pretinde nejustificat, în calitate de profesionist, primind deja contravaloarea echipamentului, inclusiv cu titlu de prejudiciu pentru reziliere anticipată a contractului.

Potrivit § 61 din hotărârea nr. 3 din 4 februarie 2020, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a stabilit că aplicabilitatea Directivelor Uniunii Europene rezultă din obligația de armonizare asumată prin Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 112 din 2 iulie 2014.

Respectiv, conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), sistemul de protecție pus în aplicare prin Directiva 93/13 se bazează pe premisa potrivit căreia un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un profesionist în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare (Hotărârea nr. C - 8/14 din 29 octombrie 2015, punctul 17; și Hotărârea nr.C – 119/15 din 21 decembrie 2016, punctul 28).

Astfel, instanța de fond corect a constatat faptul că, clauza contractuală, cu referire la încasarea prejudiciului în mărime de 1500 lei pentru echipament vine în contradicție cu prevederile contractuale privind recuperarea costului pentru acest echipament, or, apelantul a solicitat deja recuperarea costului echipamentului și taxa de mentenanță în sumă de 2140,33 lei în legătură cu rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale de 24 luni, iar careva prejudiciu cauzat în legătură cu rezilierea contractului pentru echipament reclamantul contrar prevederilor art. 118 CPC nu a demonstrat.

În acest sens Curtea *inter alia* a statuat că în ce priveşte problema, dacă o instanţă învestită cu un litigiu, decurgînd dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecţie introdus prin directivă porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant și deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora. Astfel, în cadrul atribuţiilor care îi revin, în temeiul dispoziţiilor Directivei, instanţa naţională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei directive.

De altfel, adoptarea unei legislaţii speciale privind protecţia consumatorului, cum este Directiva 93/13/ CEE - la nivel european, precum şi Codul Civil la nivel naţional, a și fost elaborat tocmai în scopul de a proteja consumatorii la încheierea contractelor. Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, stabilită în cauza C- 415/11 *Mohamed Aziz împotriva Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona Manresa (Catalunyacaixa)* (2013), pentru a ști dacă o clauză provoacă un „dezechilibru semnificativ” între drepturile și obligaţiile părţilor care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, trebuie să se ţină seama, în special de normele aplicabile în dreptul naţional, în lipsa unui acord între părţi, în acest sens.

Instanţa naţională va putea evalua, prin intermediul unei asemenea analize comparative, dacă și, eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situaţie juridică mai puţin favorabilă, în raport cu cea prevăzută de dreptul naţional în vigoare.

De asemenea, este relevant, în acest scop, să se procedeze la o examinare a situaţiei juridice, în care se găsește consumatorul menţionat, avînd în vedere mijloacele de care dispune, potrivit reglementării naţionale, pentru a face să înceteze utilizarea clauzelor abuzive.

Raportând cadrul legal la circumstanțele speței, Colegiul constată că, clauzele expuse în Anexa nr. 2 la contract, prin care abonatului i s-a impus plata prejudiciului (pct. 5.1), constituie clauze abuzive, ce contravin drepturilor și intereselor consumatorului, impunerea acestora reprezentând o practica vicioasă a comercianților, la caz a reclamantei/apelante.

În susținerea concluziei, este important de subliniat că, contractul de prestare a serviciilor electronice corespunde criteriului de contract de adeziune definit de Lege şi, prin urmare, impunerea de către SA „Moldtelecom” a prejudiciilor invocate nu corespunde exigențelor unei justificări corespunzătoare în vederea atribuirii acestora a caracterului non-abuziv.

Prin urmare, clauza contractuală stabilită la pct. 5.1 din Anexa nr. 2 la contract este lovită de nulitate absolută, fiind abuzivă, fără posibilitate de evaluare, iar prejudiciul este stabilit unilateral și la discreția utilizatorului fără implicarea unei argumentări care să permită verificarea și evaluarea prejudiciului revendicat astfel de către utilizator.

Se mai reține că, toate contractele încheiate de SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor cu abonații, sunt preformulate, iar la momentul încheierii contractului, abonatul, în calitatea lui de consumator, nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind constrâns să accepte toate condițiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor.

La caz, SA „Moldtelecom”, nu a prezentat o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale de către SA „Moldtelecom” și Platon Stanislav, iar simplul fapt că pîrîtul/intimat a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Or, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat.

În condițiile descrise supra, prima instanță întemeiat a respins pretențiile SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu în sumă de 1500 de lei.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelantă în cererea de apel sunt nefondate, Colegiul constatând cert că instanța de fond a soluționat cauza în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind întemeiată.

Din considerentele menţionate, statuând că instanţa de fond a acordat o apreciere efectivă şi deplină circumstanţele speţei deduse judecăţii, în consecinţă

aplicând corect normele de drept material – situaţie ce a avut ca urmare adoptarea unei hotărâri întemeiate, Colegiul Civil al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea respingerii apelului și menținerii hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 276[4], 385 lit.a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Președintele ședinței, Ruxanda Pulbere
judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi