Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Guțan Vitalie

Dosarul nr. 2ri-267/23

2-23049910-02-2ri-05052023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions" privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL „Business Creativ Group", prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 04.04.2023, de către reprezentantul creditorului SRL„Unitech Engineering Solutions", avocatul Canja Alexandru a fost înaintată cerere introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL„Business Creativ Group".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL„Unitech Engineering Solutions" avocatul Canja Alexandru privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL „Business Creativ Group".

La data de 27 aprilie 2023 avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, debitorul a fost notificat la data de 27.01.2022 iar datele prezentate de pe platforma idno.md le consideră că sunt autentice.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii introductive cu dispunerea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ,,Business Creativ Group".

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității,incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 07 aprilie 2023. Prin urmare, cererea de recurs din 27 aprilie 2023 a fost depusă în termen legal or, încheiere recurată a fost recepționată de recurent la data de 14.04.2023.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL,,Unitech Engineering Solutions" urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 04.04.2023, de către reprezentantul creditorului SRL,,Unitech Engineering Solutions", avocatul Canja Alexandru a fost înaintată cerere introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL,,Business Creativ Group".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL,,Unitech Engineering Solutions" avocatul Canja Alexandru privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL ,,Business Creativ Group".

Înaintând cererea de recurs, avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) și b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător**;** dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în cerere introductivă avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” nu a probat respectarea procedurii de notificare prealabilă a debitorului și nu a indicat denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

Conform art. 22 alin. (4), (5) şi (7) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; ca în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.

Din prevederile art. 22 alin. (7) din Codul civil, judecătorul denotă că, notificarea ajunsă la un reprezentant, se consideră făcută, dacă reprezentantul era împuternicit să o primească.

La caz se atestă că, conform materialelor cauzei se face dovada expedierii notificărilor către debitor, care sunt expediate pe data 27.01.2022, potrivit avizului de recepţie, adică cu un an înainte de depunerea cererii de intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

La fel se atestă că, la depunerea cererii introductive, reprezentantul creditorului SRL ’’Unitech Engineering Solutions”, avocatul Canja Alexandru nu a indicat şi confirmat printr-un extras în original din Registrul public corespunzător denumirea/numele şi prenumele debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, or, la cererea introductivă lipseşte extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice a debitorului (în original), la cerere fiind anexată doar o copie a unui extras accesat pe o pagină web, pe când urma să anexeze extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice menţionat supra, în original la zi.

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, notificarea debitorului a fost făcută cu mult înainte de depunerea cererii introductive iar art.20 alin (1) lit.a) din legea insolvabilității expres prevede că în cererea introductivă trebuie să de indice denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător or, datele prezentate de creditor de pe un portal informativ nu pot fi considerate ca date autentice.

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu este anexată dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, se atestă că creditorul nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, anexarea la cererea introductivă a dovezii notificării debitorului despre intenţia de a depune cerere introductivă, condiţionează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) și b) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) și b) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 aprilie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de avocatul Canja Alexandru în interesele SRL„Unitech Engineering Solutions” privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL „Business Creativ Group”, prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru