# H O T Ă R Â R E

În numele Legii

## în cauza contravențională

privindu-o pe

**SRL “Movement Group”**

(art. 357 alin. (1) Cod Contravențional)

*(Dosarul nr. 4-2028/2026*

*4-26082814-12-4-01072026)*

| |
|---|
| Examinarea răspunderii contravenționale pentru tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare |

24 septembrie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

**Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința SRL „Movement Group", IDNO *****, sediul. mun. Chișinău, str. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional*

În lipsa:

Agapii Cristofor*, agent constatator*
SRL „Movement Group"*, reprezentantul contravenientului,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 13 iunie 2026, în privința SRL „Movement Group" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI07 308654, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece, la 12 iunie 2026, ora 23:50, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 103 din mun. Chișinău, a admis tulburarea liniștii pe timpul nopții prin folosirea aparatajului acustic la intensitaea acustică ridicată. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la data de 01 iulie 2026.

2. În ședința de judecată *agentul constatator Agapii Cristofor și reprezentantul contravenietului SRL „Movement Group"* fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Standardele „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale

conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI07 308654 din 23 iunie 2026. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei (reprezenantul Omelianova Victoria), care a refuzat să îl semneze, nefiind dea cord cu întocmirea acestuia. În această ordine de idei, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

5. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, potrivit art. 425 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției acestuia și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, aprecierea probelor se realizează de către instanță potrivit intimei sale convingeri, formate în urma examinării tuturor probelor administrate, în coroborarea acestora și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. În conformitate cu principiul prezumției nevinovăției, consacrat de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și aplicabil inclusiv în materia contravențională, sarcina probării faptei contravenționale și a vinovăției persoanei atrase la răspundere revine agentului constatator. Orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea probelor urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

6. Examinând materialele cauzei, instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în sarcina contravenientului SRL „Movement Group” a fost reținut faptul că, la data de 12 iunie 2026, ora 23:50, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 103 din mun. Chișinău, ar fi admis tulburarea liniștii publice pe timp de noapte prin utilizarea aparatajului acustic la un nivel ridicat al intensității sonore.

7. Din analiza materialelor cauzei, instanța de judecată reține că, în speță, nu există probe care să confirme vinovăția SRL „Movement Group” în săvârșirea contravenției imputate. La baza acuzației se află, în esență, constatările agentului constatator, care însă nu au fost susținute și confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, apte să demonstreze existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului.

8. Instanța apreciază ca fiind relevant pentru soluționarea cauzei faptul că, în situația în care contravenția imputată ar fi fost constatată cu ajutorul unor mijloace tehnice speciale, în speță, a unor mijloace tehnice acustice destinate determinării nivelului sonor, agentul constatator urma să consemneze în mod expres acest fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție. Totodată, sub sancțiunea nulității, acesta era obligat să indice denumirea mijlocului tehnic utilizat pentru efectuarea măsurătorii, astfel încât să poată fi verificată modalitatea în care a fost determinată pretinsa depășire a limitei admisibile a nivelului sonor pe timp de noapte.

9. Or, în cazul de față, agentul constatator nu a indicat utilizarea vreunui echipament sau mijloc tehnic special prin intermediul căruia să fi fost măsurat nivelul sonor și stabilită existența unei eventuale încălcări a limitei admisibile a volumului muzicii.

10. Mai mult, nu a fost demonstrat nici faptul că SRL „Movement Group" ar fi avut posibilitatea obiectivă de a săvârși fapta contravențională imputată. Astfel, din materialele cauzei nu rezultă existența și caracteristicile concrete ale aparatajului audio utilizat în local, lipsind orice mențiuni referitoare la tipul acestuia, capacitatea tehnică sau alte caracteristici relevante. În lipsa unor asemenea date, nu poate fi stabilit dacă echipamentul respectiv era apt să producă sunete la o intensitate suficient de mare pentru a depăși limitele admise de legislație pe timp de noapte.

11. Prin urmare, în lipsa unor probe obiective care să confirme atât existența faptei contravenționale, cât și vinovăția SRL „Movement Group", constatările agentului constatator nu pot constitui, prin ele însele, un temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale.

12. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, lipsa probelor în susținerea poziției acestora și prezența probelor care o combat, şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că reprezentantul SRL „Movement Group" nu și-a recunoscut vina dar a probat contrariul, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

14. Reiterând cele expuse supra, instanța de judecată constată următoarele, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către SRL „Movement Group" a contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia acesteia de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. Prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) Cod

Contravenţional al RM, rezultă că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

16. Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

17. Prin urmare, instanța apreciază că probatoriul administrat în cauză nu este suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, inclusiv sub aspectul laturii obiective și al vinovăției contravenientului. În consecință, orice dubiu cu privire la existența faptei contravenționale și la vinovăția acesteia urmează a fi interpretat în favoarea contravenientului, conform principiului *in dubio pro reo*.

18. Astfel, instanţa de judecată găseşte nefondate și lipsite de suport probatoriu concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

19. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Agapii Cristofor, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 308654 din 23 iunie 2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.357 alin. (1) Cod contravenţional, în privința SRL „Movement Group", urmează fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale.

20. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate

că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează procesul contravențional de învinuire a **SRL „Movement Group”** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.**357 alin.(1)** Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**
**JUDECĂTOR** **ION CUPCEA**