Dosar nr.1-99/2023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iulie 2023
or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ecaterina Borodin
Cu participarea
Procurorului - Lilia Agapie
Avocatului - Valentin Chiriac

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Buzila Victor Vasilii – născut la *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, titluri şi distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. **Buzila Victor Vasilii**, știind cu certitudine, că prin ordonanţa de protecţie din 27.04.2023 emisă de către Judecătoria Căuşeni (sediul Central) i-au fost aplicate măsuri de protecţie pe un termen de 60 zile, în vederea protecției victimei violenței în familie *****, care îi este soție şi ***** care îi este fiică, fiindu-i stabilite mai multe măsuri printre care: obligarea să părăsească temporar locuința comună; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, ordonanță care imediat a intrat în vigoare, la data de 27.04.2023, la data de 28.04.2023, ora 18:58, intenționat a contactat-o telefonic pe soția sa *****.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzila Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, stabilite de instanţa de judecată.

3. În ședința de judecată, inculpatul Buzila Victor, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
4. Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului Buzila Victor constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului Penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Buzila Victor Vasilii**, vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că, la data de 27.04.2023 Judecătoria Căuşeni a emis ordonanță de protecţie pe un termen de 60 de zile față de soția ***** şi fiica *****. I-au fost stabilite mai multe măsuri, inclusiv să nu le contacteze. Ordonanţa i-a fost înmânată şi i s-au explicat măsurile. A discutat cu soția la telefon, ultima a telefonat-o pe sora sa şi l-a chemat pe dânsul la telefon să vorbească. Între ei s-a început o ceartă prin telefon. De faptul încălcării ordonanţei se căiește şi-i pare râu. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. La moment locuiește împreună cu soția.
6. Cu toate că inculpatul Buzila Victor, a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului, se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, precum ar fi:

- **declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu soțul ei Buzila Victor, cu care este căsătorită de 25 ani au în comun trei copii dintre care un copil minor. Din motiv că între ea şi soțul ei a apărut conflicte, s-a adresat în instanţa de judecată pentru a fi aplicată ordonanţa de protecţie în privinţa soțului ei. La data de 27 aprilie 2023, a fost aplicată ordonanţa de protecţie fată de acţiunile soțului pe Buzila Victor pe un termen de 60 zile. În şedinţa de judecată la data de 27 aprilie 2023, soțul ei nu s-a prezentat. La data de 28 aprilie 2023, soțul Buzila Victor a fost chemat în or. Căuşeni, unde i s-a aplicat la picior sistemul GPS pentru a fi monitorizat în legătură cu aplicarea ordonanţei de protecţie, totodată de către poliţistul de sector Cornea Ion, tot la data de 28 aprilie 2023, i-a fost adus la cunoștință soțului ordonanţa de protecţie şi prevederile acesteia. La data de 28 aprilie 2023, intre orele 18:00-19:00, în timp ce se afla la domiciliu în s. Sălcuța, r-ul Căuşeni, împreună cu fiica sa minoră Buzila Tamara, a fost apelată la telefonul mobil de către sora sa Leanca Diana, care i-a spus precum că nu a procedat corect că s-a adresat la judecată pentru aplicarea ordonanţei de protecţie. În timp ce discuta cu sora la telefon a intervenit soțul ei Buzila Victor, care era împreună cu sora Diana, şi care a început să o numească în glas tare cu diferite cuvinte necenzurate şi cu amenințări în adresa ei. Viorica i-a spus soțului să înceteze să o insulte. Menţionează, că a discutat cu sora la telefon o oră si opt minute şi în tot acest timp soțul ei Buzila Victor, care se afla lângă Diana periodic intervenea și o numea

cu cuvinte necenzurate. Nu cunoaște dacă sora a telefonat-o la inițiativa ei sau la rugămintea soțului ei. De la data de 28 aprilie 2023 pînă în prezent soțul Buzila Victor nu a mai încercat să o contacteze s-au să vină la domiciliu unde locuiește (f.d. 13);

- **declarațiile martorului Leanca Diana**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în s. Sălcuța, împreună cu familia şi este sora lui *****, care este căsătorită cu Buzila Victor. La data de 28.04.2023, orele 16:00, la ea la domiciliu a venit cumnatul ei Buzila Victor, care i-a arătat că are pe corp instalat sistem GPS, şi i-a spus că i-a fost pus din cauza soției lui *****, care a scris cerere la judecată. La fel, Victor i-a spus, că nu are dreptul să se apropie de casa lor şi de soția sa Viorica două luni. Diana 1-a întrebat pe Victor din ce cauză Viorica a procedat astfel, la ce Victor a spus să o sune pe ea să o întrebe. Diana în prezența cumnatului ei Victor a telefonat-o de pe telefonul ei mobil pe sora sa *****, unde a conectat la telefon difuzorul la volum ridicat pentru a auzi şi Victor ce discută cu Viorica. După ce Viorica a răspuns Diana a întrebat-o din ce motiv a scris cerere pe soțul ei, care a fost alungat de acasă, la ce Viorica a spus să nu se amestece în viața lor. Victor auzea discuția, iar la un moment dat a intervenit şi el în discuție şi a întrebat-o pe soție din ce cauză a procedat astfel, la ce Viorica i-a răspuns că a procedat astfel pentru ca Victor să-şi schimbe comportamentul. Apoi Victor a mai discutat cu Viorica. Ei au discutat la telefon aproximativ o ora, unde tot acest timp atât Diana cît şi Victor discutau cu Viorica. Diana nu a auzit ca Victor să o fi numit cu cuvinte necenzurate sau să o fi amenințat pe Viorica în cadrul discuției lor. După ce a discutat cu Viorica, Victor a plecat (f.d. 15);
- **încheiere din 27.04.2023**, prin care a fost admisă parțial cererea victimei ***** şi emisă ordonanță de protecţie de acţiunile violente a lui Buzila Victor (f.d. 18-19);
- **ordonanță din 12 ianuarie 2021**, prin care s-a dispus protecția numitei ***** şi a fiicei ***** de acţiunile violente a lui Buzila Victor, prin care au fost stabilite mai multe obligațiuni față de ultimul, pe un termen de 60 de zile și anume:
  - obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
  - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
  - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
  - interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează (f.d. 17);
- **procesul-verbal de înmânare a actului de procedură din 28.04.2023**, potrivit căruia lui Buzila Victor i-a fost adusă la cunoștință ordonanţa de protecţie din 27.04.2023, emisă de către Judecătoria Căuşeni, sediul Central (f.d.20).

7. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

8. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
10. Conform art.50 Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
11. Conform art.51 Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
12. Instanța de judecată reține că art.320[1] Cod Penal, încriminează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
13. Conform doctrinei juridice, *obiectul juridic special al violenței în familie* este unul complex şi îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea şi securitatea familială (obiectul principal), și integritatea corporală, sănătatea, onoarea şi demnitatea persoanei, integritatea fizică sau psihică, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor (obiectul secundar). Obiectul material al infracţiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile care aparţin victimei şi sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.
14. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivării de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
15. Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, fapta prejudiciabilă se exprimă prin acțiunile intenționate manifestate de către inculpat întru neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în încheierea privind aplicarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie emisă de Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 27.04.2023, și anume obligaţiunea de a nu contacta telefonic pe victima *****.
16. *Latura subiectivă* a acestei infracțiuni se exprimă prin intenția directă manifestată de inculpat în vederea neexecutării ordonanței de protecție eliberată de instanța de judecată la cererea părții vătămate în vederea asigurării protecției statale asupra victimelor violenței în familie.

17. La fel, materialele cauzei penale demonstrează că inculpatul, cunoștea despre emiterea ordonanței de protecție și despre restricțiile și obligațiile puse în seama sa prin acest act judecătoresc de dispoziție, care fost adusă la cunoștință agresorului imediat după emitere.
18. Astfel, instanța constată neexecutarea măsurilor de protecție stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului Buzila Victor.
19. Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranței membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenței domestice, faptul că violența în familie afectează în mod disproporționat drepturile părinților în familie, în situaţia când aceștia devin victime ale violenței în raport cu copiii agresori, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.
20. În acest sens, instanța consideră a fi pertinente soluției *mutatis mutandis*, constatările Curții în cauza Eremia şi alții împotriva Moldovei (cererea nr. 3564/11) în care a fost stabilit că, în pofida faptului că cunoșteau despre acest abuz, autoritățile nu au luat măsuri eficiente față de soțul d-nei Eremia pentru a o proteja de acţiunile permanente de violență domestică. De asemenea, Curtea a considerat că, în pofida faptului că acţiunile violente ale soțului D-nei Eremia față de soția sa erau manifestate în prezența fiicelor dnei Eremia, şi astfel au avut efecte negative de ordin psihologic asupra acestora, autoritățile nu au acționat deloc sau au acționat într-o măsură foarte neînsemnată pentru a preveni un asemenea comportament. În final, Curtea a considerat că atitudinea autorităților a contribuit la sporirea violenței şi a avut un caracter discriminatoriu față de dna Eremia ca femeie.
21. Astfel, în speță se constată, atît temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Buzila Victor la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
22. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabilește că, faptele inculpatului Buzila Victor, corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art.320[1] Codul penal - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
23. **În ședința de judecată Procurorul – Lilia Agapie,** a solicitat recunoaşterea culpabilă a lui Buzila Victor, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod

Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 ore.

24. **În ședința de judecată, inculpatul Buzila Victor și apărătorul său - avocatul Valentin Chiriac** au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.
25. Conform art.7 alin.(1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
26. Drept circumstanțe atenuante în conformitate cu art.76 Codul penal, în privința inculpatului instanța reține: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care cauza penală în privința lui Buzila Victor, a fost examinată în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364[1] Codul de procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
27. Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Codul penal, nu au fost constatate.
28. Cu referire la personalitatea inculpatului Buzila Victor, instanța de judecată reține că, ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.29); conform caracteristicii eliberate de Primăria s. ***** se caracterizează satisfăcător (f.d. 28); antecedentele penale stinse (f.d.31); antecedentele contravenționale stinse (f.d.30).
29. Conform art.16 alin.(3) Codul penal, instanţa de judecată relevă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.
30. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni.
31. Infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal, prevede pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
32. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
33. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului visa-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de

circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nefiind stabilite careva impedimente legale prevăzute de art.67 alin.(4) Cod penal.

34. Conform art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
35. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.
36. În conformitate cu art. art.364[1], 384-385, 392-395, Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Buzila Victor Vasilii, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Codul Penal, și se stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzecu) ore.

Se explică lui **Buzila Victor Vasilii,** despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă comunicîndu-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică lui **Buzila Victor Vasilii ,** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei, apoi se anulează.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinței,
Judecătorul Victoria Railean