Dosarul nr. 4-26019043-26-4-18022026
Nr.4-67/2026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 martie 2026 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari

Grefier Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea:

agentului constatator -executorul judecătoresc Molodoi Aurica,

în lipsa:

contravenientului-Știrbu Segiu fiind respectată citarea legală,

a examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Știrbu Sergiu** ***** anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****raionul *****cetățenia MDA,

Învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

1. La 17 februarie 2026, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție Seria C108, nr.01/2026 privind faptul, că debitorul Știrbu Sergiu, intenționat nu execută hotărârea instanței de judecată nr.2-592/2025 din 19.08.2025 emisă de Judecătoria Drochia (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea de la Știrbu Sergiu în beneficiul creditorului Pavlenco Valerii a datoriei totale de 96 383 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 242 lei.
2. Acţiunile lui Știrbu Segiu au fost calificate potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravenţional – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.
3. La 17.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 421 Cod contravenţional, executorul judecătoresc, Aurica Molodoi a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
4. În şedinţa de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Vicol Mariana, a susținut procesului verbal, solicitînd aplicarea unei pedepse contravenineтului sub formă de amendă.
5. În ședința de judecată contravenientul Știrbu Sergiu, nu s-a prezentat, astfel fiind înștiințați legal confirmat prin avizul de recepție și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, partea vătămată prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului

(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.
6. Ascultînd opinia părţilor prezente,studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Știrbu Sergiu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318/1, 320, 336.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.
11. Conform prevederilor art.425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
12. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional instanța reţine că, vinovăția contravenientului Știrbu Sergiu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi

anume prin: -proces verbal cu privire la contravenție (f.d.4); -cerere- referință (f.d. 5), - copia titlului executoriu nr. 2-592/25, (f.d.7), încheierea privind intentarea procedurii de executare (f.d.9); -încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare (f.d.11), -citație (f.d.13,14,15, 18,19), angajament (f.d 16).
13. Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa constată cu certitudine că, Știrbu Sergiu nu execută titlul executoriu emis în baza hotărârii instanței de judecată nr. 2-592/25 din 19.08.2025, de Judecătoria Drochia (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea de la Știrbu Sergiu în beneficiul creditorului Pavlenco Valerii, a datoriei totale de 96 383 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1538 lei .
14. Potrivit art. 14 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziţie al instanţei judecătoreşti prin care se soluţionează fondul cauzei şi anume prin obţinerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătoreşti definitive capătă semnificaţia de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor ocrotite de lege.
15. În context, instanța reţine şi prevederile art. 16 Cod de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislaţie.
16. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Știrbu Sergiu instanța i-a în considerație prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia: este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.
17. Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului Știrbu Sergiu în săvârșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, corect calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată nr.2-592/2025 din 19.08.2025.
18. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.02.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
19. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Știrbu Sergiu a fost găsit vinovat de săvîrşirea

contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
20. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, care nu au fost stabilite.
21. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Știrbu Sergiu urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.
22. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Știrbu Sergiu că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.
23. În conformitate cu prevederile art.458, art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Știrbu Sergiu *****r în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Știrbu Sergiu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Judecător Lucia Grădinari