Dosarul nr.4-77/25

H O T Ă R Î R E
cu privire la aplicarea sancţiunii administrative
în baza art. 353 alin.(1) şi (2) şi art. 336 alin.(1) CCo

10 aprilie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
examinând cazul cu privire la contravenţia administrativă comisă de Popa Vladimir a.n. *****, domiciliat în*****,

C O N S T A T Ă :

La 19.03.2025 lui Popa Vladimir i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 353 alin. (1) şi (2) şi 336 alin.(1) CCo, pe faptul că, *la 26.02.2025 pe la orele 23.50, aflîndu-se în s. Bădiceni r-ul Soroca în stare de ebrietate, nu s-a subordanat cerinţelor legale a angajaţii de poliţie aflaţi în exerciţiul funcţiei, totodată i-a înjurat şi a opus rezistenţă fizică.*

Fiind citat legal agentul constatator Tîltu Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultemului.

Fiind citat legal partea vătămată Pădure Alezei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultemului.

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Popa Vladimir în şedinţa de judecată, procesul-verbal a recunoscut integral, declarînd că, la 26.02.2025 fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a deplasat în s. Bădiceni r-ul Soroca, unde a fost oprit de colaboratorii de poliție. Din cauza stării de ebrietate i-a înjurat și a opus rezistență fizică polițiștilor.

În conformitate cu art. 452 CC, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 CC, examinîşi trîntită la pămîntnd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Verificînd materialile cauzei, declarațiile participanților, instanţa consideră că de către agentul constatator au fost acomulate și prezentate probe ce ar confirma faptul că în acțiunile lui Popa Vladimir sunt indicii de calificare prevăzută de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) şi (2) CCo.

În conformitate cu prevederile art. 336 alin.(1) și 353 alin. (1) şi (2) CCo, instanţa,

D E C I D E :

Popa Vladimir se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) şi (2) CCo şi se sancţionează :
- în baza art. 336 alin.(1) CCo – cu 24 u.c., ce constituie 1200 lei,

- în baza art. 353 alin.(1) CCo – cu 10 u.c., ce constituie 500 lei,
- în baza art. 353 alin.(2) CCo – cu 30 u.c., ce constituie 1500 lei,

Aplicînd art. 44 alin.(2) CCo, prin absorbirea sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilind lui Popa Vladimir pedeapsa definitivă de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

Lui Popa Vladimir a-i explica că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCo în cazul achitării amenzii timp de 3 zile lucrătoare, din momentul aplicării sancțiunii, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată, considerându-se că pedeapsa este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU