Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (Sediul Central) (jud. Ceban Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-217/25 (2-19128957-02-2ri-13052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

4 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Playmania" în procedura falimentului simplificat, Șeremet Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania" în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 5 august 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „PLAYMANIA".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 decembrie 2019 sa admis cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Playmania" și a fost intentat

procesul de insolvabilitate fața de SRL „Playmania” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Șeremet Vasile, deținător al autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data 14 februarie 2020, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 31 ianuarie 2020, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 05 martie 2020, ora 16:00.

La 05 octombrie 2023 administrator al insolvabilității SRL „Playmania” Șeremet Vasile a înaintat cerere privind tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Playmania” în persoana lui Rohulia Ruslan, Bezzubov Serghei și Gurduza Raisa.

În argumentarea acțiunii, administrator autorizat a menționat că potrivit informației ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul de înregistrare a unităților de drept, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului) și asociatul unic al SRL „Playmania” este cet. Ucraina Ruslan Rohulia. Suplimentar, s-a indicat că din momentul creării SRL „Playmania” (03 februarie 2005) până la 17 mai 2017 administrator și asociat unic era Serghei Bezzubov.

Reiterând prevederile art. 247, 248 din Legea insolvabilității, precum și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, administrator al insolvabilității SRL „Playmania” Șeremet Vasile a notat că Ruslan Rohulia - administratorul statutar și asociat unic și Serghei Bezzubov - fondator unic și administrator pe perioada 03 februarie 2005 până la 17 mai 2017 și Raisa Gurduza - contabil a debitorului sunt pasibili de răspundere subsidiară solidară și urmează a fi atrase la această răspundere în baza temeiurilor: nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea actelor de constituire, documentelor contabile, etc ale debitorului; ținerea unei contabilități contrar legii;

În ceea ce privește primul temei de tragere la răspundere subsidiară – nedepunerea în termen a cererii introductive, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, administrator autorizat Șeremet Vasile a indicat că incapacitatea de plată a SRL „Playmania” a apărut, după cum este probat în perioada 2018 - 2019 și era obligat să depună cerere introductivă, însă nu a făcut acest lucru. Nimeni din pârâți nu a efectuat careva acțiuni active privind organizarea și depunerea cererii introductive în termenul stabilit de legislație. Faptul dat a cauzat prejudicii creditorilor, care până în prezent nu au primit mijloacele financiare, datorate de către debitorul SRL „Playmania”. Din acest motiv, persoanele pârâte urmează să repare în mod solidar prejudicial cauzat față

de creditori, prin tragerea acestora la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestora a mijloacelor financiare respective.

Referitor la cel de al doilea temei de tragere la răspundere subsidiară - neprezentarea actelor de constituire, documentelor contabile, etc ale debitorului, administrator autorizat Șeremet Vasile a indicat că atât în perioada de observație cât și după intentarea procesului de insolvabilitate membrii organelor de conducere a SRL „Playmania” în persoana administratorului statutar Ruslan Rohulia și asociaților Ruslan Rohulia, Serghei Bezzubov și Raisa Gurduza nu au prezentat actele de constituire și contabile ale debitorului. În perioada de observație la 09.09.2019 au fost expediate notificări din partea administratorului provizoriu Vasile Șeremet către administratorul statutar Ruslan Rohulia și asociaților Ruslan Rohulia, Serghei Bezzubov și Raisa Gurduza. Scrisorile respective au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”.

La fel, lichidator a indicat că suplimentar, la 18 februarie 2020 au fost expediate notificări din partea lichidatorului Vasile Șeremet către administratorul statutar Ruslan Rohulia, fondatorul unic Serghei Bezzubov și Raisa Gurduza. Scrisorile respective s-au restituit cu mențiunea „nereclamat”. De asemenea, nimeni din pârâți nu au organizat transmitere actelor de constituire și contabile ale debitorului SRL „Playmania” din care motiv aceștia urmează a fi trași la răspundere subsidiară solidară.

Pe marginea celui de-al treilea temei - ținerea unei contabilități contrar legii, lichidatorul a relatat prevederile art. 248 din Legea insolvabilității, art.2 lit. a), 17 alin. (1), (2), 34 din Legea contabilității. La fel, a fost evidențiată decizie nr. 118/183 din 05 februarie 2020 emisă de Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a decis: „A aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale [...]: 40 000 lei, amendă pentru lipsa totală a contabilității, conform prevederilor art. 257 alin. (5) Cod Fiscal; 4 000 lei, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, în conformitate cu art. 253 alin.(l) Cod Fiscal; 315 194 lei, pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale *****161 lei pentru nerespectarea modului de achitare a impozitului pe venit în rate pentru perioadele fiscale *****; 1 500 MDL, pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind impozitul pe venit pentru perioadele fiscale *****, conform prevederilor art. 260 alin.(l) Cod Fiscal.” Toate încălcările indicate au fost constatate prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat. Deci, membrii organelor de conducere a SRL „Playmania” au dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului Fiscal al RM, inclusiv prin lipsa totală a contabilității cât și diminuarea ilegală a impozitului pe venit.

Lichidator a accentuat că conform tabelului definitiv al creanțelor din 10 martie 2020 datoriile SRL „Play mania” față de creditori constituie în total suma de 3 224 616,92 MDL, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere.

Concluzionând lichidatorul SRL „Playmania” administrator autorizat Șeremet Vasile a solicitat admiterea acțiunii, tragere la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului în persoana lui Rohulia Ruslan, Bezzubov Serghei, Gurduza Raisa, încasarea din contul acestora sumei de 3 224 616,92 lei la contul de acumulare.

La 05 octombrie 2023 ora 13:56 a avut loc înregistrarea cererii de chemare în judecată menționate și repartizarea în mod automat-aleatoriu judecătorului Alexandru Ceban.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a fost admisă spre examinare în procedura contencioasă generală cererea în cauză, fiind stabilit termen de examinare a cauzei pentru 07 februarie 2024 ora 09:00.

La 02 noiembrie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul central) pârâta Gurduza Raisa a depus referința pe marginea acțiunii solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. 16.Pârâta Gurduza Raisa a notat că a lucrat în calitate de contabil la SRL „Playmania” până la 30.06.2016, fiind eliberată din funcție cu 39 luni anterior intentării procesului de insolvabilitate – 13.12.2019. Ultima a relatat că răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că, prin acțiunea culpabilă și intenționată a membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului. Mai mult ca atât, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru tragerea la răspundere. Adică, trebuie să existe: un prejudiciu, o faptă ilicită, legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția persoanei responsabile. Altfel, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului. Ca urmare, pârâta a constatat că în cerere lipsesc condițiilor enumerate, ceea ce face ca cererea să fie respinsă ca neîntemeiată. La fel, s-a evidențiat că este neîntemeiat și argumentul lichidatorului precum, că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrar prevederilor legii, precum că a și contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire. Debitorul a ținut contabilitatea conform prevederilor Legii, inclusiv toate documentele contabile și documentele de constituire sunt păstrate în modul corespunzător. Însă, nici Serviciul Fiscal de Stat cât și lichidatorul nu au solicitat prezentarea documentelor contabile pentru efectuarea controlului.

Gurduza Raisa a specificat că nu poate fi aplicată răspunderea solidară a administratorului și a contabilului pentru nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 149/2012, odată ce nerespectarea obligației de depunere a cererii introductive este imputabilă doar administratorului, ca organ cu atribuții de reprezentare a debitorului societate comercială. Or, volumul răspunderii subsidiare urmează a fi diferențiat pentru fiecare subiect al răspunderii în dependență de fapta imputabilă. Lichidatorul Șeremet Vasile în cerere nu a făcut nici o diferențiere din punct de vedere a volumului răspunderii a administratorului și contabilului, ceea ce nu corespunde spiritului Legii nr. 149/2012. Nu este suficientă doar dispunerea de calitatea de membru al organelor de conducere, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității, la care se atribuie și contabilii, este necesar ca membrul organelor de conducere prin acțiunile sale să creeze sau să agraveze starea de insolvabilitate a debitorului, dacă aceste acțiuni se încadrează în una sau mai multe din acțiunile enumerate la art. 248 din Lege.

Mai mult ca atât, pârâta a notat că urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrului organelor de conducere și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestuia, și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul. Adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în art. 1998 alin.(2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În legătură cu faptul că la SRL „Playmania” evidența contabilă a fost dusă conform legislației în vigoare și toate documentele contabile au fost păstrate în modul corespunzător, la solicitarea Societății „Playmania” SRL, Serviciul Fiscal de Stat în perioada de 05.05.2022-24.05.2022 a efectuat controlul fiscal privind recalcularea obligațiilor fiscale prin prezentarea documentelor la control. Au fost prezentate toate documentele contabile solicitate. În rezultatul controlului fiscal Serviciul Fiscal de Stat a întocmit actele nr.5-722656, nr.5- 722657 și nr.5- 722658 din 24 mai 2022, conform căreia nu s-a stabilit încălcări.

Pârâta a subliniat că au fost încasate la buget 23 492 lei impozit pe venit, 9 382 lei majorare de întârziere și amenzi în mărime de 4 698 lei și 500 lei, în total în sumă de 38 072 lei, calculate pentru perioada octombrie 2016, când dânsa nu mai lucra în calitate de contabil la SRL „Playmania”.

Luând în considerație rezultatele controlului fiscal conform actelor de control din 24 mai 2022 SRL „Playmania” nu are datoria de 3 224 616,92 lei față de

Serviciul Fiscal de Stat. Faptul în cauza se confirmă și prin ordonanța din 08.11 2022.

La fel, Serviciul Fiscal de Stat până în prezent nu a modificat creanțele înaintate conform actelor de control nr.5-722656, nr.5-722657 și nr.5-722658 din 24 mai 2022, și a Deciziei nr.770/2003 din 22 iunie 2022 și nici lichidatorul nu a făcut modificări în Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, conform actelor de control nr.5- 7022656, nr.5-722657 și nr.5-722658 din 24 mai 2022, și a Deciziei nr.770/2003 din 22 iunie 2022.

În susținerea poziției sale, pârâta a anexat actul de control nr.5-722656-658, decizia nr.770/2003 din 22 iunie 2022, ordonanța din 08.11.2022.

Concluzionând, pârâta Gurduza Raisa a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 07 februarie 2024 avocatul Grecu Denis în interesele pârâtei Gurduza Raisa a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă cererea lichidatorului SRL „Playmania" Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania" – Gurduza Raisa, Bezzubov Serghei, Rohulia Ruslan.

În motivarea cererii, avocatul a menționat că cererea înaintată este una tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de 3 ani de zile instituit prin art. 248 alin. (5) Legii insolvabilității. Analizând prevederile art. 248 alin. (l), (5) Legii insolvabilității, art.391 Codul Civil rezultă cert că acțiunea de atragere la răspundere prescriptibilă extinctiv, legea instituind un termen expres de 3 ani. Începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este condiționată de momentul când s-a cunoscut sau trebuia să se cunoască persoana vinovată care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Notează că din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13.12.2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat față de „Playmania" SRL, s-a dispus intentarea procedurii falimentului simplificat și a fost desemnai în calitate de lichidator administratorul autorizat Șeremet Vasile. Cererea de atragere la răspundere subsidiară a lichidatorului SRL „Playmania" este datată cu 21.09.2023, fiind invocate următoarele temeiuri de atragere la răspundere a pârâților: nedepunerea în termen a cererii introductive (art. 248 alin. (1) lit. h) lichidatorul indicând că incapacitatea de plată a apărut încă în anul 2018-2019 fapt probat prin actul SFS); neprezentarea actelor de constituire, documentelor contabile, etc ale debitorului, ținerea unei contabilități contrar legii (art.248 alin.(1) lit. e) lichidatorul susține că actele contabile nu au fost prezentate încă la etapa perioadei de observație. La fel a fost invocată decizia SFS nr.118/183 din 05.02.2020.

Raportând circumstanțele faptice menționate mai sus la prevederile legale care reglementează prescrierea acțiunii de atragere la răspundere subsidiară, partea apărării a conchis că deja la etapa perioadei de observație, cu atât mai mult la etapa deschiderii procedurii, lichidatorul cunoștea persoanele care sunt vinovate de cauzarea stării de insolvabilitate, or, în motivarea cererii de atragere la răspundere subsidiară sunt indicate expres actele de control ale SFS pe care se întemeiază acțiunea lichidatorului – decizia SFS nr. 118/183 din 05.02.2020. 29.Mai mult ca atât, în cadrul perioadei de observație, la 04.09.2019, lichidatorul a obținut informația detaliată cu privire la SRL „Playmania", fiind indicați inclusiv pârâții, Bezzubov Serghei și Rohulia Ruslan la rubrica directori, iar Gurduza Raisa la rubrica contabil.

De asemenea, la data de 29.01.2020, lichidatorul a obținut informația de la ASP cu privire la datele despre pârâții Bezzubov Serghei, Rohulia Ruslan, Gurduza Raisa.

Cumulul circumstanțelor faptice relevă cert că deja la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate lichidatorul care a deținut și calitatea de administrator provizoriu trebuia să cunoască potențialul cerc de pârâți care au cauzat starea de insolvabilitate la SRL „Playmania".

Astfel, ținând cont de argumentele expuse, cererea de atragerea la răspundere subsidiară urma a fi intentată cel târziu într-un termen de 3 ani de la data intentării procedurii de insolvabilitate de la 13.12.2019 până la 13.12.2022. Pe când în speță, lichidatorul a pornit acțiunea de atragere la răspundere subsidiară abia în septembrie 2023, cu omiterea considerabilă a termenului de prescripție extinctivă.

Totodată, avocatul Grecu Denis în interesele pârâtei Gurduza Raisa a menționat că în cererea de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâților în valoare de 3 224 616, 92 lei și în eventualitatea respingerii ca tardivă a acțiunii, dânsul consideră necesară dispunerea anulării măsurilor de asigurare, în ordinea prevăzută de art. 180 alin.(2).

În calitate de temeiuri de drept, partea apărării a analizat prevederile art.186/1 Cod de procedură civilă al RM, art.248 din Legea insolvabilității.

Lichidatorul Șeremet Vasile a întreprinderii insolvabile SRL „Playmania" nu s-a prezentat, depunând la 11 decembrie 2024 cerere de amânare pentru ședința din aceiași zi. Cererea în cauză a fost respinsă prin încheiere protocolară fiind calificată ca neîntemeiată ținând cont că temei de amânare reprezintă circumstanțele în care ar fi împiedicat pe administrator să prezinte careva probe suplimentare, argumentele ce nu sunt probate.

Mai mult ca atât prin încheiere de primire a cererii spre examinare din 11.10.2023 în temeiul art.119/1 Cod de procedură civilă al RM a fost stabilit termen de prezentare a acestora și a probatoriului – termen de 15 zile de la

recepționarea încheierii, care este unul de decădere. La fel, notificarea suplimentară a deținătorilor registrelor publice pentru acumularea probelor invocată de lichidator SRL „Playmania” - Şeremet Vasile ca temei de amânare a cauzei urma a fi executată încă o dată cu instituirea perioadei provizorii asupra debitorului SRL „Playmania”, inclusiv imediat după intentarea procesului de insolvabilitate din 13.12.2019. Ținând cont circumstanțe elucidate, se constată că temeiuri invocate în cerere de amânare nu sunt întemeiate.

Pârâta Gurduza Raisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând la 04.12.2024 cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Pârâul Bezzubov Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând la 04.12.2024 cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. 38.Pârâul Rohulia Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin anunț publicitar

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2024, s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâților Serghei Bezzubov (IDNP: 0960204549087) și Raisa Gurduza (IDNP: 0970209888551), avocat Denis Grecu în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania”. S-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a lichidatorului SRL „Playmania”, Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Playmania” (IDNO: 1005600003377).

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 28 ianuarie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Playmania” în procedura falimentului simplificat, Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a indicat că un recurs mai detaliat/motivat va prezenta după ce va face cunoștință cu încheierea motivată.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 11 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28 ianuarie 2025, însă potrivit înștiințării de expediare anexate la dosar, copia încheuerii recurate a fost expediată în adresa lichidatorului/recurent la data de 17.01.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă pînă la termenul stabilit de instanța de recurs nici o rerefrință nu a parvenit.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere 4 subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum

și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanța menționează faptul că, prin art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

Din materialele pricinii se constată cert că la caz , prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 decembrie 2019 sa admis cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Playmania" și a fost intentat procesul de insolvabilitate fața de SRL „Playmania" cu inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Șeremet Vasile, deținător al autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data 14 februarie 2020, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 31 ianuarie 2020, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 05 martie 2020, ora 16:00.

La 05 octombrie 2023 administrator al insolvabilității SRL „Playmania" Șeremet Vasile a înaintat cerere privind tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Playmania" în persoana lui Rohulia Ruslan, Bezzubov Serghei și Gurduza Raisa. Menționând că potrivit informației ÎP „Agenția Servicii Publice", Departamentul de înregistrare a unităților de drept, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului) și asociatul unic al SRL „Playmania" este cet. Ucraina Ruslan Rohulia. Suplimentar, s-a indicat că din momentul creării SRL „Playmania" (03 februarie 2005) până la 17 mai 2017 administrator și asociat unic era Serghei Bezzubov.

Reiterând prevederile art. 247, 248 din Legea insolvabilității, precum și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, administrator al insolvabilității SRL „Playmania" Șeremet Vasile a notat că Ruslan Rohulia - administratorul statutar și asociat unic și Serghei Bezzubov - fondator unic și administrator pe perioada 03 februarie 2005 până la 17 mai 2017 și Raisa Gurduza - contabil a debitorului sunt pasibili de răspundere subsidiară solidară și urmează a fi atrase la această răspundere în baza temeiurilor: nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea actelor de constituire, documentelor contabile, etc ale debitorului; ținerea unei contabilități contrar legii;

La 07 februarie 2024 avocatul Grecu Denis în interesele pârâtei Gurduza Raisa a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă cererea lichidatorului SRL „Playmania" Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania" – Gurduza Raisa, Bezzubov Serghei, Rohulia Ruslan.

În motivarea cererii, avocatul a menționat că cererea înaintată este una tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de 3 ani de zile instituit prin art. 248 alin. (5) Legii insolvabilității. Analizând prevederile art. 248 alin. (l), (5) Legii insolvabilității, art.391 Codul Civil rezultă cert că acțiunea de atragere la răspundere prescriptibilă extinctiv, legea instituind un termen expres de 3 ani. Începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este condiționată de momentul când s-a cunoscut sau trebuia să se cunoască persoana vinovată care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Prin urmare, consideră că cererea administratorului insolvabilității SRL „Playmania" Șeremet Vasile privind tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Playmania" în persoana lui Rohulia Ruslan, Bezzubov Serghei și Gurduza Raisacu, este prescrisă în temeiul art. 186[1] Cod de procedură Civilă și urmează să fie respinsă ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2024, s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâților Serghei Bezzubov (IDNP: 0960204549087) și Raisa Gurduza (IDNP: 0970209888551), avocat Denis Grecu în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania". S-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a lichidatorului SRL „Playmania", Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Playmania" (IDNO: 1005600003377).

În conformitate cu art. 186[1] C.P.C, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a

cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat, este de 3 ani. Potrivit art. 395 Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit prevederilor art. 248 alin (1) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile indicate în articol. **Totodată alin. (5) al aceluiaşi articol stabileşte expres că termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(l) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate**.

Completul reține că, procesul de insolvabilitate în privința debitorului „Playmania” S.R.L. a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 decembrie 2019, iar intervalul de timp care s-a scurs de la data intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorului S.C. „Playmania” S.R.L. până la data depunerii de către administratorul insolvabilității SRL „Playmania” în procedura falimentului simplificat, Șeremet Vasile a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere la 05 octombrie 2023***, este de peste 3 ani 9 luni 20 zile.***

În acest sens, Completul reține cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019 a fost admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de sine, a fost constatată insolvabilitatea și inițiată procedura simplificată a falimentului faţă de „Playmania” S.R.L., fiind desemnat în calitate de lichidator Șeremet Vasile.

Astfel, dreptul administratorului insolvabilității SRL „Playmania”, Șeremet Vasile de a depune o astfel de acțiune în instanța de judecată i s-a oferit din 13 decembrie 2019, când a fost emisă hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Playmania”, or, cel puțin din data numirii sale ca administrator al insolvabilității, urma să cunoască despre membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea debitorului. Respectiv, din această dată acesta urma să se încadreze în termenul de 2 ani pentru a investi instanța de insolvabilitate cu prezenta acțiune.

Așadar, Completul specializat reiterează concluzia instanței de fond precum că, anume din 13 decembrie 2019 începe a curge termenul de 2 ani administratorului insolvabilității SRL „Playmania”, Șeremet Vasile și care expiră la 10 februarie 2022 (18 martie 2020-15 mai 2020 a fost suspendată prescripție extinctivă), termen ce a fost omis de către deponent or, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 05 octombrie 2023, fapt ce se deduce prin ștampila și numărul de intrare aplicate pe cererea de chemare în judecată, ce datează cu 05 octombrie 2023.

Reieșind din circumstanțele speței, Completul consideră corectă constatarea instanței de insolvabilitate precum că, lichidatorul SRL „Playmania” în procedura falimentului Șeremet Vasile a avut suficient termen pentru a depune cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Playmania” în procedura falimentului, pe când cererea a fost depusă abia la data de 05 octombrie 2023.

Astfel, prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede modalitatea de calculare a termenului de prescripție, care și a fost reținută corect de către instanța de insolvabilitate, astfel,

curgerea termenului de prescripție extinctivă în cazul din speță a început a curge la data de 13 decembrie 2019, fiind suspendat în perioada stării de urgență începând cu 18 martie 2020-15 mai 2020 (60 de zile) .

Cu referire la suspendarea termenului de prescripție, Completul judiciar reiterează că, potrivit art. 1 – 6 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, se declară stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. Pe perioada stării de urgenţă, Comisia pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova va emite dispoziţii în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri (...). Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova sunt obligatorii şi executorii pentru conducătorii autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, ai agenţilor economici, ai instituţiilor publice, precum şi pentru cetăţeni şi alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.

Respectiv, se reține că din data de 18 martie 2020 până la data de 15 mai 2020, termenul de prescripție a fost suspendat.

Colegiul civil atestă că, temeiul legal pentru care se solicită atragerea la răspundere solidară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania”, o reprezintă temeiul legal prevăzut la art. 248 alin.(l) lit.h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 ”

Astfel, potrivit prevederilor art. 248 alin.(5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 „Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai tarziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. ”

Astfel, corect s-a aplicat termenul prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În final, la caz se constată cu certitudine că, instanța de fond corect a concluzionat faptul că înaintarea acțiunii în instanță la data de 05.10.2023, având drept obiect drept obiect atragerea la răspundere subsidiară, a fost realizată cu omiterea termenului general de prescripție, și a respins cererea ca tardivă.

Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a netemeiniciei încheierii contestate, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea superficială a recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu

permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.

Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.

În raport cu aceste considerente, Colegiul constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, lipsind motive de casare a încheierii contestate.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Playmania" în procedura falimentului simplificat, Șeremet Vasile.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Playmania" în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela