Prima instanţă: Judecătoria ***** (sediul Central) Judecător: Victoria Railean
Dosarul nr. 2ri-483/24
2-24100899-02-2ri-03102024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel *****

în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Andrei Cașcaval

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 09.09.2024 ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, a fost restituită cererea creditorului ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”. S-a remis creditorului ÎM *****” SA încheierea în cauză şi cererea introductivă cu toate documentele anexate. S-a explicat creditorului ÎM *****” SA că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat încălcările.

În susținerea soluției sale, judecătorul instanței de fond a motivat că, verificînd Portalul Național al Instanțelor de Judecată, se constată că, la 23.07.2024 creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus la Judecătoria Căușeni, cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”, fiindu-i atribuit număr manual 2i-18/2024, care la

moment se află la etapa cereri și dosare pendinte. Iar în asemenea circumstanțe şi având în vedere faptul că, la aceiași instanță se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, apare necesitatea de a restitui cererea introductivă depusă de creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.

Solicitarea recurentului:

La data de 26 septembrie 2024, avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Căușeni (sediul Central), în același complet de judecată la etapa primirii pe rol a cererii introductive depusă de creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.

A indicat că din constatările primei instanței, se deduce caracterul prestabilit al convingerilor judecătorului, prin aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv fiind afectată imparțialitatea acestuia.

În acest sens a făcut referire la art. 21 alin. (1) a Legii insolvabilității "(1) Iпstanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor codului de procedură civilă și ale prezentei legi,"

Deasemnea, în conformitate cu art. 22 alin. (1) al CPC, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea iпtroductivă |întocmită cu încălcarea art. 20 și art. 17, încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atatcată cu recurs", iar potrivit art. 170 alin, ((4) CPC Restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate repetate în intsanța de judecată a aceluiaș reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și același temeiuri."

Din analiza textelor legale citate supra, rezultă că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată /cererea introductivă doar dacă pe rolul instanței de judecată se află în examinare a altă cerere de chemare în judecată între același părți , având același obiect și aceleași temeiuri. Respectiv, pentru a a aplica instituția juridico-procedurală privind restituirea cererii de chemare în judecată în baza art. 170 lit (g) CPC, trebuie în mod obligatoriu ca pe rolul instanței de judecată să se

afle în examinare a sa fie admisă spre examinare și pusă pe rol o altă cerere de chemare în judecată aceleași părți, avînd același obiect și aceleși temeiuri.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere tuturor motivelor, argumentelor şi probelor invocate de pârți şi fără a se expune asupra acestora, însă trebuia a da apreciere fiecărui argument în parte.

Susține că instanța de fond nejustificat a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de „ ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****” în baza art. 170 alin. (1) lit. g) CPC, pe motiv că la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri, or, conform informaţiei de pe site-ul instanţei de judecată: ics.instante.justice.md. la rubrica cereri si dosare pendinte, cererea introductivă înregistrată de către creditorul ÎM ..TIREX PETROL" SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de debitorul SRL „*****", la data de 23.07.2024. cu nr. 2i-18/2024. până la momentul de fată are statutul de repartizat, ne fiind admisă spre examinare.

Susține că prin restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depuse de ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) către SRL ”*****”, instanța de fond a îngrădit nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție.

Din care acțiuni se succedă că, încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024 pe cauza civilă respectivă fiind pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Susține că din analiza circumstanțelor de fapt ale cauzei şi argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, instanța a interpretat în mod eronat normele de drept şi situația de fapt, pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este una injustă şi neargumentată a cărei încheieri urmează a fi casată integral, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Astfel consideră că nu au fost elucidate toate circumstanțele pertinente, iar aceste fapte constituie erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or, prin neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei, părțile sunt lipsite de dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 pct. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care asigură respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, motiv ce urmează să țină cont Colegiul judiciar şi să ajungă la concluzia de a admite recursul declarat ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate), a casa încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 13 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 septembrie 2024, astfel se constată că s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate), este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare cauza civilă.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. g) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 09 septembrie 2024, ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****” (f.d.5-8).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, a fost restituită cererea creditorului ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”. S-a remis creditorului ÎM *****” SA încheierea în cauză şi cererea introductivă cu toate documentele anexate. S-a explicat creditorului ÎM *****” SA că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat încălcările (f.d.d.24).

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a indicat că, la 23.07.2024 creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus la Judecătoria Căușeni, cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”, fiindu-i atribuit număr manual 2i-18/2024, care la moment se află la etapa cereri și dosare pendinte. Deci, la aceiași instanță se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, situație ce impune necesitatea de a restitui cererea introductivă depusă de creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.

Instanța de recurs atestă că, într-adevăr verificat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, se constată că, la 23.07.2024 creditorul ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) a depus la Judecătoria Căușeni, cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”, fiindu-i atribuit număr manual 2i-18/2024, însă, tot din aceste informații rezultă că

la acest moment cauza de insolvabilitate sus numită se află la etapa de cereri și dosare pendinte, respectiv cauza nu este pusă pe rolul instanței.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că la aceiași instanță se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Prin urmare, Colegiul civil reține că judecătorul instanței de fond eronat a interpretat obiectul speței și a dedus concluzia ca fiind impuse la caz prevederile art. 170 lit. g), restitind neîntemeiat cererea de chemare în judecată.

Conform art.6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către instanța independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În speță, prin restituirea cererii de chemare în judecată, a creditorului ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) se încalcă art.6 CEDO și, implicit, art.20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție, principiul echităţii procedurii civile şi se îngrădește în mod inacceptabil dreptul la un proces echitabil.

Colegiul relevă că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul menționează că obligația instanţei este de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, or, legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate mai sus, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate) împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în faza primirii cererii de chemare în judecată în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel *****,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎM *****” SA (în proces de insolvabilitate).

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul ÎM

*****” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanța, același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători: Andrei Cașcaval

Ala Malîi