DOSAR NR (1-36/24)

S E N T I N Ţ Ă
în numele LEGII

10.06.2024 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Elena Morari,
cu participarea:
Acuzatorilor de stat – Marcel Bojinov, procuror în Procuratura raionului Cimişlia,
Inculpatului – Moisei Ilie
Apărătorului inculpatului Moisei Ilie si Neculcea Mihail – avocatul Gaina Alexandru
părţii vătămate – Ciobotaru vasile si Cobzac Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, procedura acordului de recunoașterea vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Moisei Ilie, născut la *****, cod personal -*****, domiciliat oraşul Cimişlia str.*****, *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără ancedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidenta medicului narcolog si medicului psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b)** Cod penal, individualizată prin „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism, de două sau mai multe persoane*;

Si Neculcea Mihail *a.n.*****, cod perosnal-2*****, domiciliat r-l.Cimişlia *****, ne-angajat in câmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minor, ne suspus militar, cetățean al Republicii Moldova, fara grade de dezabilitate, la evidenta medicului narcolog si psihiatru nu se afla,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b)** Cod penal, **art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b)** Cod penal, individualizată prin „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism, de două sau mai multe persoane*„.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 14.05.2024-10.06.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa, -

A C O N S T A T A T :

Moisei Ilie, împreuna cu Neculcea Mihail la data de 20.10.2023, între orele 23:00-00:00, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având intenţia comiterii unui act de huliganism, însoţit de aplicarea violenţei împotriva persoanei, încălcând ordinea publică, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lezând normele de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, fără vreun motiv întemeiat, intenţionat în public, în prezenţa mai multor persoane, aflându-se la terasa barului „Speranţa" situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, unde se aflau vizitatorii şi lucrătorii acestuia, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Ciobanu Mihai, apoi l-au scos în stradă şi au aplicat violenţa fizică lovindu-1 cu pumnii peste diferite părţi ale corpuluit pe Ciobanu Mihai, provocându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202314D0219 din 24.11.2023 leziuni corporale sub formă de cicatrice pe bărbie şi palma stângă, care sunt rezultatul vindecării unor plăgi contuzionate, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot ei, continuându-și acţiunile sale criminale, la data de 29.10.2023, aproximativ pe la orele 20:30, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având intenţia comiterii unui act de huliganism, însoţit de aplicarea violenţei împotriva persoanei, încălcând ordinea publică, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lezând normele de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, fără vreun motiv întemeiat, intenţionat în public, în prezenţa mai multor persoane, aflându-se la terasa barului „Speranţa" situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, unde se aflau vizitatorii şi lucrătorii acestuia, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Cebotari Vasile si cet. Cobzac Ion apoi au aplicat violenţa fizică lovindu-i cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpuluit pe Cebotari Vasile, provocându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202314D0220 din 24.11.2023 leziuni corporale sub formă de plagă la cap, fractura oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoze, excoriaţii pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, şi pe Cobzac Ion, provocându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202314D0218 din 24.11.2023 leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului stâng, plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acțiunile inculpaților Moisei Ilie si Neculcea Mihail fiind încadrate conform prevederilor art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal, art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal.

Procedura

În ședința de judecată, Moisei Ilie si Neculcea Mihail au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu

art.504-505 Cod de procedură penală, au întocmit si semnat acordul de recunoașterea vinovăției acceptând probelor administrate de organul de urmăririi penală.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatilor au fost stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acordul de recunoaștere a vinovției a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.507 alin. (1) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană.

Astfel, faptele imputate inculpatilor Moisei Ilie si Neculcea Mihail prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal, art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Urmare a celor constatate, instanța de judecată a admis acordul de recunoaștere a vinovăției şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.506, art.108 Cod de procedură penală.

Pozitia inculpatilor

În ședința de judecată, inculpatul Moisei Ilie vina în comiterea infracţiunilor imputate a recunoscut integral, ca înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, si a dorit de a face declarații în instanță despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, sub jurământ, inculpatul a declarat, ca fiind împreuna cu Neculcea Mihail la data de 20.10.2023, între orele 23:00-00:00, fiind la terasa barului „Speranţa" situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Ciobanu Mihai, apoi l-au scos în stradă şi au aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. Tot el, la data de 29.10.2023, aproximativ pe la orele 20:30, aflându-se la terasa barului „Speranţa" situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Cebotari Vasile si cet. Cobzac Ion, iar apoi au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Se căieşte de cele comise.

În ședința de judecată, inculpatul Neculcea Mihail vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut integral, ca înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, si a dorit de a face declarații în instanță despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, sub jurământ, inculpatul a declarat, ca fiind împreuna cu Moisei Ilie la data de 20.10.2023, între orele 23:00-00:00, fiind la terasa barului „Speranţa" situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Ciobanu Mihai, apoi l-au scos în stradă şi au aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. Tot el, la data de 29.10.2023, aproximativ pe la orele 20:30, aflându-se la terasa barului

„Speranţa” situat pe adresa or. Cimişlia, str. ***** *****, s-au adresat cu cuvinte şi expresii injurioase către cet. Cebotari Vasile si cet. Cobzac Ion, iar apoi au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Se căieşte de cele comise.

Apărătorul Gaina Alexandru, a susţinut acordul de recunoaşterea vinovăţiei in sensul negociat si semnat de inculpaţi, careva obiecţii n-au fost înaintate.

Analiza probelor şi încadrarea juridica

Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatii Moisei Ilie si Neculcea Mihail sun vinovatio de comiterea infractiunii imputate din urmatoarele probe:

Declaraţiile părţii vătămate Ciobanu Mihai care sunt similare cu cele depuse de către inculpati;

Declaraţiile părţii vătămate Cebotari Vasile care sunt similare cu cele depuse de către inculpati;

Declaraţiile părţii vătămate Cobzac Ion care sunt similare cu cele depuse de către inculpati;

Declaraţiile martorului Derevenciuc Tatiana care sunt similare cu cele depuse de către inculpati;

Declaraţiile martorului Bîrzoi Aliona care sunt similare cu cele depuse de către inculpati;

Declaraţiile martorului Mîrza Mihaela care sunt similare cu cele depuse de către inculpati; f.d. 16-17 Vol.I f.d. 79-80 Vol.I f.d. 93-95 Vol.I f.d. 29-31 Vol.I f.d. 32-34 Vol.I f.d. 35-37 Vol.I

Declaraţiile martorului Buzdugan Eudochia-Gabriela care sunt similare cu cele depuse de către inculpati; f.d. 106-109 Vol.I

Declaraţiile martorului Blaja Vlad care sunt similare cu cele depuse de către inculpati; f.d. 110-112 Vol.I

Declaraţiile martorului Greiţer Andrei care sunt similare cu cele depuse de către inculpati; f.d. 113-115 Vol.I

- Raport de constatare medico-legală nr.***** din 09.11.2023, în concluzie la cet.Ciobanu Mihai, a.n. 10.09.1995, au fost depistate leziuni corporale sub formă de cicatrice pe bărbie şi palma stângă, care sunt rezultatul vindecării unor plăgi contuzionate, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii;f.d. 12-13, Vol.I

Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202314D0219 din 24 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că la cet. Ciobanu Mihai, au fost depistate leziuni corporale sub formă de cicatrice pe bărbie şi palma stingă, care sunt rezultatul vindecării unor plăgi contuzionate, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii;f.d.24-25, Vol.I

Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, acţiune procesuală efectuată la 20.12.2023 cu participarea martorului Mîrza Mihaela, prin care aceasta a recunoscut persoana din fotografia nr.2 - Moisei Ilie;f.d.38, Vol.I

Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, acţiune procesuală efectuată la 20.12.2023 cu participarea martorului Mîrza Mihaela, prin care aceasta a recunoscut persoana din fotografia nr.4 - Neculcea Mihail;f.d.39, Vol.I

Raport de constatare medico-legală nr.202314P0439 din 30 octombrie 2023, în concluzie la cet.Cebotari Vasile Vasile, a.n. 14.04.1983, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, fractura oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoze, excoriaţii pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; f.d.66-67. Vol.I

Raport de constatare medico-legală nr.202314P0437 din 30 octombrie 2023, în concluzie la cet.Cobzac Ion, a.n.08.09.1976, au fost depistate leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului stâng, plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; f.d.68-69, Vol.I

Proces-verbal de ridicare din 09.11.2023, de la proprietarul cafenelei „Speranţa” din or.Cimişlia, Rotaru Ion, a fost ridicat un CD cu înregistrarea video din data de 29.10.2023. f.d.72. Vol.I

- Proces-verbal de examinare şi vizualizare a obiectului din 22.11.2023, potrivit căruia de către OUP a fost vizualizat şi examinat CD-ul cu înregistrările video din cafeneaua „Speranţa” din or.Cimişlia, cu 2 fişiere video monocrom; f.d.73-75, Vol.I

- Raport de expertiză judiciară medico-legală nr.202314D0220 din 24 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că la cet. Cebotari Vasile, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, fractura oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoze, excoriaţii pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi se califică ca vătămare uşoară a integritărţii corporale sau a sănătăţii; f.d.86-87, Vol.I

- Raport de expertiză judiciară medico-legală nr.202314D0218 din 24 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că la cet. Cobzac Ion, au fost depistate leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului stâng, plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;f.d.101-102, Vol.I

Acordul de recunoaştere a vinovăţiei din 28 februarie 2024, a fost încheiat dintre acuzatorul de stat si învinuiţii Neculcea Mihail si Moisei Ilie în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală.

Astfel, reieşind din însăşi declaraţiile inculpatului, cele ale părţii vătămate, dar şi a martorilor, precum şi din celelalte probe cercetate, instanţa de judecată reţine că vinovăţia

inculpatilor în comiterea faptei imputate este demonstrată pe deplin, probele anexate la materialele cauzei sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanţelor şi materialelor cauzei penale.

Conform ordonanței de punere sub învinuire dar şi potrivit acordului de recunoaşterea vinovăției, inculpații Moisei Ilie si Neculcea Mihail au fost puși sub acuzare pentru comiterea infracțiuni prevăzute de **art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.**

Conform prevederilor art.32 Cod penal, pluralitatea de infracțiuni constituie, după caz, concurs de infracțiuni sau recidivă.

Conform prevederilor art.42 alin.(1) Cod penal, participanții sînt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Art. 287 al. (2) lit. a), d) Cod penal stabileste răspundere penală pentru, „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de o persoană care anterior a săvârşit un act de huliganism, de două sau mai multe persoane*„.

În scopul aplicării corecte şi uniforme a legislației care vizează examinarea cauzelor despre huliganism, în conformitate cu lit.e) art.2 şi lit.c) art.16 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiţie, Plenul a adopt Hotărârea nr.4 din 19.06.2006 cu caracter explicativ, prin care la pct.2 enunță că infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 CP, reprezintă acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect fată de societate, manifestate prin oricare din următoarele aspecte: a) acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; b) acțiuni însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) acțiuni însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; d) acţiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Potrivit pct.3 din aceeaşi Hotărâre se reţine că la prin „*ordine publică*” se înţelege o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

„*Încălcare a ordinii publice*” se consideră săvârşirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc etc.

Prin „*exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate*” se au în vedere acțiunile evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracțiunii (proferarea de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.)

„*Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente*” constituie atât violenta psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârşirii unor acțiuni

cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Potrivit explicațiilor enunțate la pct.3 din HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre huliganism prin „*obrăznicie deosebită*" se are în vedere acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului.

În aceeaşi ordine de idei cu referire la pct.3 din aceeași Hotărâre se reține că acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Astfel, urmând raționamentele expuse în Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 19.06.2006, citate supra, instanța de judecată reține faptul că în speță, inculpatii Moisei Ilie si Neculcea Mihail a aplicat violenţa asupra părților vătămate, fapt probat prin declarațiile părţilor vătămate, a martorilor secventelor video şi inclusiv fapte recunoscute şi de inculpati.

În consecinţă, instanţa de judecată consideră că vinovăția inculpatilor Moisei Ilie si Neculcea Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **art. 32, 42 alin.(1), 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal** Cod penal a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, acţiunile acestora au fost just calificate, iar acesta urmează a fi condamnati pentru fapta comisă.

Pedeapsa

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care face parte din categoria infracţiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii infracţiunii instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar încălcarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile inculpatului invocate în scopul ușurării poziției sale.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Moisei Ilie si Neculcea Mihail, instanţa de judecată a stabilit cainta sincera. În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanţe agravantă în privinţa inculpatului Moisei Ilie anteriror juduecata pentru infractiuni similare, Neculcea Mihail anteriror juduecata pentru infractiuni similare.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, alineatul unu statuează, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială, prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului cod.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a inculpatului.

Avînd în vedere acordul de recunoaștere a vinovăției , în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținînd cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, înțelegere care a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care acuzatorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Pedeapsa prevăzută de art.287 alin.(2) lit. a), d) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, de două sau mai multe persoane*„ *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuaează sau agravează răspunderea penală.

În cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR.R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia„.*

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța de judecată, reieșind din probatoriul administrat în faza de urmărire penală concluzionează că în privința inculpatei urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă ne-privativa de libertate avînd în vedere cele constatate supra.

Deci, acuzare prin discursul expus și prin acordul de recunoaștere a vinovăției a solicitat ca inculpatul Moisei Ilie sa fie aplicata pedeapsa de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 aiin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Recunoaşterea lui Moisei Ilie vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, şi a-i stabili o pdeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Iar, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal de a-i stabilit definitiv pedeapsa lui Moisei Ilie, prin cumul parţial al pedepselor, 3 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Cu aplciarea art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui Moisei Ilie pe un termen de probă de 4 ani şi aplicarea în privinţa inculpatului următoarelor obligaţii: să nu- şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locuri de agrement unde se consumă băuturi alcoolice, să participe

la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

In privinţa inculpatului Neculcea Mihail Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, cu stabilirea unei pdeapse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Recunoaşterea pe Neculcea Mihail Pavel vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, şi a-i stabili o pdeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Iar, prin aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal de stabilit definitiv pedeapsa lui Neculcea Mihail, prin cumul parţial al pedepselor, 3 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Cu aplicarea art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui Neculcea Mihail pe un termen de probă de 4 ani şi aplicarea în privinţa inculpatului următoarelor obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locuri de agrement unde se consumă băuturi alcoolice, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Incasarea, în mod solidar, de la inculpaţii Neculcea Mihail şi Moisei Ilie cheltuielile judiciare în mărime de 1792 lei, suportate pentru efectuarea constatărilor şi expertizelor judiciare medico-legale. Iar, mijloacele materiale de probă: un CD DVD-R cu înregistrările video din data de 29.10.2023 la cafeneaua „Speranţa” din or.Cimişlia, cu 2 fişiere video monocrom, de păstrat la materialele cauzei penale.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse. În acest sens, instanța concluzionează, că pedeapsa aplicată definitiv inculpatilor va fi atins scopul pedepsei penale, or în cazul aplicării faţă de aceasta unei pedepse reale cu închisoare, va avea un impact negativ faţă de inculpat în timpul executării pedepsei cît şi după ispășirea pedepsei, necesară fiind aplicarea faţă de acesta a amînării executării pedepsei, generată de consecinţa art. 90 Cod Penal.

Conform art. 90 alin. (4) Cod Penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave şi excepțional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

Instanța de judecată cu referire la modul de executare a pedepsei stabilite consideră că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului, luând în considerație că careva interdicții de aplicare în privința acesteia a prevederilor art.90 Cod Penal, nu au fost constatate.

În acest context, instanţa consideră că cerinţa acuzatorului de stat privind suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiunea, este una echitabilă.

Deci, în ordinea art.90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, cu aplicarea în privinţa inculpatului următoarelor obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze locuri de agrement unde se consumă băuturi alcoolice, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea

reducerii comportamentului violent, să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa acceptata prin acordul de recunoaștere a vinovăției, discutata cu acuzatorul de stat in prezenta apărătorului, si acceptat de inculpați este în limitele impuse de lege, este în măsură să asigure resocializarea inculpatei şi nu se impune alte reduceri ale cuantumului acesteia.

Cheltuielile judiciare si Corpurile delicte

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1), (2), pct.5 Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. 2) cheltuielile judiciare cuprind sumele : 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Iar art.229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală se indică că cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sînt trecute în contul statului; instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța de judecata constata necesar si legal de a fi încasate cheltuielile de judecata din contul inculpaților in mod solidar.

Călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 384-385, 389, 391, 394-396, 504-509, Cod Procedura Penala, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Moisei Ilie se recunoaste vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, si se stabileste pdeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Moisei Ilie se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, şi se stabileste pdeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

In baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor, se stabileste definitiv lui Moisei Ilie pedeapsa sub forma de 3 (trei ani) 4 (patru luni) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

In baza art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, se suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea stabilita lui Moisei Ilie pe un termen de probă de 4 ani cu aplicarea în privinţa inculpatului următoarelor obligaţii:

- să nu- şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri de agrement unde se consumă băuturi alcoolice;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Neculcea Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, şi se stabileste pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Neculcea Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 32, 42 alin. (1), 44, 287 alin. (2), lit.a), b) din Codul penal, şi se aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

In baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor se stabileste definitiv pedeapsa sub forma de inchsoare lui Neculcea Mihail pe un termen de 3 (trei ani) ani 4 (patru luni) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

In baza art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui Neculcea Mihail pe un termen de probă de 4 ani cu aplicarea în privinţa inculpatului următoarelor obligaţii:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri de agrement unde se consumă băuturi alcoolice;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se incaseaza, în mod solidar, de la inculpaţii Neculcea Mihail şi Moisei Ilie cheltuielile judiciare în mărime de 1792 lei(una mie sapte sute nouazeci si doi lei), suportate pentru efectuarea constatărilor şi expertizelor judiciare medico-legale.

Mijloacele materiale de probă: un CD DVD-R cu înregistrările video din data de 29.10.2023 la cafeneaua „Speranţa” din or.Cimişlia, cu 2 fişiere video monocrom, se va păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința în termen de 15 zile de la pronunțare, invocând doar erorile procesuale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi