Dosarul nr. 5r-3734/2024
4-22089426-12-5r-08102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în ședință publică contestația depusă de ***Gori Victor *****,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în or. *****, str. *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 şi a deciziei de sancționare din 07 iunie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 07 iunie 2022, ora 11:22, agentul constatator din cadrul Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, Cazacu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT02 939646, prin care Gori Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Gori Victor precum că el, la 17 ianuarie 2022, ora 14:27 min., conducînd automobilul de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția bd. Dacia – Valea Crucii din mun. Chișinău, a comis fapta manifestată prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1 „Linia îngustă continuă” a Regulamentului circulației Rutiere (f.d. 5).

La 14 iunie 2022, Gori Victor a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 şi a deciziei de sancționare din 07 iunie 2022, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei a Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI la 17 iunie 2022. În motivarea poziției sale a indicat că, a evitat situația de accident din motiv că, din urma sa, se deplasa un alt vehicul cu viteză, contravenientul fiind obligat să efectueze manevra dată (f.d. 2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2022, a fost admisă contestația depusă de către cet. Gori Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 din 07 iunie 2022, încheiat de către

Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT02 939646 din 07 iunie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*una mie*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare (f.d. 21-25).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2024, a fost admis recursul declarat de agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4011/2022 din 06 octombrie 2022 şi remisă cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 44-46).

Contravenientul Gori Victor, fiind citat legal, avizul a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 53), iar în ședință nu s-a prezentat.

Agentul constatator Cazacu Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 51), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența părților.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Gori Victor, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

La 14 iunie 2022, Gori Victor a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 şi a deciziei de sancționare din 07 iunie 2022, contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei a Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI la 17 iunie 2022 (f.d. 2).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, în a 7-a zi a termenului dat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 07 iunie 2022, ora 11:22, agentul constatator din cadrul Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, Cazacu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT02 939646, prin care Gori Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Gori Victor precum că el, la 17 ianuarie 2022, ora 14:27 min., conducînd automobilul de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția bd. Dacia – Valea Crucii din mun. Chișinău, a comis fapta manifestată prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1 „Linia îngustă continuă” a Regulamentului circulației Rutiere (f.d. 5).

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 şi a deciziei de sancționare din 07 iunie 2022.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care, în accepţiunea instanţei, au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu

privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientuluii Gori Victor, în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT02 939646 din 07 iunie 2022,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Gori Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 19 material contravențional);
- ***Declarația cet. Gori Victor*** potrivit căreia, la 17 ianuarie 2022, ora 14:27, Gori Victor se afla la volanul automobilului de model „Ford Fiesta" cu numărul de înmatriculare „*****" (f.d. 6);
- ***Proba fotografică*** extrasă din sistemul automatizat de supraveghere video și control a traficului rutier, potrivit căruia conducătorul automobilului de model „Ford Fiesta" cu numărul de înmatriculare „*****", la 17 ianuarie 2022, ora 14:27, cu certitudine a comis fapta contravențională manifestată prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1 „Linia îngustă continuă" a Regulamentului circulației Rutiere (f.d. 7);
- ***Certificat de conformitate din 24 ianuarie 2014, valabil pînă la 24 ianuarie 2024,*** privind sistemul automatizat de supraveghere video și control a traficului rutier (f.d. 8);
- ***Cazier contravențional*** emis în privința lui Gori Victor (f.d. 9).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Gori Victor, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele contravenientului precum că, a fost obligat să încalce marcajului rutier 1.1.1 „Linia îngustă continuă" pentru a evita un alt automobil care s-ar fi deplasat cu viteză din spate, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or din

conținutul probei fotografice prezentate de agentul constatator, nu poate fi stabilit starea de fapt invocată.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care prevedea la data de 17 ianuarie 2022, răspundere pentru *Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă*, acțiuni care se sancționau cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Astfel, pedeapsa stabilită de agentul constatator, față de Gori Victor, sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare – se încadrează în limitele prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 17 ianuarie 2022).

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Gori Victor *****,*** *a.n.* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 939646 şi a deciziei de sancționare din 07 iunie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**