Dosarul nr. 4-137/25 **4-25109945-32-4-01082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Tatiana Levinte, Liliana Bogos,
Mădălina Stanila, Valeria Svetenco
Cu participarea:
Avocatului contravenientului –Iulia Popov
Contravenientului –Ivan Muntean

În lipsa
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Elena Plămădeală

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în temeiul art. 318[1] Cod contravențional în privința lui Ivan Muntean, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova

a constatat:

Situația de fapt reținută.

1. La data de 19 iulie 2025, ora 06:30, Ivan Muntean aflâdu-se în ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 58, emis de IP Ialoveni la 18 iulie 2025, prin faptul că a revenit la domiciliul victimei.

2. În rezultat, la 25 iulie 2025, ora 11:47, agentul constatator al IP Ialoveni, Elena Plămădeală a întocmit în privința lui Ivan Muntean, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531557, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

3. La 01 august 2025, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

4. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 01 august 2025 cu nr. 5128 a fost înregistrat materialul în privința lui Ivan Muntean (f.d. 2).

Poziția expusă în ședința de judecată.

5. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Elena Plămădeală, nu s-a prezentat fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi

remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

6. Contravinientul Ivan Muntean în ședința de judecată a recunoscut vina și a fost de acord ca să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.

7. În ședința de judecată, apărătorul Iulia Popov, acționând în interesele făptuitorului Ivan Muntean, împuternicită în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2312102 din 17 octombrie 2025 a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în privința făptuitorului în mărime minimă, mai mult de atât fiind la prima contravenție.

Examinarea fondului cauzei.

8. Ascultând poziția părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Instanța de judecată reține că, vinovăția lui Ivan Muntean în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire al contravenție seria/nr. MAI06 531557 din 25 iulie 2025 (f.d. 3);
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Bunu Nicolae din 21 iulie 2025 (f.d.5);
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 22 iulie 2025 (f.d.6);
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Bunu Parascovia din 21 iulie 2025 (f.d.7);
- informația din 18 iulie 2025, ora 22:12, parvenită la Serviciul 112, conform căreia la 18

iulie 2025, Bunu Nicolae, domiciliat s. Costești a comunicat că socrul cet. Ivan Muntean este în stare de ebrietate și agresiv (f.d.8);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.9);
- chestionare de evaluare a riscurilor de letalitate a violență în familie (f.d.10);
- copia ordinului de restricție nr.58 din 18 iulie 2025 (f.d.11);
- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 18 iulie 2025 (f.d.12).

13. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui Ivan Muntean în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator, şi cercetat de instanţa de judecată.

14. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

17. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

18. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Ivan Muntean, fapt confirmat la pct. 18 și 19 care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea, fapt pentru ce a semnat.

19. Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 531557 din 25 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

20. În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

21. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

22. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

23. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

24. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal,

iar contravenientul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăție de care se bucura Ivan Muntean, instanţa de judecată atestă că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate acestuia.

26. Mai mult, în ședința de judecată, contravinientul Ivan Muntean a recunoscut vina în comiterea faptei imputate.

Individualizarea pedepsei.

27. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, *față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancţiune echitabilă în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional*.

28. Așadar, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

29. Instanța de judecată nu a reținut existența a careva circumstanțe atenuante. La fel, n-au fost prezentate careva date privind existența circumstanțelor agravante și nici în ședință de judecată n-au fost prezentate careva informație în acest sens, inclusive că Ivan Muntean s-ar afla la evidență ca agresor familial.

30. Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Ivan Muntean în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

31. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

32. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

33. Acțiunile făptuitorului conform art.318^1 Cod contravențional se sancționează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

34. În condițiile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

35. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Ivan Muntean, personalitatea acestuia, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța, instanța de judecată constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și

consecințele stabilite. Or, prin prisma art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

36. Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui Ivan Muntean.

37. În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția contravinientului Ivan Muntean în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531557 din 25 iulie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

38. În conformitate cu art. 318[1], 442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Ivan Muntean, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui Ivan Muntean, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică făptuitorului, Ivan Muntean prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui Ivan Muntean, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA