Dosarul nr. 2-13320/2024
PIGD: 2-24112343-12-2-07102024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Doina Staşcov, Mădălina Chivu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Statnîi Igor împotriva lui Strechii Pavel, Societăţii cu Răspundere Limitată ,,Glasscar Expert" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La 4 octombrie 2024, Statnîi Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatului Timotin Iulian a sesizat Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Strechii Pavel, Societăţii cu Răspundere Limitată „Glasscar Expert" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 08 octombrie 2019, între Statnîi Igor (împrumutător) şi Strechii Pavel (împrumutat), a fost încheiat contractul de împrumut nr. 4940.

Conform pct. 1 din contract, Strechii Pavel, a împrumutat de la cet. Statnîi Igor bani în sumă de 115.000,00 Euro, care constituie echivalentul a 2.234.600,00 lei, conform cursului de referinţă a BNM la data de 08.10.2019-19.413 MDL - 1 Euro, fără dobândă, pe un termen de până la 07.10.2021, sumă care va fi achitată în modul următor, a câte 50.000,00 lei lunar, iar suma rămasa va fi achitată integral până la data de 07.10.2019.

Conform pct. 2 din contract, Strechii Pavel,s-a obligat să întoarcă lui Statnîi Igor bani în sumă de 115.000,00 Euro, care constituie echivalentul 2.234.600,00 lei, conform cursului de referinţă a BNM la data de 08.10.2019-19.413 MDL - 1 Euro.

Conform pct. 5 din Contract, împrumutatul a primit cu titlu de împrumut suma de 115.000,00 Euro şi a fost de acord cu termenul şi condiţiile de rambursare a împrumutului prevăzute a prezentului contract.

Prin urmare, constată că pârâtul Strechii Pavel a primit toată suma bănească cu titlu de împrumut de la reclamantul Statnîi Igor, în mărime deplină nemanifestând nici o obiecţie în acest sens.

La data de 01.10.2021, reclamantul Statnîi Igor a încheiat cu pârâtul Strechii Pavel acordul adiţional la contractul de împrumut din 08.10.2019, prin care s-a stabilit termenul de rambursare a împrumutului, data de până la 07.10.2023.

Ulterior, la data de 28 martie 2022, S.R.L. „Glasscar Expert", în calitate de nou debitor, a încheiat contractul de-preluare a datoriei a lui Strechii Pavel (debitor) faţă de Statnîi Igor (creditor), rezult din contractul de împrumut.

Potrivit pct. 1 din contractul de preluare a datoriei, S.R.L. „Glasscar Expert", prezentată de un fondator şi administratorul Strechii Pavel, acceptă să fie adăugată în calitate de debitor, de comun Strechii Pavel (persoană fizică) - debitor, la obligaţia de restituire în mod solidar a împrumutului în cuantum de 115.000,00 Euro, care constituia echivalentul a 2.234.600,00 lei, conform cursului e referinţă a BNM la data de 08.10.2019-19.413 MDL - 1 Euro.

Conform pct. 2 din Contractul de preluare a datoriei, prin efectul prezentului contract, se alătură debitorului cu privire la executarea obligaţiilor asumate de acesta faţă de creditor şi se obligă să achite suma menţionată, la scadenţă, în condiţiile stipulate în actul sus amintit.

La caz, constată că pârâţii S.R.L. „Glasscar Expert" cât şi Strechii Pavel sunt debitori solidar în temeiul contractului de preluare a datoriei, urmând a-şi îndeplini spre executare toate angajamentele asumate în temeiul acestui contract. Ori, pct.2 al contractului expres menţionează noul debitor se alătură, dar nu înlocuieşte.

Astfel, la data de 28.03.2022, între reclamantul Statnii Igor în calitate de creditor gajist şi pârâta S.R.L. „Glasscar Expert", în calitate de debitor gajist a fost încheiat contractul de gaj nr. 1-229, autentific de notarul Palancean Liliana.

Potrivit pct. 2 din Contract, în scopul garantării restituirii în termenul prevăzut de contractul de Împrumut a împrumutului şi a dobânzii aferente şi executării în termen a obligaţiilor asumate de către debitor, conform contractului de împrumut, precum şi a penalităţilor, amenzilor, repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a condiţiilor contractului de împrumut, cheltuielile creditorului gajist ce ţin de urmărirea bunurilor mobile gajate compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunurilor mobile gajate şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, debitorul gajist este de acord de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist asupra bunurilor incorporale determinate generic stipulate la pag 3 al prezentului contract.

Conform pct. 3 din Contract, conform condiţiilor prezentului contract se depun în gaj bunuri mobile şi anume: Mărfuri conform *anexei nr. 1*, parte integrantă a

prezentului contract care (vor fi identificate în urma acţiunii de inventariere); Bunurile mobile gajate indicate supra fiind păstrate pe adresa: Republica Moldova, MD 2032, *****.

Prin urmare, notează că, pârâta S.R.L. „Glasscar Expert" a gajat bunuri mobile estimate de către părţi la suma de 115.000,00 Euro, care rămân în posesia şi folosinţa debitorului gajist, acesta din urmă garantând că bunurile gajate există, îi aparţin cu drept de proprietate privată şi nu se află în posesia şi folosind altor persoane terţe.

Relatează că, dovada acestor fapte constituie avizele de înregistrare a dreptului gaj întocmite la biroul notarului Palancean Liliana, ce confirmă că obligaţia garantată prin gaj constituie suma împrumutului de 115.000,00 Euro.

Invocând lipsa atitudinii de plată, menţionează că, reclamantul Statnîi Igor, prin intermediul reprezentantului său a expediat o somaţie de plată către pârâţi, solicitând în acest sens achitarea datoriei restante în mărime de 115.000,00 Euro, dobânda legală de 11.559,08 Euro, cât şi 28.258,83 Euro inflaţie. Drept dovadă sunt somaţiile cu nr. ieşire 353, 377 şi 494 şi avizele de recepţie. Prin această somaţie a fost acordat pârâţilor un termen de graţie de 7 zile calendaristice, însă aceştia nu au întreprins nici o acţiune de achitare.

Invocând prevederile art. 774 alin. (1), 776 şi art. 858 alin. (2) din Codul civil, constată indici de îmbogăţire nejustificată, motiv pentru care reclamantul formulează prezenta acţiune de încasare silită a datoriei.

Notează că, pe lângă apelurile telefonice, reclamantul a expediat şi la data de 11.06.2024, 21.06.2024 şi 15.08.2024 în adresa pârâţilor, somaţie/reclamaţie privind achitarea datoriei, dobânzilor de întârziere, ratei de inflaţiei.

În sensul dat, reclamantul Statnii Igor a solicitat pârâţilor S.R.L. „Glasscar Expert" cât şi Strechii Pavel să-i fie restituită suma de 115.000,00 Euro cu titlu de datorie, dobânda legală de 11.559,08 Euro, cât şi 28.258,83 Euro inflaţie, precum şi cheltuielile extrajudiciare suportate.

Corespunzător, menţionează că, pârâţii S.R.L. „Glasscar Expert" cât şi Strechii Pavel nu au luat nici o atitudine de plată a sumelor în termenul de graţie ce a fost acordat prin notificare.

În aceiaşi ordine de idei, susţine că este evident faptul că pârâtul, acţionând cu rea credinţă încalcă legislaţia şi se eschivează prin orice modalităţi de la executarea obligaţiei sale, contrar prevederilor art. 901 şi 992 din Cod Civil al Republicii Moldova.

Conchide că debitorii nu şi-au onorat obligaţiunile contractuale, respectiv reclamantul are dreptul să se adreseze în instanţă pentru a încasa datoria, dobânda de întârziere legală, inflaţia şi cheltuielile de judecată.

Conform contractului de împrumut, contractului de preluare a datori pârâţii urmează să restituie în beneficiul reclamantului suma de 115.000,00 Euro şi în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, pentru încălcarea termenului de rambursare a împrumutului acordă reclamantului dreptul legal a pretinde de la pârâţi dobânda legală de întârziere care la data adresării prezentei acţiuni constitui suma de

11.559,08 Euro. Reclamantul suplimentar pretinde şi încasarea ratei de inflaţie pentru perioada de 07.10.2023-21.06.2024, care constituie suma de 28.258,83 Euro.

Prin cererea de majorare a pretenţiilor în acţiune reclamantul, prin intermediul reprezentantului a şi-a majorat pretenţiile solicitând încasarea dobânzii de întârziere şi pentru perioada 22.06.2024-08.04.2025 în sumă de 11 584,91 Euo, alăturat la dobânda de întârziere calculată anterior pentru perioada 07.10.2023-21.06.2024 în sumă de 11 559,08 Euro.

În conformitate cu art. art. 774-776, 796, 799, 840-848, 858, 874, 901, 942, 947, 954- 956, 1242-1250 Cod civil al Republicii Moldova, solicită a încasa solidar de la copârâţii S.R.L. „Glasscar Expert", Strechii Pavel în folosul reclamantului Statnîi Igor suma de 115.000,00 Euro cu titlu de datorie, suma de 11.559,08 Euro cu titlu de dobânda de întârziere, taxa de stat în mărime de 66.173,61 lei, şi toate cheltuielile de judecată ce vor fi suportate pe marginea examinării acţiuni.

Argumentele participanţilor la proces:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Timotin Iulian, prezent în cadrul şedinţei de judecată a susţinut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate, explicând că pârâtul Strechii Pavel a primit banii înaintea semnării/autentificării contractului. Banii au fost transmişi până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Locul primirii banilor nu este indicat în contractul de împrumut. Banii au fost transmişi în Euro.

Pârâtul Strechii Pavel, prezent în cadrul şedinţei de judecată, menţionat că recunoaşte parţial cererea de chemare în judecată şi a explicat că, a semnat contractul autentificat în faţa notarului însă nu i s-a explicat în detalii conţinutul contractului. Nu a primit bani cu împrumut. A menţionat că, există o datorie între firma sa S.R.L. „GLASSCAR EXPERT" şi S.R.L. „EUROGLASS GARANT". Recunoaşte o parte din datorie din suma de 115 000 Euro adică în jur de 55000-58000 mii euro şi dobânda din această sumă. Ceia ce depăşeşte nu recunoaşte acţiunea. Sunt transferuri între aceste două firme S.R.L. „GLASSCAR EXPERT" şi S.R.L. „EUROGLASS GARANT". A luat marfă în sumă de 115 000 Euro de la firma lui Statnîi Igor S.R.L. „EUROGLASS GARANT". Achitările au fost efectuate în baza facturilor fiscale, transmise avocatului. A semnat contractul de împrumut ca fiind o garanţie că va întoarce suma de 115 000 Euro din marfa vândută pe care o luase. Nu a avut nici o datorie la momentul semnării contractului de împrumut, nu a primit nici un leu doar a luat marfă de la firma lui reclamantului Statnîi Igor S.R.L. „EUROGLASS GARANT". La momentul când a fost întocmit contractul de împrumut - 08.10.2019 suma era mult mai mică din marfa luată. Din 01.09.2019 până în anul 2021 a luat marfă de la partea reclamantă de 115 000 Euro dar în această perioadă a făcut şi achitări şi a diminuat suma până la 55 000-58 000 mii Euro. Suma indicată în contractul de împrumut este una virtuală. Peste 8 zile după ce a luat marfa deja a fost întocmit acel contract de împrumut, ca garanţie, adică dacă în caz că într-o lună două vindea toată marfa să întoarcă banii ca persoană fizică. La momentul

când a fost semnat contractul de împrumut, nu avea nici o datorie în bani faţă de reclamant. A luat doar marfă: piese pentru maşini. Nu a luat marfă de 115 000 în perioada 01.09.2019-08.10.2019. La data de 01.09.2019 a fost efectuată inventarierea mărfurilor la acel depozit în sumă de 115 000 Euro. I s-au dat cheile de la acel depozit şi i s-a spus să le vândă. Vindea, iar în bază de factură transfera banii către S.R.L. „EUROGLASS GARANT". Depozitul aparţinea S.R.L. „EUROGLASS GARANT" şi l-au împuternicit să vând marfa lor în valoare de 115 000 Euro şi să se achite cu ei până în anul 2022. Marfa şi acum este în acel depozit. 50 000 lei trebuia să dea din vânzări către S.R.L. „EUROGLASS GARANT". La 01.09.2019 marfa a fost inventariată în sumă de 115 000 Euro. Până la 08.10.2019 când a semnat contractul de împrumut, nu a primit marfă în sumă de 115 000 Euro. Când a semnat contractul de împrumut înţelegea că nu a primit banii. Anterior, în firma S.R.L. „EUROGLASS GARANT" a lucrat trei ani în calitate de manager. Un act de predare primire la 01.09.2019 nu a fost semnat. Doar au făcut inventariere, au calculat tot şi s-a transmis de la o firmă la alta. Inventarierea a fost efectuată între Statnîi Alexandru şi pârât. A fost semnat un contract de transmitere a mării în sumă de 115 000 euro fără a fi indicat nominal ce marfă este de 115 000 Euro. Folosea marfa la repararea maşinilor, acesta era beneficiul lui. Achita după posibilităţi, după a început perioada pandemiei COVID şi a devenit dificil. Lunar trebuia să achite câte 50 000 lei. Plăţile se efectuau firmei S.R.L. „EUROGLASS GARANT". Unicul caz la 01.09.2019 a fost când a preluat marfă de la S.R.L. „EUROGLASS GARANT" de pe contul S.R.L. „GLASSCAR EXPERT". Ultima achitare a fost efectuată în anul 2024 în sumă de 300 000 lei. Nu vroia să se judece de aceia a semnat acordul adiţional la 01.10.2021, la fel în sumă de 115 000 Euro. Adică până la 01.10.2021 au fost efectuate multe transferuri dar a semnat acordul în sumă de 115 000 Euro pentru că, nu dorea să se certe sau judece. Dar la această dată 01.10.2021 suma era mult mai mică. Când a gajat firma la fel suma era mai mică. Când a semnat contractul de împrumut şi acordul din 01.10.2021 nu avea frică că nu va putea întoarce banii din marfă de aia a şi semnat. Reclamanta i-a încredinţat marfa şi el o vindea în reparaţia maşinilor. Acum înţelege că nu a făcut corect, deoarece transmiterea de bani în împrumut nu a avut loc. În 2022 a semnat contractul de preluare a datoriei de către firma sa la fel în suma de 115 000 Euro. Nu credea că va ajunge la aşa ceva. A venit la Statnîi Igor şi i-a zis că lucrează cu piesele din Rusia şi să prelungească datoria pentru încă o perioadă. Nu avea de unde aduce marfa. Se începuse războiul. Înţelege limba de stat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „GLASSCAR EXPERT", Duca Nicolae, prezent în cadrul şedinţei de judecată, a susţinut că recunoaşte parţial cererea de chemare în judecată reieşind din cele menţionate şi de *pârâtul Strechii Pavel.*

Intervenientul accesoriu – S.R.L. „EUROGLASS GARANT", atras în proces în şedinţa de judecată din 19.05.2025, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, însă prin cererea din 9 iunie 2025, s-a expus asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată şi a considerat inoportună participarea acestora în cadrul examinării cauzei, solicitând examinarea cauzei în lipsă,

motiv pentru care, instanţa în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele cauzei, motivele acţiunii înaintate, audiind participanţii prezenţi la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi prevederile legale ce guvernează speţa, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se *respinge*, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, *din lucrările dosarului*, se reţine următoarea situaţie de fapt, conform căreia: Statnîi Igor, în calitate de „împrumutător" şi Strechii Pavel, în calitate de „împrumutat" au încheiat la data de 8 octombrie 2019, contractul de împrumut, înregistrat în cadrul biroului notarului Popa-Ceban Daniela cu numărul 4990, conform căruia:

Pct. 1 – Strechii Pavel a împrumutat de la Statnîi Igor, bani în sumă de 115 000 (o sută cincisprezece mii) euro, care constituie echivalentul a 2 234 600 (două milioane două sute treizeci şi patru mii şase sute) lei, care conform cursului de referinţă a BNM la data de 08.10.2019 – 19, 4313 MDL – 1 euro, fără dobândă, pe un termen de până la 07.10.2021, sumă care va fi achitată a câte 50 000 (cincizeci mii) lei lunar, iar suma rămasă va fi achitată integral până la data de 07.10.2019.

Potrivit pct. 2 din contractul de împrumut enunţat mai sus, Strechii Pavel, se obligă să întoarcă lui Statnîi Igor bani în sumă de 115 000 (o sută cincisprezece mii) euro, care constituie echivalentul a 2 234 600 (două milioane două sute treizeci şi patru mii şase sute) lei, care conform cursului de referinţă a BNM la data de 08.10.2019 – 19, 4313 MDL – 1 euro.

Potrivit pct. 3 din contactul de împrumut enunţat mai sus, întoarcerea banilor va fi efectuată în termenul stabilit de Statnîi Igor, în mun. Chişinău, Republica Moldova.

Conform *pct. 4* dacă Strechii Pavel nu întoarce banii împrumutaţi în termenul stabilit de Statnîi Igor, e îndrept să se adreseze în instanţa de judecată competentă cu cererea de a i se întoarce datoria.

Potrivit *pct. 5,* părţile au stabilit că, împrumutatul primeşte cu titlu de împrumut suma de 115 000 (o sută cincisprezece mii) euro şi este de acord cu termenul şi condiţiile de rambursare a împrumutului prevăzut de contract.

Conform *pct. 6,* părţile în caz de nerambursare în termen a împrumutului, împrumutatul se obligă să achite o penalitate împrumutătorului în conformitate cu legislaţia în vigoare (f. d. 6, verso).

Conform Acordului adiţional la contractul de împrumut din 08.10.2019 autentificat de notarul public Popa-Ceban Daniela la 01.10.2021, Statnîi Igor în calitate de împrumutător şi Strechii Pavel, în calitate de împrumutat, a fost modificat termenul de rambursare a împrumutului, până la data de 07.10.2023, iar celelalte condiţii contractuale rămânând neschimbate (f. d. 9).

Conform contractului de preluare a datoriei din 28 martie 2022, încheiat între Strechii Pavel, care a acţionat în calitate de debitor în contractul de împrumut autentificat sub nr. 4940 la 08.10.2019 de notarul public Popa-Ceban Daniela, şi acordul adiţional din 01.10.2021 şi ”GLASSCAR EXPERT” S.R.L., prezentată de unicul fondator şi administrator Strechii Pavel, în calitate de nou debitor, precum şi Statnîi Igor în calitate de creditor, acţionând în temeiul art. 840-848 Cod civil, părţile au convenit asupra următoarelor:

Potrivit *pct. 1 din contractul de preluare a datoriei*, părţile au convenit că, „GLASSCAR EXPERT” S.R.L. prezentată de unicul fondator şi administrator Strechii Pavel, acceptă să fie adăugată în calitate de debitor, de comun cu Strechii Pavel (persoană fizică) – debitor, la obligaţia de restituire în mod solidar a împrumutului în cuantum de 115 000 (o sută cincisprezece mii) euro, care constituie echivalentul a 2 234 600 (două milioane două sute treizeci şi patru mii şase sute) lei, care conform cursului de referinţă a BNM la data de 08.10.2019 – 19, 4313 MDL – 1 euro, pe care Strechii Pavel o are faţă de creditorul Statnîi Igor, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 4940 la 08.10.2019 de notarul public Popa-Ceban Daniela, şi acordului adiţional din 01.10.2021.

La fel, potrivit pct. 7 din contractul sus menţionat, părţile au convenit ca, noul debitor „GLASSCAR EXPERT” S.R.L., prezentată de unicul fondator şi administratorul Strechii Pavel, se obligă să pună în gaj creditorului Statnîi Igor, bunurile sale, în vederea garantării creanţei pe care o are debitorul (persoana fizică) Strechii Pavel, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 4940 la 08.10.2019 şi acordului adiţional din 01.10.2021 (f. d. 10, verso).

La data de 28 martie 2022, între Statnîi Igor, în calitate de creditor gajist, pe de o parte şi, „GLASSCAR EXPERT” S.R.L. pe de altă parte, în calitate de debitor gajist, în persoana unicului fondator şi administrator Strechii Pavel, a fost încheiat contractul de gaj şi înregistrat cu nr. 1-1229 în cadrul biroului notarial al notarului Palancean Liliana.

Potrivit pct. 2 din contractul de gaj sus menţionat, părţile au convenit că, în scopul garantării restituirii în termenul prevăzut de contractul de împrumut a împrumutului şi a dobânzii aferente şi executării în termen a obligaţiilor asumate de către debitor,

conform contractului de împrumut, precum şi a penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a condiţiilor contractului de împrumut, cheltuielile creditorului gajist ce ţin de urmărirea bunurilor mobile gajate şi compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunurilor mobile gajate şi altor cheltuieli rezonabile de executare a dreptului de gaj, debitorul gajist este de acord de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist asupra bunurilor incorporale determinate generic stipulate în punctul 3 al contractului.

Conform pct. 3 din contractul de gaj, s-au depus în gaj bunurile mobile – *mărfuri conform anexei nr. 1,* care este parte integrată a contactului (ce urmau a fi identificate în urma acţiunilor de inventariere şi care sunt păstrate pe adresa: Republica Moldova, MD 2032, mun. Chişinău, str. Meşterul Manole nr. 9).

Conform pct. 4 din contractul de gaj, părţile au stabilit că, contractul încheiat este un contract de gaj al bunurilor mobile corporale, determinate individual, se extinde asupra accesoriilor, tuturor ameliorărilor, îmbunătăţirilor, fructelor, veniturilor şi produselor bunurilor mobile gajate.

Potrivit pct. 5 din contract, s-a stabilit că bunurile mobile gajate sunt estimate de părţi în sumă de 115 000 (o sută cincisprezece mii) euro.

Potrivit pct. 7 din contractul de gaj încheiat, debitorul gajist a garantat sub proprie răspundere că bunurile gajate există, îi aparţin cu drept de proprietate privată şi nu se află în posesia sau folosinţa persoanelor terţe şi până la încheierea contractului n-au fost înstrăinate, transmise în locaţiune, gajate, precum şi că bunurile mobile gajate sunt libere de datorii şi nu se află în litigiu sau sub interdicţie, sechestru şi pot fi liber comercializate. (f. d. 15-18).

Astfel, reclamantul Statnîi Igor a promovat în justiţie acţiune civilă cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut din 08.10.2019, susţinând, că condiţiile contractuale nu au fost executate de către Strechii Pavel şi „GLASSCAR EXPERT” S.R.L..

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Articolul 10 din Codul civil, stabileşte că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Actul juridic civil prin prisma art. 308 Cod civil, este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar, conform art.776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu art.858 alin.(1) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform art.992 alin.(1)-(2) Cod civil, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic iar conform art.993 alin.(2) Cod civil, Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art. 1242 alin.(1) Cod civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1247 alin.(1) Cod civil, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În sensul normei enunţate este de înţeles că, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate, iar pentru ca contractul de împrumut să fie considerat valabil, urmează a fi respectate condiţiile de valabilitate ale contractului, printre care, consimţământul, preţul contractului cât şi obiectul acestuia, adică transmiterea sumei de bani în proprietate împrumutatului.

Contractul de împrumut impune condiţia ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.

Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât şi împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.

Corespunzător, rezultă că, obligaţia de bază a împrumutătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de împrumut, constă în transmiterea împrumutului

în proprietatea împrumutatului, or, în virtutea legii, contractul de împrumut este un contract real şi translativ de drepturi.

Instanţa de judecată nuanţează că, pentru ca contractul de împrumut să fie considerat valabil, urmează a fi respectate condiţiile de valabilitate ale contractului, printre care, consimţământul şi preţul contractului.

Reieşind din dispoziţiile legale ale Capitolului II din Cartea I a Codului civil se reţine că una din condiţiile de valabilitate a unui act juridic este consimţământul, care prin prisma art. 312 Cod Civil, reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Conform alin.(2)-(3) art.312 Cod civil, Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

În raport cu aceste prevederi legale rezultă că consimţământul este considerat un element esenţial pentru valabilitatea contractului. Importanţa consimţământului rezidă nu numai în decizia unei persoane de a se obliga juridic dar şi în manifestarea acestei hotărâri.

Pornind de la dezideratele menţionate, instanţa conchide că, în speţa dată, consimţământul părţilor de a încheia anume un contract de împrumut nu este confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, în condiţiile în care, nu s-a demonstrat transmiterea pretinsului împrumut de 115 000 Euro iar pârâtul a menţionat că, a semnat contractul de împrumut drept o garanţie că, va transmite reclamantului banii din piesele auto realizate care anume în valoarea de 115 000 Euro i-ar fi fost încredinţate spre realizare.

În această succesiune de idei, instanţa reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, pârâtul Strechii Pavel a accentuat că de fapt nu a primit nici un leu de la reclamant cu titlu de împrumut, nu avea la data semnării contractului de împrumut (08.10.2019) nici o datorie faţă de reclamant, însă, compania pe care o administra practica servicii reparaţii auto iar Statnîi Igor având compania S.R.L. „EUROGLASS GARANT” i-ar fi transmis un depozit cu piese auto, fiind împuternicit pârâtul ca la realizarea din piese auto să transmită a câte 50 000 lei lunar reclamantului.

Mai cu seamă, nu există la materialele cauzei nici un act de recepţionare a sumei pretins împrumutate or, reprezentantul reclamantului în şedinţa de judecată a menţionat că, pârâtul Strechii Pavel ar fi primit banii înaintea semnării/autentificării contractului de împrumut, adică, banii ar fi fost transmişi până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, nefiind probat în sensul invocat momentul transmiterii banilor.

Astfel, instanţa notează că, contractul de împrumut din 08.10.2019 este unul simulat, intenţia reală a reclamantului fiind asigurarea realizării pieselor auto din stoc, în valoare de 150 000 Euro.

Acest fapt rezultă nemijlocit şi din Contractul de consignaţie încheiat la 01.09.2019 încheiat între S.R.L. „EUROGLASS GARANT” în calitate de *comitent* prin intermediul administratorului Statnîi Alexandru şi „GLASSCAR EXPERT” S.R.L.. în calitate de comisionar prin intermediul administratorului Strechii Pavel, conform căruia:

Obiectul contractului – îl constituie predarea mărfii (conform anexei nr.1 la prezentul contract ce face parte integrantă a acestuia) *ce aparţine cu drept de proprietate comitentului,* pentru *înstrăinarea de către comisionar în condiţiile şi preţul stabilit de comitent (f.d.71-73).*

În această ordine de idei, instanţa remarcă că, reieşind din Ordinele de plată anexate „GLASSCAR EXPERT” S.R.L. în calitate de plătitor a transferat către S.R.L. „EUROGLASS GARANT” mijloace băneşti cu destinaţia ,,*pata pentru parbrize auto*,, după cum urmează:

- Prin Ordinul nr. 538 din 01.09.2021 - 2 000 lei (f.d.105);
- Prin Ordinul nr. 442 din 08.05.2020 - 2 500 lei (f.d.106);
- Prin Ordinul nr. 536 din 11.11.2021 - 4 900 lei (f.d.107);
- Prin Ordinul nr. 287 din 11.10.2019 - 48 000 lei (f.d.108);
- Prin Ordinul nr. 310 din 11.11.2019 – 12 500 lei (f.d.109);
- Prin Ordinul nr. 338 din 11.12.2019 - 9 000 lei (f.d.110);
- Prin Ordinul nr. 311 din 12.11.2019 - 9 000 lei (f.d.111);
- Prin Ordinul nr. 339 din 13.12.2019 - 9 000 lei (f.d.112);
- Prin Ordinul nr. 312 din 14.11.2019 - 28 500 lei (f.d.113);
- Prin Ordinul nr. 541 din 15.09.2021 - 1 000 lei (f.d.114);
- Prin Ordinul nr. 587 din 21.01.2022 - 19 900 lei (f.d.115);
- Prin Ordinul nr. 349 din 23.12.2019 - 29 000 lei (f.d.116);
- Prin Ordinul nr. 401 din 24.02.2020 - 20 000 lei (f.d.117);
- Prin Ordinul nr. 530 din 24.05.2021 - 9 800 lei (f.d.118);
- Prin Ordinul nr. 292 din 24.10.2019 - 15 000 lei (f.d.119);
- Prin Ordinul nr. 350 din 24.12.2019 - 9 000 lei (f.d.120);
- Prin Ordinul nr. 502 din 24.12.2020 - 8 500 lei (f.d.121);
- Prin Ordinul nr. 489 din 25.11.2020 - 1 000 lei (f.d.122);
- Prin Ordinul nr. 736 din 01.09.2021 - 8 000 lei (f.d.123);
- Prin Ordinul nr. 695 din 02.08.2021 - 10 000 lei (f.d.124);
- Prin Ordinul nr. 637 din 03.03.2022 - 40 000 lei (f.d.125);
- Prin Ordinul nr. 169 din 03.08.2020 - 7 000 lei (f.d.126);
- Prin Ordinul nr. 171 din 04.08.2020 - 6 000 lei (f.d.127);
- Prin Ordinul nr. 1052 din 05.08.2024 - 300 000 lei (f.d.128);
- Prin Ordinul nr. 536 din 05.11.2021 – 12 877,35 lei (f.d.129);
- Prin Ordinul nr. 697 din 06.05.2022 - 15 000 lei (f.d.130);
- Prin Ordinul nr. 1053 din 06.08.2024 - 300 000 lei (f.d.131);
- Prin Ordinul nr. 1051 din 06.10.2023 - 350 000 lei (f.d.132);
- Prin Ordinul nr. 59 din 08.05.2020 - 3 500 lei (f.d.133);

- Prin Ordinul nr. 265 din 09.10.2020 - 10 000 lei (f.d.134);
- Prin Ordinul nr. 61 din 01.05.2020 - 3 000 lei (f.d.135);
- Prin Ordinul nr. 714 din 11.08.2021 - 5 100 lei (f.d.136);
- Prin Ordinul nr. 98 din 12.06.2020 - 5 700 lei (f.d.137);
- Prin Ordinul nr. 134 din 13.07.2020 - 9 000 lei (f.d.138);
- Prin Ordinul nr. 757 din 13.09.2021 - 9 000 lei (f.d.139);
- Prin Ordinul nr. 188 din 14.08.2020 - 10 000 lei (f.d.140);
- Prin Ordinul nr. 675 din 15.04.2022 - 10 000 lei (f.d.141);
- Prin Ordinul nr. 759 din 15.09.2021 - 9 000 lei (f.d.142);
- Prin Ordinul nr. 761 din 16.09.2021 - 5 000 lei (f.d.143);
- Prin Ordinul nr. 107 din 17.06.2020 - 8 000 lei (f.d.144);
- Prin Ordinul nr. 677 din 19.04.2022 - 2 500 lei (f.d.145);
- Prin Ordinul nr. 722 din 19.08.2021 - 10 000 lei (f.d.146);
- Prin Ordinul nr. 680 din 20.04.2022 - 5 000 lei (f.d.147);
- Prin Ordinul nr. 547 din 22.11.2021 - 7 200 lei (f.d.148);
- Prin Ordinul nr. 111 din 23.06.2020 - 22 000 lei (f.d.149);
- Prin Ordinul nr. 244 din 23.09.2020 - 6 000 lei (f.d.150);
- Prin Ordinul nr. 11 din 24.01.2020 - 20 000 lei (f.d.151);
- Prin Ordinul nr. 461 din 24.02.2021 - 15 000 lei (f.d.152);
- Prin Ordinul nr. 497 din 24.03.2021 - 6 400 lei (f.d.153);
- Prin Ordinul nr. 721 din 24.05.2022 - 5 000 lei (f.d.154);
- Prin Ordinul nr. 195 din 24.08.2020 - 20 000 lei (f.d.155);
- Prin Ordinul nr. 369 din 24.12.2020 - 11 500 lei (f.d.156);
- Prin Ordinul nr. 417 din 25.01.2021 - 12 000 lei (f.d.157);
- Prin Ordinul nr. 336 din 25.11.2020 - 19 000 lei (f.d.158);
- Prin Ordinul nr. 419 din 26.01.2021 - 8 000 lei (f.d.159);
- Prin Ordinul nr. 282 din 26.10.2020 - 17 800 lei (f.d.160);
- Prin Ordinul nr. 726 din 27.05.2022 - 5 000 lei (f.d.161);
- Prin Ordinul nr. 614 din 28.05.2021 - 10 000 lei (f.d.162).

Prin urmare, circumstanţele enunţate evidenţiază ipoteza pârâţilor conform căreia, ar fi primit marfă (piese auto) de la partea reclamantă în valoare de 150 000 Euro pentru a fi realizate şi nicidecum mijloace băneşti.

În special, ordinele de plată menţionate mai sus, confirmă cele redate în şedinţa de judecată de pârâţi şi anume că, din contul pretinsei datorii de 115 000 Euro ar fi fost efectuate un şir de tranzacţii la contul S.R.L. „EUROGLASS GARANT" administrator fiind Statnîi Alexandru, după realizarea pieselor auto de către „GLASSCAR EXPERT" S.R.L., piese care î-i fusese încredinţate spre vânzare. Respectiv, au recunoscut pârâţii în şedinţa de judecată parţial acţiunea în sensul că, din suma de 150 000 Euro (această sumă constituind valoarea pieselor auto) suma a fost diminuată prin achitările efectuate conform Ordinelor de plată anexate după realizarea pieselor auto iar ce nu s-a reuşit a realiza şi la moment se află în depozitul indicat în cererea de chemare în judecată. Or,

careva sume primite nemijlocit în contextul unui împrumut nu a fost recunoscut, menţionând pârâţii că, nu au primit nici un leu de la partea reclamantă nici până la momentul semnării contractului de împrumut şi nici la momentul semnării acestuia.

Mai mult, nu poate reţine instanţa de judecată faptul că, pârâtul în calitate de persoană fizică ar fi împrumutat la 08.10.2019 de la reclamant persoană fizică suma în mărime de 150 000 Euro în condiţiile în care, raportul juridic, a apărut la 01.09.2019 între S.R.L. „EUROGLASS GARANT" când în calitate de *comitent* prin intermediul administratorului Statnîi Alexandru şi „GLASSCAR EXPERT" S.R.L.. în calitate de comisionar prin intermediul administratorului Strechii Pavel au semnat contractul de consignaţie, aferent mărfii care urma a fi realizată de către comisionar iar comitentul acţionând ca proprietar al mărfurilor.

Respectiv, instanţa va reţine argumentul pârâtului conform căruia, contractul de împrumut ca persoana fizică a fost încheiat doar ca o garanţie că, banii din piesele realizate vor fi restituiţi lui Statnîi Igor administrator al S.R.L. „EUROGLASS GARANT".

Astfel, deşi abia prin contractul din 28.03.2022 de preluare a datoriei Strechii Pavel, administrator al „GLASSCAR EXPERT" S.R.L. a acceptat ca „GLASSCAR EXPERT" S.R.L.. să fie adăugată în calitate de debitor în baza contractului de împrumut din 08.10.2019, instanţa nuanţează că, relaţiile dintre persoanele juridice au iniţiat încă la 01.09.2019 prin semnarea contractului de consignaţie iar faptul onorării obligaţiilor în baza acelui contract, rezidă nemijlocit din Ordinele de plată anexate. Or, prin Ordinul nr. 292 din 24.10.2019 deja fusese efectuată prima plată în sumă de 15 000 lei (f.d.119).

Faptele enunţate demonstrează fără echivoc că nu a avut loc un contract de împrumut între persoane fizice, nu au fost transmise sume de bani în contul împrumutului pretins, confirmându-se poziţia pârâţilor că, în baza contractului de consignaţie, după inventarierea pieselor auto care erau depozitate în depozitul care aparţinea reclamantului, pârâtul a fost împuternicit să vândă piesele în sumă de 150 000 Euro, să achite din vânzări lunar reclamantului a câte 50 000 lei.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine ca nu a fost demonstrat faptul că, mijloacele băneşti au fost împrumutate de către pârâtul Strechii Pavel, nefiind combătute de către partea reclamantă, afirmaţiile privind simularea actului juridic în sensul realizării pieselor auto.

Pornind de la raţionamentele expuse, instanţa constată că Statnîi Igor nu a dovedit faptul transmiterii către Strechii Pavel a banilor cu titlu de împrumut în baza contractului de împrumut din 08.10.2019, or, acest fapt nu a fost probat prin anumite mijloace de probă, indicate prin lege, ceea ce denotă că raportul juridic pretins de către reclamantul Statnîi Igor este de o altă natură decât cea invocată, care nu poate fi calificată drept împrumut.

Contextual, instanţa evidenţiază că contractul de împrumut prin esenţă, stabileşte anumite obligaţii reciproce pentru părţi, pentru împrumutător să transmită banii, iar

pentru împrumutat să preia banii şi să-i restituie în aceeaşi cantitate, calitate şi în termenul stabilit.

În speţă însă, reclamantul nu este îndreptăţit să solicite de la Strechii Pavel restituirea împrumutului, obligaţiile date fiind corelative.

Prin urmare, legislatorul a reglementat expres care sunt exigenţele legale pentru ca să survină obligaţia de plată a împrumutatului - primirea împrumutului, ceea ce la caz nu a fost demonstrat, or, menţiunea din contractul de împrumut despre faptul că a împrumutat suma, nu face şi dovada transmiterii banilor respectivi.

Realmente, actele cauzei denotă că *de facto* încheierea unui contract de împrumut între Statnîi Igor şi Strechii Pavel, nu a avut loc, iar contractul invocat în acest sens este ineficient care nu produce efecte juridice, or reclamantul formal a avut drept scop doar crearea unor aparenţe pentru instanţa de judecată în vederea justificării existenţei raporturilor contractuale de împrumut, în pofida faptului că manifestarea de voinţă trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice.

În această ordine de idei, instanţa apreciază caracterul formal al aşa numitului contract de împrumut prezentat cu titlu de probă care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste date nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.

Pe această cale, instanţa califică comportamentul reclamantului drept o tentativă de camuflare a adevărului în condiţiile pretinsei calităţi de bună-credinţă, or, în acest mod se evidenţiază caracterul doar formal al contractului prezentat în speţă, lipsind suportul factologic justificativ suficient, ce ar exclude dubiile unui observator rezonabil vis-a-vis de obligaţia pozitivă de justiţiabil de bună-credinţă.

În această succesiune de idei, instanţa conchide că pretinsul contract de împrumut sus indicat, prezentat drept justificare a unei pretinse creanţe în sumă de 115 000 euro nu poate fi reţinut ca atare, or, cerinţele reclamantului rezidă din neexecutarea unor alte pretinse raporturi juridice, altele decât împrumutul şi constituie o modalitate de compensare sau despăgubire generată de alte pretinse prestaţii.

În condiţiile în care, legislatorul instituie obligaţia pozitivă a reclamantului de a proba, circumstanţele care le invocă drept temei pentru admiterea pretenţiilor sale, reieşind din rigorile statuate la art.118 alin.(1) Codului de procedură civilă, instanţa reţine că aceste aspecte importante nu au fost confirmate prin înscrisurile nominalizate, ce ar fi reflectat obligaţia certă şi exigibilă, substituind astfel într-un mod inadmisibil modalitatea de a proba veritabilul raport litigios, care s-a constituit între părţi şi care urmează a fi probate în modul stabilit de lege şi cu probaţiunea respectivă.

Pentru motivele invocate pretenţia privind încasarea sumei de 115 000 Euro se respinge ca neîntemeiată.

Totodată, în condiţiile în care Strechii Pavel nu s-a aflat în întârziere de plată, este nejustificată legal şi cerinţa de încasare a dobânzii de întârziere precum şi solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată, or soarta cerinţelor secundare poartă soarta cerinţei de bază.

În consecinţă, instanţa conchide că toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanţa de judecată le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În condiţiile normelor legale enunţate supra, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Statnîi Igor împotriva lui Strechii Pavel, Societăţii cu Răspundere Limitată ,,GLASSCAR EXPERT" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Statnîi Igor împotriva lui Strechii Pavel, Societăţii cu Răspundere Limitată ,,Glasscar Expert" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**