

Dosarul nr.1-3192/2023
1-23186987-12-1-27122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2025	municipiul
Chişinău	
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani	
Instanţa compusă din:	
Preşedintele şedinţei, judecătorul	Elisaveta Buzu
Grefier	Cristina Dascaluic
Cu participarea:	
Procurorului	Aliona Bucuci
Apărătorului	Rodica Şpac
În prezenţa:	
Inculpatului	Gheorghită
Dumitru	

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui:

Gheorghită Dumitru *****,
născut la *****, IDNP *****, originar
şi domiciliat în *****, de naţionalitate
moldovean, cetăţean al Republicii
Moldova şi a României, studii medii,
supus militar, căsătorit, doi copii la
întreţinere, neangajat oficial în câmpul
muncii pe teritoriul Republicii
Moldova, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei
Chişinău, sediul Buiucani din
28.04.2022, în temeiul art.2 alin.(1) al
Legii nr.243 din 24.12.2021 privind
amnistia în legătură cu aniversarea a
XXX-a de la proclamarea
independenţei Republicii Moldova, s-a
hotărât încetarea procesului penal

pornit în baza art.287 alin.(2) lit.b) din
Codul penal;

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) Cod penal (Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016) și art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (Legea nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020).

Cauza penală în privința cet. Gheorghiță Dumitru *****, a parvenit în instanța de judecată la 27.12.2023, repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie Budeci.

Ulterior, în baza încheierii Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, din 27.03.2024, cauza penală a fost supusă redistribuirii prin intermediul PIGD și la 27.03.2024, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Ion Dadu.

În baza încheierii Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 31.01.2025, cauza penală a fost repartizată, în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, pentru examinare judecătorului Elisaveta Buzu, la 05.02.2025, sentința integrală pronunțată la 25.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

C O N S T A T Ă :

În perioada lunii septembrie 2020, cetățeanul Ucrainei Oleg Tomilov și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cunoscând că sunt aplicate restricții, legate de măsurile întreprinse de instituțiile responsabile de prevenire a pandemiei COVID-19, care condiționau intrarea cetățenilor străini pe teritoriul Poloniei, hotarul căreia constituie frontiera externă a Uniunii Europene, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar cuprins între 350 și 500 de euro pe cursă de pasager (din care cel puțin suma de 250 euro - formată din cheltuieli pentru procurarea actelor false, dar și venituri obținute din activitatea infracțională), au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii - organizarea migrației ilegale, o reuniune stabilă de persoane din care făceau parte Oleg Tomilov, Radu Cotelea, Vitalie Exari, Mircea Axenti, Ruslan Romanescu, Ion Bîrsan, Nicolae David, Dumitru Gheorghiță, Andrei Istrati și alte persoane nestabilite, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni.

Grupul criminal organizat condus de Oleg Tomilov a aranjat un plan de activitate infracțională, care avea ca scop obținerea directă a unui folos financiar și conținea următoarele etape: identificarea potențialilor migranți, cetățeni ai

Republicii Moldova, care, deși nu întruneau condițiile, impuse de pandemie, necesare pentru a intra pe teritoriul Uniunii Europene, urmăreau scopul să ajungă în țara de destinație prin orice metodă, organizarea transportării potențialelor migranți în țara de destinație, în baza unor contracte de muncă fictive eliberate precum că de autoritățile poloneze, teste false moleculare tip PCR pentru detectarea virusului SARS-CoV-2, eliberate de autoritățile Republicii Moldova și ale Ucrainei, obținute în condiții nestabilite în Republica Moldova și, respectiv, în or. Strîi, Republica Ucraina.

În cadrul grupului criminal organizat, Oleg Tomilov și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar, aveau rolul de organizatori, conform căruia aceștia au împărțit și coordonat atribuțiile infracționale între participanți, în vederea perfectării înscrisurilor false descrise supra, precum și transportării potențialilor migranți ilegali în țările de destinație.

În aceste împrejurări, Radu Cotelea avea rolul de autor, el identifica potențialii migranți, cetățeni ai Republicii Moldova, care, în contextul restricțiilor impuse, legate de prevenirea COVID-19, nu întruneau condițiile necesare pentru a intra pe teritoriul Uniunii Europene, dar tindeau să ajungă în țara de destinație prin orice metodă, ulterior, organiza obținerea și transmitea lui Oleg Tomilov fotografiile pașapoartelor migranților, pentru perfectarea actelor necesare false atât pentru pasagerii săi, cât și pentru pasagerii identificați de complicii săi, apoi, în calitate de șofer, transporta în Uniunea Europeană migranții, sub pretextul deplasării pasagerilor la locul de muncă în Polonia, deși cunoștea cu certitudine că aceștia vor fi transportați în țara de destinație, în speță Republica Italia și Republica Federală Germania.

Membrii grupului criminal organizat - Dumitru Gheorghică, Andrei Istrati, Mircea Axenti, Vitalie Exari, Ruslan Romanescu, Ion Bîrsan, Nicolae David și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală aveau rolul de autor, aceștia identificau potențialii migranți, cetățeni ai Republicii Moldova, apoi, în contextul restricțiilor impuse, organizau obținerea actelor false și, în calitate de șoferi, transportau în Uniunea Europeană migranții sub pretextul deplasării pasagerilor la locul de muncă în Polonia, deși cunoșteau cu certitudine că aceștia vor fi transportați în țara de destinație, în speță Republica Italia și Republica Federală Germania.

Alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care acționau în cadrul aceluiași grup criminal, aveau rolul de autor, aceștia perfectau contracte fictive de muncă pe teritoriul Poloniei și teste false moleculare tip PCR pentru

infecția cu virusul SARS-CoV-2, eliberate de autoritățile Republicii Moldova și ale Ucrainei, pentru asigurarea intrării pe teritoriul Poloniei, în baza căreia pasagerii tranzitau teritoriul acestei țări, în scopul intrării pe teritoriul Uniunii Europene.

Respectiv, Dumitru Gheorghită activând în cadrul grupului criminal organizat, în perioada lunilor ianuarie – martie 2021, a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale pe teritoriul Italiei a următoarelor persoane: Vasile Doina, a.n.*****, Piotr Inculet, a.n.*****, Ecaterina Cozlovski, a.n.*****, Nicoleta Tronciu, a.n.*****, Nicoleta Tronciu, a.n.*****, Ion Gonța, a.n.*****, Vladimir Flocea, a.n.***** (cel puțin 7 la număr), precum și alte persoane în curs de identificare, cetățeni ai Republicii Moldova, care nu sunt nici cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene, nici rezidenți ai acestor state, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Mircea Axenti, în perioada menționată de timp, acționând împreună și de comun acord cu Dumitru Gheorghită și alte persoane, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a tranzitării Poloniei, intrării și șederii ilegale numiților pe teritoriul Italiei și urmărind scopul obținerii a unui folos financiar de 500 de euro pe cursă de persoană, adică, conform cursului oficial al BNM, 10.561,35 MDL, în vederea identificării migranților doritori de a intra în Uniunea Europeană, a plasat anunțuri pe site-ul www.facebook.com.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, Mircea Axenti, acționând de comun acord cu Dumitru Gheorghită și alte persoane, în cadrul discuțiilor cu potențialii migranți întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a tranzitării ilegale a Poloniei, intrării și șederii ilegale a numiților pe teritoriul Italiei, urmărind scopul obținerii unui folos financiar, conform planului elaborat, a convenit să le organizeze intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea teritoriului Republicii Ucraina și Poloniei, sub pretextul organizării angajării în câmpul muncii în Polonia, deoarece cunoștea cu certitudine că, în condițiile restricțiilor existente, aceștia nu dispun de documentele necesare pentru tranzitarea Poloniei și, respectiv, intrarea și șederea pe teritoriul Italiei.

Ulterior, după obținerea acordului migranților, Mircea Axenti, în perioada 21.01.2021 – 16.03.2021, acționând împreună și de comun acord cu Dumitru Gheorghită și alte persoane, în cadrul discuțiilor telefonice, a solicitat și primit, prin intermediul aplicației Viber, de la cel puțin 7 migranți numiți supra fotografiile pașapoartelor naționale, pe care le-a expediat lui Radu Cotelea, care acționa ca complice și care a transmis fotografiile actelor lui Oleg Tomilov, care se afla pe teritoriul or.Strîi, Ucraina, pentru perfectarea contractelor de muncă poloneze, asigurărilor medicale internaționale și testelor moleculare tip PCR pentru

infecția cu virusul SARS-CoV-2, pentru a reda un caracter legal de intrare pe teritoriul Poloniei.

În continuare, Mircea Axenti, fiind pe teritoriul mun.Chișinău, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord cu Radu Cotelea, Oleg Tomilov, Dumitru Gheorghită și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, conform rolului repartizat, urmărind realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale a acestora, pentru efectuarea cursei a solicitat și a primit de la fiecare migrant a câte 500 de euro pe cursă.

Ulterior, Dumitru Gheorghită, la solicitarea lui Mircea Axenti, potrivit rolului repartizat, a transportat din Republica Moldova în Italia, prin tranzitarea teritoriului Ucrainei și Poloniei, următorii migranți: pe data de 25.01.2021, pe Vasile Doina, a.n.*****, Piotr Inculet, a.n.*****, Ecaterina Cozlovschi, a.n.*****, Nicoleta Tronciu, a.n.*****, Nicoleta Tronciu, a.n.*****, cu mijlocul de transport de model ***** - MERCEDES - VITO 115CDI - 2007, iar pe data de 16.03.2021 pe Ion Gonța, a.n.*****, Vladimir Flocea, a.n.*****, cu mijlocul de transport de model ***** - ALFA ROMEO - 159 - 2005.

Totodată, pe durata tranzitării teritoriului Ucrainei, Dumitru Gheorghită, potrivit rolului repartizat, a staționat în or.Strîi, unde a preluat de la persoane nestabilite setul de acte necesar fiecărui pasager pentru a intra pe teritoriul Poloniei, în speță contracte fictive de angajare în câmpul muncii pe teritoriul Poloniei, teste false moleculare tip PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 și asigurare medicală internațională.

La fel, Dumitru Gheorghită, la solicitarea lui Mircea Axenti, activând în cadrul grupului criminal organizat, știind cu certitudine că toți pasagerii urmează a fi transportați în Italia, urmărind realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale a acestora, i-a instruit referitor la comportamentul în timpul traversării frontierei și declarațiile ce urmau să le facă colaboratorilor punctului de trecere a frontierei polone.

Ca rezultat, în baza actelor false deținute și în baza declarațiilor false făcute de către aceștia la punctul trecerii de frontieră, migranții au intrat ilegal pe teritoriul Poloniei și, ulterior, după frontieră au fost preluați de Dumitru Gheorghită, și transportați în continuare în țara de destinație.

În rezultatul activității infracționale, Dumitru Gheorghită împreună cu membrii grupului criminal organizat au obținut foloase financiare în sumă de cel puțin 3500 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gheorghită Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, adică,

organizarea, în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane, de un grup criminal organizat.

Tot, Dumitru Gheorghită, la 17.07.2021, aproximativ la ora 02:20, fiind conducător al microbuzului de model Mercedes 313 CDI, cu numărul de înregistrare *****, aflat oficial în posesia Lilia Axenti, iar utilizator efectiv fiind Mircea Axenti, aflându-se la Punctul de trecere a frontierei Nagylak/Ungaria, pe sensul de intrare în România, potrivit înțelegerii și de comun acord cu Mircea Axenti, fiind informat de un colaborator ungar al poliției de frontieră că pasagerii Svetlana Zatic și o altă persoană de gen feminin neidentificată la moment de organul de urmărire penală au depășit termenul de 90 de zile de ședere în spațiul Schengen, fără a fi în posesia unui permis de ședere sau a unei vize pentru șederi de lungă durată, sub amenințarea că persistă riscul ca pasagerilor numiți ai vehiculului să le fie aplicată amendă pentru faptele ilegale și interdicția intrării în spațiul Schengen, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Svetlana Zatic suma de 300 (trei sute) euro, iar de la a doua persoană nestabilită suma de 150 (o sută cincizeci) euro, susținând că are influență asupra colaboratorilor Punctului de trecere a frontierei Nagylak/Ungaria și că contra acestor sume de bani îi poate determina să decidă favorabil pasagerilor.

Astfel, tot atunci la 17.07.2021, Svetlana Zatic și o altă persoană de gen feminin neidentificată, la solicitarea lui Dumitru Gheorghită, care acționa potrivit înțelegerii și de comun acord cu Mircea Axenti, i-au transmis pentru realizarea scopului invocat de acesta suma de 300 (trei sute) euro și 150 (o sută cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la data indicată constituia 6.382,86 lei și, respectiv, 3191,34 lei, pe care ultimul i-a primit personal.

În continuare, Dumitru Gheorghită, care acționa potrivit înțelegerii cu Mircea Axenti, a susținut că aceste sume de bani le-a transmis integral colaboratorului neidentificat al Punctului de trecere a frontierei Nagylak/Ungaria, dar, totodată, a lăsa pentru sine și Mircea Axenti o parte din aceste mijloace bănești, cuantumul cărora nu a fost posibil de stabilit, ce nu li se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, colaboratorul neidentificat al Punctului de trecere a frontierei Nagylak/Ungaria a permis Svetlanei Zatic și persoanei neidentificate să treacă frontiera, concomitent, aplicându-i Svetlanei Zatic interdicția de acces a spațiului Schengen pe un termen de până la 01.11.2021. În continuare, Dumitru Gheorghită, care acționa potrivit înțelegerii și de comun acord cu Mircea Axenti, intenționat nu a informat pe Svetlana Zatic despre aplicarea interdicției.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gheorghiță Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

La etapa urmăririi penale, învinuitul Gheorghiță Dumitru ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Gheorghiță Dumitru ***** și anexată la materialele dosarului.

Totodată, la etapa urmăririi penale, Gheorghiță Dumitru *****, asistat de apărătorul său, Rodica Șpac și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Gheorghiță Dumitru ***** și a apărătorului acestuia, Rodica Șpac și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Gheorghiță Dumitru *****.

În ședința de judecată, inculpatul Gheorghiță Dumitru ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarant că înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat despre cele săvârșite în legătură cu faptele incriminate și atitudinea sa față de probele anexate la dosar, menționând că pe Mircea Axenti îl cunoaște din anul 2018. Cu Mircea Axenti era în relații prietenești. Acesta activa ca șofer Moldova - Italia și a suferit un accident rutier în anul 2020. I-a fost fracturat un picior și i-a propus să lucreze ca șofer cu contract de muncă, angajare oficială, salariu de 5000 lei pentru cursă. Mircea deținea un microbuz și un autoturism. Era angajat oficial la microbuz. În anul 2020 când erau interdicții, toate actele pentru transportare, Mircea Axenti le pregătea cu Radu Cotelnic, adică, contract de muncă și teste de Covid-19 pentru pasageri. Călătoria din Moldova - Italia costa aproximativ 350-500 euro, prețul era stabilit de Radu Cotelea și Mircea Axenti. Pasagerii achitau

călătoria lui Mircea Axenti, la începutul călătoriei. Testele și contractele de muncă erau ridicate de pe teritoriul unui oraș din Ucraina, mai concret de la o parcare cu denumirea 307. Când se pornea microbuzul din RM, Mircea Axenti transmitea prin telefon, posibil prin aplicația viber sau whatsapp, pozele cu pașapoartele pasagerilor lui Radu Cotelea, iar Radu Cotelea nu cunosc cu-i transmitea. Radu Cotelea pregătea testele Covid și contractele de muncă, le transmitea la parcare pe teritoriul Ucrainei. Se apropia o persoană la parcare cu mașina personală și le transmitea contractele și testele lui Mircea Axenti. Mircea Axenti repartiza contractele pasagerilor, toate contractele pentru a trece frontiera Ucrainei cu Polonia. Mircea explica pasagerilor că la frontieră dacă vor apărea întrebări de la polițiști unde pleacă, că este în contract de muncă indicată o adresă, unde pleacă și pe care să o comunice polițiștilor. Colaboratorii frontierei erau zile când întrebau cine și unde merge. Dacă pasagerii nu aveau contract de muncă nu puteau trece frontiera cu Polonia. Pasagerii au trecut frontiera Ucraina-Polonia pe jos, fiindcă nu era permis să treacă cu microbuzul. El cu Mircea Axenti am trecut frontiera cu microbuzul. Pasagerii erau preluați după vama cu Polonia. Pasagerii la parcare în Ucraina nu cunoaște, nu a văzut, dacă au fost testați medical Covid-19. Toți pasagerii au fost transportați în Italia. A fost la o tură fără Mircea Axenti, al doilea șofer era Andrei Istrati. Când a mers fără Mircea la o tură el a comunicat pasagerilor condițiile de trecere a frontierei și a luat actele acestora.

Cu referire la cel de-al doilea episod de incriminare a declarat că se întorcea din Italia spre Moldova la vama Năglac, Ungaria, la intrare spre România, aproximativ la 2 noaptea poliția de frontieră a depistat că un pasager avea trecut termenul de 90 zile de aflare în spațiul Shenghen la care l-a apelat pe Axenti Mircea și i-a comunicat situația, acesta i-a spus ca pasagerii să achite bani și el să achit la frontieră, ca să nu le pună deport sau interdicție pasagerilor. De la pasageri a fost solicitată suma de la Svetlana Zatic 350 euro și a doilea persoană 150 euro. Aproximativ 150 euro s-a achitat la vamă, nu ține minte concret. Restul sumei i-a dat lui Mircea Axenti. Îi pare rău de cele comise. Este de-acord să achite amenda în totalitate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rodica Șpac a solicitat instanței confirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la etapa urmăririi penale cu procurorul, inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise, solicitând aplicarea în privința lui Gheorghiță Dumitru ***** a pedepsei sub formă de amendă, așa cum s-a stabilit inițial cu procurorul.

Procurorul Aliona Bucuci, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale. A solicitat să fie recunoscut vinovat

inculpatul Gheorghiță Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 900 unități convenționale și cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani, să fie recunoscut vinovat inculpatul Gheorghiță Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, reieșind din faptul că fiind modificată Legea, a fost exclusă lit. b) din articolul incriminat, cu stabilirea unei pedepse potrivit înțelegerii în mărime de 2700 unități convenționale și conform art.84 alin.(1) Cod Penal, de a-i stabili prin cumul parțial o amendă în mărime de 3400 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții de angajare a persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani, de asemenea, a solicitat să fie confiscat echivalentul a 450 euro, în folosul statului, obținute ilegal de la persoanele indicate.

Totodată, procurorul a indicat că, inculpatul își cunoaște bine drepturile și obligațiile, or, neachitarea amenzii stabilite prin sentință, poate fi înlocuită cu pedeapsa cu închisoarea, în acest context, consideră că nu este nevoie de a stabili măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Având în vedere că învinuitul a colaborat cu organul de urmărire penală, ceea ce rezultă și din materialele cauzei, făcând declarații cu referire la implicarea și a celorlalți complici și această poziție și-a manifestat-o inițial de la etapa recunoașterii în calitate de bănuیت, acest comportament la etapa urmăririi penale a fost considerat ca un motiv de a accepta cererea de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției și a aplica o pedeapsă sub formă de amendă, totodată, amenda stabilită nu este minimă din limitele prevăzute în cadrul aplicării acordului de recunoaștere.

Necâtând la faptul că inculpatul Gheorghiță Dumitru ***** a recunoscut vina integral, încheind acordul de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **Procese-verbal de audiere a învinuitului Radu Cotelea din 14.09.2021** (*statut atribuit în cauza penală nr.2019515112*) (f.d. 109-122, Vol.2);
- **Procesul-verbal de audiere a bănuیتului Andrei Istrati din 15.09.2021** (*statut atribuit în cauza penală nr.2019515112*) (f.d. 127-129, Vol.2);
- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Andrei Istrati din 14.12.2021** (*statut atribuit în cauza penală nr.2019515112*) (f.d. 130-133, Vol.2);

- **Declarațiile martorului Nicoleta Tronciu din 09.11.2021** (f.d. 144-154, Vol.2);
- **Declarațiile martorului Svetlana Zatic din 23.11.2021** (f.d. 155-157, Vol.2);
- **Declarațiile martorului Rodica Pavluțchi din 22.03.2022** (f.d. 1-2, Vol.3);
- **Declarațiile martorului Eleonora Lîsîi din 07.11.2022** (f.d. 11-13, Vol.3);
- **Declarațiile martorului Olga Galecean din 24.02.2023** (f.d. 49-51, Vol.3);
- **Rapoartele de analiză informațional-criminală** realizată de Direcția Analitică a INI al IGP al MAI, însoțite de scrisoarea nr.34/18/8-13239 din 15.11.2021 și scrisoarea nr.34/18/8-3777 din 30.03.2022 (f.d. 173-186, Vol.1);
- **Procese-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, stenogramele discuțiilor telefonice efectuate de Radu Cotelea de pe numărul lui de telefon *******, prin care se confirmă activitatea grupului criminal organizat (f.d. 189-240, Vol.1);
- **Procese-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, stenogramele discuțiilor telefonice efectuate de Lilea Axenti de pe numărul de telefon *******(f.d. 12-46, Vol.2);
- **Procese-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, stenogramele discuțiilor telefonice efectuate de Mircea Axenti de pe numărul lui de telefon *******(f.d. 48-107, Vol.2);
- **Procesul-verbal din 15.09.2021, de ridicare a certificatelor** (f.d. 96-97, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 24.01.2022, de examinare a obiectului** (f.d. 105, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 26.11.2021, de examinare a obiectelor** (Svetlana Zatic) (f.d. 158-221, Vol.2);
- **Procesul-verbal din 22.03.2022, de examinare a obiectelor** (Rodica Pavluțchi) (f.d. 3-8, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 07.11.2022, de examinare a obiectelor** (Eleonora Lîsîi) (f.d. 14-34, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 14.02.2023, de recunoaștere a persoanei după fotografie-** învinuitul Radu Cotelea l-a recunoscut pe Oleg Tomilov (f.d. 43-45, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 24.02.2023, de recunoaștere a persoanei după fotografie-** Olga Galecean l-a recunoscut pe Radu Cotelea (f.d. 52-54, Vol.3);

- **Procesul-verbal din 24.02.2023, de recunoaștere a persoanei după fotografie-** Olga Galecean l-a recunoscut pe Mircea Axenti (f.d. 55-57, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 24.02.2023, de recunoaștere a persoanei după fotografie-** Olga Galecean l-a recunoscut pe Dumitru Gheorghită (f.d. 58-60, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 14.11.2023, de examinare a obiectelor** (f.d. 78-80, Vol.3);
- **Procesul-verbal din 15.09.2021, de recunoaștere a persoanei după fotografie-** bănuitul Dumitru Gheorghită l-a recunoscut pe Radu Cotelea (f.d. 91-94, Vol.3);
- **Corpurile delict**e – certificatele medicale de tip PCR pentru detectarea virusului SARS-CoV-2, recunoscute prin ordonanța din 24.01.2022, anexate la materialele cauzei (f.d. 108, Vol.3);
- **Documente:**
 - Răspunsul din 20.01.2022, parvenit de la SRL „Alfa Diagnostica”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.01.2022 (f.d. 104-107, Vol.3);
 - Copiile actelor anexate de martorul S.Zatic (f.d. 161-224, Vol.2);
 - Copiile actelor ridicate de la martorul R.Pavluțchi (f.d. 4-10, Vol.3);
 - Copiile actelor ridicate de la martorul E.Lîsîi (f.d. 29-36, Vol.3);
 - Extrase din Baza de date Poliției de frontieră, care conțin informația privind traversarea frontierei (f.d. 61-80, Vol.3).

Conform art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o

faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal.

La negocierea pedepsei, cuantumul și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.504 - 506 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2), art. 362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal (*redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016*) și art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (*redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).

Totodată, instanța de judecată reține că conform acordului prezentat, faptele incriminate inculpatului au fost încadrate în baza legii de la data săvârșirii infracțiunilor și încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și anume, art. 42

alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal (redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), care prevede Organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice și art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal (redacția Legii nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020), care prevede, trafic de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, fapta prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, la verificarea acestui aspect instanța de judecată remarcă faptul că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, prevederile art. 362¹ alin. (3) Cod penal au fost modificate, prin completare la alin (3):

- a) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;
- b) dacă au cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice;
- c) săvârșite cu confecționarea actelor de identitate false;
- d) dacă a existat pericolul de a cauza vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei.

Potrivit legii enunțate, fapta respectivă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 12000 la 20000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Tot prin aceeași Lege, nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, au fost operate modificări și asupra prevederilor art. 326 alin. (2) Cod penal, fiind exclusă lit. b), însă fără a surveni careva modificări și în partea sancțiunii, respectiv, fapta se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, la soluționarea problemei de a ști, care din cele două definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată i-a în considerație regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10¹, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărîre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța de judecată atrage atenția că, în privința inculpatului Gheorghită Dumitru urmează a fi aplicată legea mai favorabilă acestuia, cele reținute în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu procurorul, doar prin excluderea lit. b) al alin. (2) art. 326 Cod penal, odată cu modificarea survenită pe parcursul examinării cauzei penale.

În conformitate cu art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. Alin. (4)¹ din același articol stabilește că în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată reiterează faptul că art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal (*redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016*), prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani și conform art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (*redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și conform art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Se atestă că părțile semnatare, în punctul 5 al Acordului de recunoaștere a vinovăției din 12.12.2023, au convenit asupra faptului ca inculpatului Gheorghită Dumitru să-i fie aplicată următoarele sancțiuni, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.42 alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal – amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b, d) din Codul penal – amendă în mărime de 2700 unități convenționale;

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili lui Dumitru Gheorghită, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani.

Tot aici, instanța atrage atenția că, prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, sunt aplicabile în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, atunci când condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, ceea ce la caz nu nu poate fi aplicat, or, inculpatul Gheorghită Dumitru este învinuit în comiterea a două infracțiuni grave.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Avînd în vedere cele menționate, instanța de judecată consideră că pedeapsa negociată de părți în acordul prezentat este rezonabilă și pornind de la limitele pedepsei reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu luarea în calcul a prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în considerație faptul că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunile săvârșite de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea lui Gheorghită Dumitru *****, cît și a altor persoane, se călăuzește de

conștiința de drept, ținere cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ținere cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, că infracțiunile comise de Gheorghiță Dumitru ***** fac parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că Gheorghiță Dumitru ***** a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, a conlucrat cu organul de urmărire penală.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles pericolul social al faptelor sale, fapt care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată a aprobat aplicarea lui Gheorghiță Dumitru a pedepsei specificate în acord.

Astfel, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Gheorghiță ***** a infracțiunii prevăzute de:

- art.42 alin.(2), art.362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal (redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), urmează a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), urmează a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabilit lui Dumitru Gheorghiță, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului Gheorghiță Dumitru, prin ordonanța procurorului din 14.12.2021 a fost aplicată măsura

preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, care la moment este expirată, fără a fi depus un demers de prelungire din partea acuzatorului de stat, respectiv, la moment, în privința inculpatului nu este aplicată o măsură preventivă alternativă celei expirate.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, luînd în considerație și opinia acuzatorului de stat, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Gheorghiță Dumitru.

În conformitate cu art.106 Cod penal, a dispune confiscarea specială din contul lui Gheorghiță Dumitru, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 450 euro, rezultate din infracțiuni.

În aceeași ordine de idei, conform art. 397, pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform materialelor cauzei, prin ordonanța din 24.01.2022, (f.d. 108-109, vol. III), de către procuror au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: 5 teste la Coronavirus SARS-CoV-2, pretinse a fi efectuate la 26.07.2021, în privința lui Ruslan Ciutelev, Galina Malai, Nina Mișurov, Cristina Stejari, Natalia Vizir și eliberate de „Alfa Diagnostica” SRL.

Prin urmare, soluționând soarta corpurilor delict, instanța dispune rămânerea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Conform materialelor cauzei au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă, prin ordonanțele procurorului din:

- 26.11.2021, f.d. 222-224, vol. II - copia pașaportului ***** din 12.11.2018, cu ștampilele de intrare / ieșire, pe 17 file; copia pașaportului ***** din 14.09.2021, cu ștampilele de intrare / ieșire, pe 17 file; copia amenzii nr. *****, pe 4 file; copia chitanței pentru achitare la bancă nr. ***** din 19.07.2021, pe 1 filă; copia ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 19.07.2021, pe 1 filă; copia amenzii nr. *****, pe 4 file; copia chitanței pentru achitare la bancă nr. ***** din 09.11.2021, pe 1 filă; copia ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 09.11.2021, pe 1 filă; copia actelor primite de la autoritățile din Ungaria nr. ***** din 30.09.2021, prin care i-a fost refuzată intrarea în spațiul euro-comunitar, pe 4 file;

- 22.03.2022, f.d. 9-10, vol. III – copiile din pașaportul eliberat pe numele Rodicăi Pavluțchi, pe 4 file, extrasul din Baza de date a Poliției de frontieră, pe 1 file;

- 07.11.2022, f.d. 35-36, vol. III – copiile pașaportul nr. *****, eliberat pe data de 20.04.2017 pe numele E. Lîsîi de către ÎS „CRIS Registru”;

- 13.03.2023, f.d. 41-42, vol. III - actele în copii ridicate din cauza penală nr.*****, și anume procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.02.2023 și anexa - în cadrul căreia de către învinuitul Radu Cotelea a fost recunoscut pe Oleg Tomilov, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.02.2023 și anexa - în cadrul căreia de către învinuitul Vitalie Exari a fost recunoscut pe Oleg Tomilov, procesul-verbal de audiere din 24.02.2023 a martorului Olga Galecean, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.02.2023 și anexa - în cadrul căreia de către Olga Galecean a fost recunoscut Radu Cotelea, procesul-verbal de recunoaștere a

persoanei după fotografie din 24.02.2023 și anexa - în cadrul căreia de către Olga Galecean a fost recunoscut Mircea Axenti, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.02.2023 și anexa - în cadrul căreia de către Olga Galecean a fost recunoscut Dumitru Gheorghîță;

- 14.11.2023, f.d. 79-80, vol. III - Extrasele în parte din Baza de date a Poliției de frontieră, care conțin informația în parte privind traversarea frontierei de către Vasile Doina, Piotr Inculeț, Ecaterina Cozlovski, Nicoleta Osmatescu (anterior Teșu), Renata Bejenari, Dumitru Gheorghîță;

- 24.01.2022, f.d. 106-107, vol. III – răspunsul din 20.01.2022, întocmit de către „Alfa Diagnostica” SRL.

Elucidând cele expuse supra, instanța de judecată concluzionează privind necesitatea păstrării mijloacelor materiale de probă recunoscute prin ordonanțele procurorului, la materialele cauzei pe durata păstrării acestora.

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 80, art. 106 Cod penal, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504 - 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 12.12.2023, în cadrul cauzei penale nr. 2023920061 între inculpatul Gheorghîță Dumitru *****, reprezentat de avocatul Rodica Șpac și procuror.

Se recunoaște vinovat Gheorghîță Dumitru *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal (redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Gheorghîță Dumitru *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), cu aplicarea prevederilor art. 80

alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili lui ***** Gheorghită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3400 (trei mii patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui Gheorghită Dumitru *****, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 450 euro, rezultate din infracțiuni.

Corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța procurorului din 24.01.2022 și anume, 5 teste la Coronavirus SARS-CoV-2, pretinse a fi efectuate la 26.07.2021, în privința lui Ruslan Ciutelev, Galina Malai, Nina Mișurov, Cristina Stejari, Natalia Vizir și eliberate de „Alfa Diagnostica” SRL, se păstrează la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțele procurorului, se păstrează la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elisaveta Buzu