Dosarul nr.4r-1998/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-23009193-02-4r-25052023 Judecătorul Sîrbu Victor

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.04.2023, în cauza contravențională de învinuire a lui ***Covali Andrei,*** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 19.01.2023 până la 12.04.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 25.05.2023 până la 05.12.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intima nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 18.01.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.01.2023 și sancționarea lui Covali Andrei pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura căruia se află la executare silită documentul executoriu nr.2- 1377/2018 din 14.12.2018, emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la Covali Andrei în beneficiul ONC „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 11793,50 lei.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.04.2023, s-a încetat procesul contravențional în privința lui Covali Andrei, învinuită de comiterea

contravenției prevăzute de art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.04.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. În motivarea recursului s-a indicat că, constatarea instanței că, la emiterea acestei hotărârii instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contraargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decât ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei

contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

8. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, la 18.01.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.01.2023 și sancționarea lui Covali Andrei pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura căruia se află la executare silită documentul executoriu nr.2- 1377/2018 din 14.12.2018, emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la Covali Andrei în beneficiul ONC „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 11793,50 lei.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.04.2023, s-a încetat procesul contravențional în privința lui Covali Andrei, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

13. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare

contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

14. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

15. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

17. Prin urmare, reieșind din probele anexate la materialele cauzei contravenționale, nu se constată în acțiunile făptuitorului elementele contravențiilor incriminate.

18. Colegiul stabilește că prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

19. Astfel, contrar celor invocate în recurs, se atestă că la materialele cauzei deduse judecății nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Covali Andrei de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

20. La caz, Colegiul remarcă faptul că, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată,

prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

21. Mai mult decât atât, instanța de judecată atestă că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul neconformării făptuitorului la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată atestă lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Covali Andrei de a executa hotărârea instanței de judecată, or, deși în procedura de executare, executorul judecătoresc Stoian Grigore a efectuat mai multe interpelări la diferite autorități statale, în sensul stabilirii veniturilor, mijloacelor financiare și a bunurilor debitorului, la materialele cauzei lipsesc înscrisurile care să elucideze cu ce rezultate au fost soldate aceste interpelări.

23. Respectiv, Colegiul consideră că prima instanță în mod justificat a stabilit inexistența faptei contravenționale, făcând trimitere și la declarația debitorului privind faptul că acesta nu a executat hotărârea până în prezent din motiv că nu a dispus de mijloace financiare, dar se obligă să își execute îndatoririle, or agentul constatator, în sensul confirmării incriminării înaintate și răsturnării prezumției de nevinovăție a făptuitorului, urma să probeze situația contrară acestor invocări, adică că, deși făptuitorul a avut posibilitatea reală să achite suma datorată, ultimul, în mod nejustificat, a persistat în neexecutarea hotărârii judecătorești.

24. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

25. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

26. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

27. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
28. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.
29. Instanța de recurs reiterează că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, o altă abordare reprezentând o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art.6 din Convenția Europeană.
30. Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.
31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.04.2023, în cauza contravențională de învinuire a lui ***Covali Andrei***, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie