Nr. dosar 4-1475/2026
4-26063878-12-4-21052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2026 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în ședință de judecată cauza contravențională pornită în privința lui *****, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 23, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 20.05.2026, cauza contravențională pornită în privința lui *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, a intrat în instanța de judecată.

***** este învinuit de faptul că, „*la data de 23.04.2026, ora 09:05, aflându-se în *****, pe str. Ismail 116, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „Mercedes 814D” cu n/î *****, nu a manifestat prudență în trafic nu a ținut cont de dimensiunile mijlocului de transport ca urmare a accidentat oglinda retrovizoare din dreapta la autovehiculul de model „Mercede” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția. Cauzând paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Mercedes 814D” cu n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 12.(1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 243(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova*”. (**<u>NOTĂ:</u>** *învinuirea redată conform procesului-verbal cu privire la contravenție*).

Acțiunile cet. ***** au fost calificate de către DP ***** în baza art. 243 alin. (1) al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 468344 din 05.05.2026.

Reprezentantul organului constatator din cadrul DP *****, învinuitul ***** în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Concomitent, a fost făcută și citare publică prin publicarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată. Totodată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei și, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod Contravențional, existând citarea legală a părților, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al*

contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47, 47[1], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (13)–(18) și (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție.*

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *Instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul special*.

La caz instanța de judecată denotă că, DP ***** s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința cet. ***** a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI07 468344 din 05.05.2026, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, *****, „ *la data de 23.04.2026, ora 09:05, aflându-se în *****, pe str. Ismail 116, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „Mercedes 814D” cu n/î *****, nu a manifestat prudență în trafic nu a ținut cont de dimensiunile mijlocului de transport ca urmare a accidentat oglinda retrovizoare din dreapta la autovehiculul de model „Mercede” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția. Cauzând paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Mercedes 814D” cu n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 12.(1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 243(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova”*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) al Codului Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

Instanța conchide că, vinovăția lui ***** se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 468344 din 05.05.2026 (*prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional*); copia informației „R-2” nr. 7556 din 23.04.2026; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 468339 din 05.05.2026 (*prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional*); procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.04.2026; tabel fotografic; copia procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 23.04.2026 (*potrivit căruia, acesta a descris circumstanțele producerii accidentului rutier și părăsirea locului comiterii faptei fără a anunța poliția*); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 05.05.2026 (*potrivit căruia, ***** și-a expus punctul său de vedere, potrivit căruia, a încercat să evite impactul, că microbuzul nu s-ar fi deplasat suficient spre dreapta și că, în consecință s-a produs accidentul rutier*).

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul *****, după comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, din care considerent necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția făptuitorului ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că, ***** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod Contravențional – *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

Iar în ordinea art. 242 alin. (1) Cod Contravențional – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei* (…).

La caz, instanța de judecată reține că, ***** nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar proba faptul că acesta ar fi contestat legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 468339 din 05.05.2026 (*prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional*).

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 468344 din 05.05.2026.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

În condițiile art. 36 alin. (4^2) al Codului Contravențional, *privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant*.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanțe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică, astfel că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui ***** a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei*.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 468344 din 05.05.2026 – este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 458, 460, 462-463 din Codul Contravențional, în numele Legii, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște cet. ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea în baza acestei norme o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 2000,00 (*două mii, 00*) lei.

Se aduce la cunoștință cet. ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul ***** că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (5) din Codul Contravențional, dacă nu v-a achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenția prevăzută la art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**