Dosar nr. 4-25150320-05-4r-13072026 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele petiționarei Șereper Lucheria, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iunie 2026, pronunțată în cauza la contestația depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele petiționarei Șereper Lucheria, împotriva deciziei (încheiere) de încetare a procesului contravențional nr.11/5-653 din 29.09.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr–

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 21 octombrie 2025 petiționara Șereper Lucheria a depus la Judecătoria Cahul contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional nr.11/5-653, emisă la 29 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, solicitând anularea acestei decizii, cu recunoașterea executorului Zmeu Nicolai vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.312 CC.

În motivarea contestației s-a indicat că, materialul vizat a fost inițiat în temeiul cererii formulate de Lucheria Șerepet, prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru depășirea atribuțiilor de serviciu (sau a abuzului în serviciu) în cadrul procedurii de executare nr. 103-761/20 intentate în baza titlului executoriu nr. 2-975/18 din 16 ianuarie 2019 emis de Judecătoria Anenii Noi. La data de 12 septembrie 2025, printr-o adresare oficială înaintată către Direcția Generală Teritorială Sud a CNA, Lucheria Șereper a învederat solicitarea de atragere la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, în temeiul componenței contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional. Actul emis de Direcția Generală Teritorială Sud din 29 septembrie 2025 ca fiind unul vădit neîntemeiat, nefondat și susceptibil de anulare de către instanța de judecată, cu atragerea la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, în considerarea circumstanțelor de fapt și de drept ce urmează a fi expuse infra. Deși Lucheria Șereper a expus în mod detaliat, argumentat și circumstanțiat toate elementele de fapt privind pretinsa comitere a

contravenției de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, organul constatator nu a procedat la o motivare efectivă, completă și individualizată a soluției adoptate, limitându-se la o apreciere generică, lipsită de fundamentare probatorie explicită. În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, se apreciază că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, constând în exercitarea sau neexercitarea intenționată a atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, în absența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Poziția instanței de fond.

La 17 iunie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central a emis hotărârea, prin care a respins contestația depusă de Șereper Lucheria împotriva încheierii nr.11/5-653 din 29.09.2025 emisă de agentul constatator , Alexandr Darii, de încetare a examinării materialului înregistrat în Ș-81/25 din 12 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului:

La 30 iunie 2026 avocatul Bargan Valeriu a declarat recurs în interesele petiționarei Șereper Lucheria, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iunie 2026 cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului a indicat că hotărârea este neîntemeiată. La 12 septembrie 2025 Şereper Lucheria s-a adresat către DGT Sud a CNA cu o sesizare de atragere la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în temeiul componenței de contravenţie prevăzute de art. 312 Cod contravențional. În conținutul sesizării a argumentat în detaliu faptele executorului judecătoresc Zmeu Nicolae întreprinse la executarea documentului executoriu nr.2-975/18 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea sumei de 2.400 euro și 1412 lei cheltuieli de judecată de la debitorul Şereper Lucheria în beneficiul creditorului Cuciuc Valeriu. Iar caracterul ilegal şi abuziv a faptelor acestui executor judecătoresc au fost argumentate şi încadrate prin prisma componenței de contravenție de depășirea atribuțiilor de serviciu (sau a abuzului în serviciu) în cadrul procedurii de executare respective.

Hotărârea judecătorească din 16 ianuarie 2019 prevedea încasarea în mod solidar din contul lui Şereper Lucheria şi Coliţ Elena în beneficiul lui Cuciuc Valeriu a sumei de 2 400 euro şi 1 412 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În scopul executării documentului executoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a întreprins acțiuni de încasare silită atât în privința lui Şereper Lucheria, cât și în privința codebitorului Coliț Elena, care a avut calitatea de fidejusor în cadrul raporturilor juridice încheiate cu creditorul Cuciuc Valeriu. Astfel, de pe conturile bancare ale lui Coliţ Elena (fidejusor) au fost extrase mijloace bănești în valoare de cel puţin 25.993,28 lei, sume de bani pe care reclamanta le-a restituit ulterior lui Coliţ Elena. Alte mijloace financiare au fost achitate de către Şereper Lucheria direct creditorului Cuciuc Valeriu în perioada anilor 2019 -2020. Cu toate acestea, la 20 aprilie 2025 reclamanta Şereper Lucheria recepționează de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae două încheieri, după cum urmează: încheierea executorului judecătoresc din 12 aprilie 2025 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției şi s-a indisponibilizat suma urmărită de 2400,00 euro şi 1412 lei aparținută debitorului Şereper Lucheria; încheierea executorului judecătoresc din 12 aprilie 2025 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a

executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile deținute în proprietate de debitorul Șereper Lucheria.
Executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a aplicat interdicții şi sechestre pe bunurile debitorului Șereper Lucheria ce a depășit valoarea restanței de peste 3 ori.

Șereper Lucheria pretinde că a stins integral datoria existentă faţă de creditorul Cuciuc Valeriu şi a contestat în instanța de judecată actele executorului judecătoresc Zmeu Nicolae prin care au fost aplicate măsuri de asigurare în mărime de 800,27 euro și 2.050 lei. Însă, fapta contravențională a fost săvârșită de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, reieșind însăși din plățile pe care ultimul le-a recunoscut ca fiind efectuate de către debitorul Șereper Lucheria. Contestațiile împotriva actelor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, care la moment se află pe rolul instanțelor de judecată nu au incidență asupra sesizării contravenționale. Or, debitorul Șereper Lucheria nu recunoaşte nici restanța stabilită de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în mărime de 800,27 euro şi 2 050 lei, aceasta constituind obiect de litigiu în instanțele civile, şi care nu se raportează la fapta contravențională săvârșită de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. Reiterează că, careva achitări în intervalul lunii aprilie 2025 - iunie 2025 nu au fost efectuate de către debitorul Șereper Lucheria, de către fidejusorul Colițˇ Elena sau din partea oricărei persoane, sechestrul fiind diminuat (ca mărime) în urma insistențelor verbale ale avocatului Bargan Valeriu de a explica raţiunea şi legalitatea măsurilor aplicate de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. În ceea ce privește calificarea faptei ilicite comise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, consideră că în acțiunile acestuia sunt prezente elementele componente ale contravenției de abuz în putere, prevăzută de art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 17 iunie 2026. Conform scrisorii de expediere, hotărârea primei instanțe a fost expediată în adresa avocatului Bargan Valeriu la data de 22 iunie 2026 și recepționată de ultimul la 26 iunie 2026 Recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu a fost înregistrat la data 30 iunie 2022 (expediat prin poșta electronică la 29 iunie 2026), din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit executorul judecătoresc Zmeu Nicolae nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 11 august 2026 agentul constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al CNA a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele petiționarei Șereper Lucheria.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat şi menținerii hotărârii primei instanțe, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art. 471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat".*

În cadrul cercetării materialelor dosarului instanța de recurs a stabilit că, la data de 26 februarie 2020 executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-761/20, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-975/18 din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Potrivit titlului executoriu, prin hotărârea judecătorească s-a dispus încasarea solidară de la debitorul Șereper Lucheria *****, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc, a sumei de 2400 euro cu titlu de datorie, precum și a sumei de 1412 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 28 februarie 2020 s-au aplicat interdicții de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului Șereper Lucheria.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, din 12 aprilie 2025, s-a dispus aplicarea interdicțiilor și indisponibilizarea sumei urmărite 2400 euro și 1412 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Șereper Lucheria.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 12 aprilie 2025 s-a dispus aplicarea interdicție de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Șereper Lucheria.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, din 03 septembrie 2025 s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului Lucheria Șereper în temeiul încheierii din 12 aprilie 2025. S-a menționat că în urma măsurilor întreprinse în procedura de executare, documentul executoriu a fost executat integral, fiind stinsă obligația de plată care constituia obiectul executării silite.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, din 03 septembrie 2025, s-a dispus de a încasa solidar de la debitorul Șereper Lucheria, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc suma de 1022 euro cu titlu de penalitate/dobândă de întârziere. S-a menționat că în baza

cererii creditorului din 26 februarie 2020, executorul judecătoresc a procedat la calcularea dobânzii de întârziere aferente obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, începând cu data de 16 februarie 2019 (data devenirii definitive a hotărârii) și până la data plății efective a obligației, 07 august 2025. În urma calculelor efectuate, s-a stabilit suma de 1022,5 euro cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată din neexecutarea la termen a obligației de plată.

Conform răspunsului nr.103-761/22 din 26 septembrie 2025, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a informat că în cadrul procedurii de executare au fost efectuate plăți parțiale, inclusiv achitarea sumei de 1412 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și plăți parțiale din datoria principală de 2400 euro, respectiv suma de 1041,44 euro, precum și suma de 650 euro achitată direct creditorului la data de 16 iunie 2020. Totodată, restanța în sumă de 708,56 euro, precum și cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc, au fost stinse din contul debitorului Șereper Lucheria ***** în baza ordinului de încasare nr.87 din 07 august 2025. În legătură cu executarea obligațiilor restante, la data de 03 septembrie 2025 a fost emisă încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, act care a fost adus la cunoștința debitorului. Actele executorului judecătoresc privind asigurarea restanței și încasarea dobânzii de întârziere au fost contestate în instanța de judecată, însă până la momentul examinării materialelor nu există o hotărâre definitivă pronunțată pe marginea acestora.

Înscrisul întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu la 03 septembrie 2025 și anume calculul privind dobânda de întârziere denotă efectuarea plăților de către debitor la 25 mai 2020-653,29 euro, la 15 iulie 2020- 186,99 euro, la 15 septembrie 2020- 206,03 euro, la 16 iunie 2020- 650 euro și la 07 august 2025- 703,69 euro, acestea fiind deduse din cuantumul obligației inițiale. În urma efectuării calculelor, executorul judecătoresc a stabilit dobânda de întârziere în cuantum total de 1.022,5 euro, rezultată din neexecutarea la termen a obligației stabilite prin titlul executoriu.

În urma examinării materialului acumulat în baza plângerii depusă de Șereper Lucheria, la 29 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA, Darii Alexandr, a emis decizia de încetare a procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) CC (încheierea nr.11/5-653), indicând că în cadrul verificării complete, multilaterale și obiective, careva acte de corupție sau conexe nu au fost stabilite.

În cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că, în procedura de executare executorul judecătoresc a dispus măsuri de asigurare și de executare silită în vederea încasării sumei de 2400 euro și 1412 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, de la debitoarea Lucheria Șereper, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc, precum și de la codebitoarea Elena Colițˌ în calitate de fidejusor. Au fost efectuate plăți atât direct către creditor, în perioada 2019–2020, cât și prin executare silită din conturile fidejusorului Elena Colițˌ fiind indicate sume de mijloace bănești ridicate în cuantum de cel puțin 25.993,28 lei, ulterior restituite între părți, precum și alte plăți efectuate de debitoare. De asemenea, la data de 07 august 2025 a fost emis ordinul de încasare nr. 87 prin care a fost încasată suma de 18.012,97 lei, iar ulterior, la data de 03 septembrie 2025 executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere în cuantum de 1022,5 euro, calculată pentru perioada 16.02.2019–07.08.2025, în temeiul cererii creditorului și al prevederilor legale aplicabile. Totodată, în cadrul verificării s-a constatat că actele executorului judecătoresc contestate de petiționară fac obiectul unor litigii pendinte în instanța de judecată, neexistând la acel moment o hotărâre judecătorească definitivă care să constate

ilegalitatea acestora. Organul de control a reținut că acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Zmeu se încadrează în limitele competențelor conferite de Codul de executare, fiind îndreptate spre realizarea drepturilor creditorului consacrate prin titlul executoriu, iar eventualele neînțelegeri privind calculul sumelor urmează a fi soluționate pe calea contestației în instanța de judecată.

Cauza a fost investigată de agentul constatator sub aspectul verificării componenței contravenției prevăzută de art.312 Cod contravențional, fiind menționat că executorul judecătoresc a urmărit și a ținut cont de prevederile legale ce definesc și călăuzesc procedura de executare, iar legalitatea acțiunile executorului judecătoresc urmează a fi verificată de instanța de judecată.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, „*constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

Potrivit art. 425 Cod contravențional, „(*1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege".*

Art. 312 alin. (1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „ *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".*

Completul de judecată reține, că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept importante pentru examinarea contestației depuse de Șereper Lucheria, corect ajungând la concluzia cu privire la necesitatea respingerii contestației înaintate, aplicând în acest sens corect normele de drept procedural și material la judecarea cauzei. Or, după sesizarea depusă de Șereper Lucheria, agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA a întreprins acțiunile prevăzute de art. 440 Cod contravențional în vederea acumulării probelor ce ar confirma sau ar dezminți faptul comiterii contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, examinând obiectiv valoarea probantă a fiecărei probe acumulate.

Agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA prin acumularea, analiză și administrarea probelor, constatând circumstanțele reale ale faptei, întemeiat a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CC /nu există faptul contravenției/.

În partea motivată a deciziei agentul constatator a menționat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

Prima instanță a reținut că probele analizate în ansamblul lor și coroborate nu dovedesc vinovăția executorului judecătoresc Nicolae Zmeu. Or, din materialele cauzei rezultă că acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate în limitele competențelor legale prevăzute de Codul de

executare, în cadrul procedurii de executare nr. 103-761/20, având la bază titlul executoriu nr. 2-975/18 din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care a fost dispusă încasarea solidară a datoriei de la debitoarea Lucheria Șereper și codebitoarea Elena Coliț în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc Anton.

Instanța de recurs relevă că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă examinarea sesizării contestatarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritorială Sud al CNA.

Prin urmare, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită nu exced atribuțiilor conferite de lege și nu denotă faptul comiterii de către Zmeu Nicolae a contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, nefiind constatată folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice. Astfel Completul de judecată constată, că agentul constatator din cadrul DGT Sud a CNA a emis corect decizia de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, constatând lipsa faptului contravenției.

Aplicarea măsurilor de asigurare a executării (indisponibilizarea sumelor și interdicția de înstrăinare a bunurilor) reprezintă o prerogativă legală a executorului judecătoresc în cadrul unei proceduri de executare neîncetate. O eventuală eroare de calcul sau o apreciere disproporționată a valorii bunurilor sechestrate nu denotă folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice sau ale persoanelor. Întrucât acțiunile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nu depășesc sfera raporturilor juridice de executare silită, nu există faptul contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, deoarece abuzul de serviciu invocat de Șereper Lucheria nu și-a găsit confirmare.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond că, aspectele invocate de petiționară, referitoare la pretinsa stingere integrală a datoriei, calculare eronată a restanței și a dobânzii de întârziere, țin de fondul executării silite și de modalitatea de calcul a creanței, acestea constituind chestiuni de legalitate a actelor de executare individuale, care au fost contestate în conformitate cu Codul de executare și se află în examinare în fața instanței de judecată competente.

De asemenea, just a fost stabilit în speță că, prin contestație Șereper Lucheria nu a reușit să combată în mod pertinent motivele concrete care au stat la baza soluției de încetare a procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției, limitându-se la critici generale și afirmații neîntemeiate.

În acest context, Completul de judecată relevă, că decizia de încetare a procesului contravențional, emisă la 29 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA, este una legală, adoptată în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Având în vedere că prima instanță a efectuat o analiza obiectivă a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cauzei, a raportat aceste circumstanțe la cadrul legal relevant în vigoare, și corect a constatat lipsa temeiurilor juridice de admitere a contestației depusă de Șereper Lucheria. Completul de judecată constată că prima instanță corect a concluzionat necesitatea respingerii contestației ca fiind neîntemeiată, hotărârea primei instanțe este una legală și întemeiată, și lipsesc orice premise de casare a acestei hotărâri.

Potrivit celor relatate Completul de judecată atestă că, motivele recursului nu se încadrează în temeiurile stabilite la art. 466 Cod contravențional. Astfel, din considerentele menționate, și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele petiționarei Șereper Lucheria.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iunie 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele petiționarei Șereper Lucheria, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, emisă la 29 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu