Dosarul nr.2c-3147/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor R. Moldova și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 22 octombrie 2021, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind recunoașterea valabilității contractului de prestare a serviciilor și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul IP „Agenția Servicii Publice” a indicat că, în anul 2018, la solicitarea Agenției Relații Funciare și Cadastru a efectuat lucrări în limita mijloacelor bugetare prevăzute în bugetul de stat pentru anul 2018, după cum urmează,

reforma funciară în sumă de 220 504,50 mii lei și reevaluarea specială a bunurilor imobile în scopul impozitării în sumă de 1 797 249,84 lei, în total 2 017 754,34 lei.

Precizează că, programul „Sistemul de evaluare și reevaluare a bunurilor imobile" prevede executarea lucrărilor de reevaluare specială a bunurilor imobile în scopul impozitării, care se execută în scopul asigurării transmiterii către Inspectoratul Principal de Stat a unei informații actualizate despre obiectele și subiecții impunerii, înregistrați în registrul bunurilor imobile, în conformitate cu prevederile art. 285 din Titlul VI al Codului fiscal. Respectiv, lucrările executate au fost recepționate de utilizatorul lor pe parcursul anului 2018.

Conform datelor de evidență contabilă se atestă o datorie a pârâtului Agenției Relații Funciare și Cadastru în sumă de 2 017 754,34 lei pentru executarea lucrărilor sus-menționate, care fără motive întemeiate a refuzat încheierea contractului respectiv și achitarea serviciilor real prestate.

Potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Relații Funciare și Cadastru, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 383 din 12.05.2010, ARCF realizează politica de stat în domeniul relațiilor funciare, cadastrului și evaluării bunurilor imobile.

Prin urmare, anume ARFC, având calitatea de unic administrator, beneficiar și plătitor al lucrărilor menționate, care sunt finanțate din bugetul de stat prin intermediul ei, urma în mod obligatoriu să contracteze cu IP"Agenția Servicii Publice" prestarea serviciilor pentru anul 2018, întru executarea programelor de stat privind dezvoltarea relațiilor funciare și a cadastrului, precum și de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile, a cărei sarcină de executant al lucrărilor este expres prevăzută de art. 279 alin. (1) al Codului fiscal.

Faptul executării lucrărilor privind reforma funciară și de reevaluare specială de către Agenție în perioada respectivă se dovedește prin actele de recepționare a lucrărilor, în special de către Serviciul fiscal de Stat, prin înscrisuri ce confirmă că anume ARFC a încheiat contracte și a achitat lucrările nominalizate în anii 2017, 2019, 2020 etc., prin alte înscrisuri.

Conform art. 997 al Codului civil, dacă deține o poziție dominantă pe piață, una din părțile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu, iar în cazul neexecutării fără justificare a obligației de a încheia contractul, persoana îndreptățită la încheierea contractului poate cere instanței de judecată să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract.

În astfel de situație, pârâta ARFC, prin refuzul de a încheia contractul de prestare a serviciilor prestate și achitare a lucrărilor executate, pretinde să economisească fără justă cauză din contul agenției suma de 2017754,34 lei, adică pretinde la o îmbogățire nejustificată.

Menționează că neexecutarea lucrărilor ar avea un impact semnificativ pentru dezvoltarea social-economică a Republicii Moldova, în special asupra procesului de calculare a obligațiunilor fiscale atât pe impozitul pe bunurile imobiliare cât și impozitul pe avere, care sunt determinate în baza informației despre valorile proprietăților

imobiliare estimate exclusiv de către ASP, în conformitate cu prevederile Codului fiscal, Titlul VI și VI1.

Solicită reclamanta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” recunoașterea valabilității contractul de prestarea serviciilor ce țin de reforma funciară și reevaluarea specială a bunurilor imobile între IP ”Agenția Servicii Publice” și pârâta Agenției Relații Funciare și Cadastru, pentru anul 2018, și încasarea din contul pârâtului Agenției Relații Funciare și Cadastru în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” cu titlu de datorie suma de 2017754,34 lei pentru serviciile prestate în anul 2018.

La 20 ianuarie 2022, pârâta Agenției Relații Funciare și Cadastru a depus referință prin care a solicitat respingerea integrală a cerințelor invocate referitor la recunoașterea valabilității contractului de prestări servicii și încasarea datoriei în mărime de 2017754,34 lei.

La data de 20 ianuarie 2022 intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care în temeiul art. 206 CPC, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului organului fiscal cu expedierea copiei hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2022, acțiunea civilă înaintată de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, privind recunoașterea valabilității contractului și încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 octombrie 2023 apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2022 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La 12 decembrie 2023, cauza prin intermediul PIGD a fost repartizată spre exainare în mod automat-aleatoriu judecătorului Bagrin Lucia, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 martie 2024, reclamanta IP “Agenția Servicii Publice” a depus cerere de concretizarea a acțiunii prin care a solicitat constatarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între IP “Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnare a contractelor de achiziției publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP “Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP “Agenția Servicii Publice” de 2 017 754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei care reprezintă TVA la serviciile prestate de IP “Agenția Servicii Publice”, emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract cu obligarea achitării unei datorii formate din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare în sumă de 2 017 754,34 lei și 161 224,03 lei.

La 13 iunie 2024, reprezentantul pârâtei Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate prin care a indicat precum că, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru (actual Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru), privind încasarea datoriei în sumă de 2 017 754, 34 lei, prin care a solicitat a recunoaște valabil contractul de prestarea serviciilor ce țin de reforma funciară și reevaluarea specială a bunurilor imobile între Agenție și pârâta ARFC pentru anul 2018 și încasa din contul pârâtului în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" cu titlu de datorie suma de 2 017 754, 34 lei pentru serviciile prestate în anul 2018.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat constatarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între ASP și AGCC, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor AGCC de nesemnare a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către ASP, constatarea existenței unei datorii a AGCC față de ASP de 2017754, 34 lei, rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a AGCC de 161 224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de ASP, emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract cu obligarea achitării datoriei formate din prestarea serviciilor cadastrale și evaluare, în sumă de 2 017 754,34 lei si 161 224, 03 lei.

Respectiv, reclamanta a invocat fapte din anul 2018, cererea de chemare în judecată concretizată a înaintat-o în anul 2024, practic 3 ani de la termenul de prescripție expirat.

Astfel, consideră că pretențiile privind constatarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între ASP și AGCC, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor AGCC de nesemnare a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către ASP, constatarea existentei unei datorii a AGCC fată de ASP de 2017754, 34 lei, rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a AGCC de 161 224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de ASP, urmează a fi respinse din motivul expirării termenului de prescripție extinctivă de către reclamanta Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecătorul Bagrin Lucia, din 21 iulie 2024, capetele de cerere din acțiunea concretizată înaintată de reclamant IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la constatarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între IP "Agenția Servicii Publice" și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnare a contractelor de achiziției publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare

a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP "Agenția Servicii Publice", constatarea existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP "Agenția Servicii Publice" de 2 017 754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei care reprezintă TVA la serviciile prestate de IP "Agenția Servicii Publice" în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP "Agenția Servicii Publice" împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor au fost respinse ca fiind tardive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2024 recursul declarat IP „Agenția Servicii Publice" a fost admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, și restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 februarie 2025 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La data de 27 februarie 2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușceac Eduard în mod - aleatoriu, i-a fost repartizată prin intermediul PIGD cauza civilă pentru examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 februarie 2025 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de IP „Agenția Servicii Publice" împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor.

La 01 octombrie 2025, reclamantul IP „Agenția Servicii Publice" prin cererea de concretizare suplimentar a indicat că, obligația pârâtului de a semna contractele de prestare a serviciilor de evaluare a bunurilor imobile și reformă funciară este prevăzută de Hotărârea de Guvern nr. 383 din 25.05.2010, prin care a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Relații Funciare și Cadastru, care la pct. 5 prevede că agenția este responsabilă de elaborarea și implementarea politicilor publice în domeniile cadastrului și evaluării bunurilor imobile, iar în corespundere cu pct.6, sub pct. 4) gestionează, elaborează, aprobă finanțarea și exercită controlul asupra folosirii mijloacelor bănești pentru realizarea documentelor de politici elaborate de agenție, sub pct.77) asigură prestarea, în modul stabilit, a serviciilor publice delegate întreprinderilor fondate.

Pentru realizarea funcțiilor de bază ce îi revin, reieșind din pct.7, sub pct.4 lit. e), coordonează lucrările în domeniul cadastrului bunurilor imobile, sub pct.5 lit. e) asigură implementarea sistemului nou de evaluare a bunurilor imobile, inclusiv în scopul impozitării și pct.8 lit. e) să încheie, în conformitate cu legislația în vigoare, cu întreprinderile de stat, față de care exercită funcția de fondator și cu alți agenți economici contracte pentru executarea lucrărilor ce țin de domeniul de activitate, lit. i) să instituie, în limitele competenței sale, comisii de stat pentru recepționarea lucrărilor în domeniu și să aprobe procesele-verbale corespunzătoare.

Obligația organelor cadastrale de a efectua evaluarea bunurilor imobile este prevăzută la art. 279 al Codului Fiscal: (1) Evaluarea bunurilor imobiliare se efectuează de către organele cadastrale teritoriale în baza unei metodologii unice pentru toate tipurile de bunuri imobiliare în modul și în termenele stabilite de legislație. (6) Finanțarea lucrărilor de evaluare a bunurilor imobiliare se efectuează de la bugetul de stat, bugetul local și alte surse conform legislației. (8) Autoritatea administrativă centrală în domeniul cadastrului bunurilor imobile este responsabilă de elaborarea politicii statului în domeniul evaluării și reevaluării bunurilor imobile.

Articolul 285 CF obliga (în 2018): (1) Agenția Servicii Publice prezintă, zilnic, Serviciului Fiscal de Stat informația cu privire la fiecare obiect și subiect al impunerii cu impozitul pe bunurile imobiliare. Structura informației și modul de transmitere a acesteia se stabilesc de Serviciul Fiscal de Stat.

Pct. 8 din HG nr. 314 din 22.05.2017 prevede că până la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de către IP „Agenția Servicii Publice ” și a noilor tarife calculate în baza acesteia, se vor aplica tarifele în vigoare la serviciile prestate de către persoanele juridice reorganizate.

Legea nr. 173 din 2018, în vigoare de la 17.09.2018, a dispus la art. XXI: (3) Legea nr. 393/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Servicii Publice și structurile teritoriale ale acesteia (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 18-20, art.61), cu modificările ulterioare, se abrogă la expirarea a 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, respectiv, a fost abrogată la 17.03.2019. Deci tarifele aplicate de către Î.S. „Cadastru” pentru serviciile prestate de la momentul fondării întreprinderii și până la absorbția sa de către ASP (în 2017) și ulterior de către oficiile cadastrale din cadrul Departamentului Cadastru din cadrul ASP au fost cele stabilite conform prevederilor Legii 393/2006 până la 17.03.2019. Anexa legii respective prevede lista serviciilor pentru care cuantumul tarifelor se aprobă de către ARFC, printre care sunt listate și serviciile de evaluare și reevaluare a bunurilor imobile în scopul impozitării (pct.14) și ținerea registrului unităților administrativ-teritoriale și străzile din localitățile de pe teritoriul Republicii Moldova (pct.15). Și acestea au fost stabilite prin Ordinele ARFC nr.105 din 26 august 2016 și nr. 116 din 22 septembrie 2016.

Mai menționează că, competența respectivă este prevăzută de legiuitor expres doar pentru ARFC, iar ARFC, în rezultatul absorbției Î.S. „Cadastru” de către ASP, nu a modificat tarifele în 2017 sau 2018, acestea au fost în vigoare până în martie 2019.

Respectiv, odată probată temeinicia lucrărilor cadastrale prestate de către ASP și existența obligației ARFC de a semna contractele de prestare a serviciilor în cauză, art.774 (512 în varianta veche a CC) indică, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.'"

Refuzul AGCC de a-și executa o obligație legală, nu poate fi calificat decât abuz de drept, neregulamentar, pe care instanța, prin prisma art. 13 CC, este chemată să-l înceteze, odată ce nu a facut-o până acum pârâtul.

AGCC a refuzat semnarea contractelor, ca ulterior să refuze semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate și să refuze achitarea serviciilor prestate, invocând exact omisiunea proprie, acțiunile neregulamentare proprii de a nu fi semnat contractele, această atitudine indică abuz și rea-credință din partea pârâtului.

Menționează că, serviciile n-au fost achitate nici cu TVA, dar nici fără TVA.

Astfel solicită IP "Agenția Servicii Publice" admiterea cererii de chemare în judecată precum a fost formulată în cererea de bază și cea concretizată.

Reprezentantul reclamantei, IP "Agenția Servicii Publice" – Lefter-Barcaru Aurica, în baza procurii nr. 36/01-08/1163 din 25.09.2025, în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și concretizat cu respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului, Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru – avocat Chisilița Corneliu, în baza mandatului Seria MA, nr. 1360755, din 18 februarie 2022, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciului Fiscal de Stat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, totodată cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerului Finanțelor R. Moldova, fiind înștiințat în mod egal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de IP"Agenția Servicii Publice" în partea acțiunii înaintate cu privire la constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între IP "Agenția Servicii Publice" și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP "Agenția Servicii Publice", constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP "Agenția Servicii Publice" de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de IP"Agenția Servicii Publice" ca fiind tardive, cât și a respinge cererea de chemare în judecată depusă de IP "Agenția Servicii Publice" împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor R. Moldova și Serviciul Fiscal de Stat în partea pretențiilor cu privire la recunoașterea valabilității contractului, emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract și încasarea datoriei, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva

hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, reclamanta IP ”Agenția Servicii Publice” prin cererea de chemare în judecată inițială din 22 octombrie 2021 a solicitat recunoașterea valabilității contractului de prestări servicii ce țin de reforma funciară și reevaluarea specială a bunurilor imobile între IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Relații Funciare și Cadastru pentru anul 2018, încasarea din contul Agenției Relații Funciare și Cadastru în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” a sumei de 2 017 754,34 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în anul 2018.

La 12 martie 2024, reclamanta IP „Agenția Servicii Publice” prin cererea de concretizare a acțiunii a solicitat suplimentar și constatarea faptului existenței raportului juridic obligațional între IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnare a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP „Agenția Servicii Publice” de 2 017 754,34 lei, rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei care reprezintă TVA la serviciile

prestate de IP „Agenția Servicii Publice”, emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract cu obligarea achitării datoriei formate din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare în sumă de 2 017 754,34 lei și 161 224,03 lei.

Astfel, obiectul prezentei cauzei vizează raporturile juridice dintre IP „Agenția Servicii Publice” și Agenției Relații Funciare și Cadastru (actul Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru) din anul 2018, și anume, relațiile dintre părți ce țin de reforma funciară și reevaluarea specială a bunurilor imobile prevăzută pentru anul 2018

Prin urmare, reprezentantul reclamantei, IP „Agenția Servicii Publice” – Lefter – Barcaru Aurica, în ședința de judecată a susținut pretențiile formulate din cererea inițială din 22 octombrie 2021 și cererea concretizată din 12 martie 2024 și 01 octombrie 2025.

Totodată, reprezentantul pârâtului, Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru – avocat Chiselița Corneliu, prin cererea din 13 iunie 2024 a solicitat respingerea ca fiind tardive a pretențiilor din cererea concretizată, și anume, a pretențiilor privind constatarea faptului existenței raportului juridic obligațional între IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnare a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP „Agenția Servicii Publice” de 2 017 754,34 lei, rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei care reprezintă TVA la serviciile prestate de IP „Agenția Servicii Publice”.

În acest sens instanța de judecată urmează să menționeze că, potrivit art. 267 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 271 Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

Conform art. 272 alin. (1) Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform art. 391 alin. (1) și (2) Cod civil (republicat), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 394 Cod civil (republicat), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 395 alin. (1) Cod civil (republicat), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Din materialele cauzei rezultă că prin scrisorile nr. 36/01-06/21 din 10 ianuarie 2018 și nr. 36/01-06/43 din 16 ianuarie 2018, Agenția Relații Funciare și Cadastru a informat IP ”Agenția Servicii Publice” despre alocațiile aprobate din bugetul de stat pentru anul 2018 și a solicitat prezentarea în termen mai restrâns a proiectului contractului de achiziții privind executarea programului de stat „Sistem de evaluare și reevaluare a bunurilor imobile” și „Dezvoltarea relațiilor funciare și a cadastrului” solicitând prezentarea în termen cât mai restrâns a proiectelor contractelor de achiziții.

Astfel, termenul de prescripție de 3 ani în interiorul căruia IP ”Agenția Servicii Publice” urma să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, drepturile legate de contractul de achiziții privind executarea programului de stat „Sistem de evaluare și reevaluare a bunurilor imobile” și „Dezvoltarea relațiilor funciare și a cadastrului” a început să curgă la data de 10 ianuarie 2018.

Totodată, cererea concretizată a fost înaintată de reclamanta IP ”Agenția Servicii Publice” la data de 12 martie 2024, peste termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani.

De asemenea, instanța apreciază critic argumentul reclamantei precum că cerința privind recunoașterea valabilității contractului înaintată inițial, în principiu, înglobează cerințele mai noi de constatare a existenței unui raport obligațional, faptul nesemnării contractului, executării obligațiilor contractuale, apariția unei datorii și emiterea unei hotărâri care să țină loc de contract nesemnat, or cerințele privind constatarea faptului existenței raportului juridic obligațional între IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnare a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP „Agenția Servicii Publice” de 2 017 754,34 lei, rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare, constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei care reprezintă TVA la serviciile prestate de IP „Agenția Servicii Publice”, or acestea a fost înaintate ulterior depunerii acțiunii prin cererea de concretizare a pretențiilor și sunt pretenții distincte ce urmează a fi examinate ca pretenții separate.

Din care raționament cererea pârâtei privind ridicarea excepției de tardivitate este întemeiată, și urmează a fi admisă cu respingerea acțiunii depusă de IP ”Agenția Servicii Publice” împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor R. Moldova și Serviciul Fiscal de Stat, în partea acțiunii înaintate cu privire la constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între IP ”Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către IP ”Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de IP”Agenția Servicii Publice” de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161 224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” ca fiind tardivă.

De asemenea, instanța de judecată în partea pretențiilor privind recunoașterea valabilității contractului de prestări servicii ce țin de reforma funciară și reevaluarea specială a bunurilor imobile între IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru pentru anul 2018 și emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract și încasarea din contul Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” a sumei de 2 017 754,34 lei și 161 224,03 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în anul 2018, reține următoarele.

Conform art. 1 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, inviolabilităţii proprietăţii, libertăţii contractuale, inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare judiciară a lor.

Persoanele fizice şi juridice sânt libere să stabilească pe bază de contract drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

Conform art. 8 alin. (1) Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Conform art. 195 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 666 alin. (1), (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 667 alin. (1), (2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege.

Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazurilor cînd obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligaţie asumată benevol.

Conform art. 669 alin. (1) Cod civil, dacă deţine o poziţie dominantă pe piaţă, una din părţile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate să impună fără motive temeinice celeilalte părţi condiţii contractuale disproporţionate.

Astfel, în baza principiului libertăţii contractuale părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul acestor contracte, fiind interzisă obligarea încheierii unui contract cu excepția când obligația de a contract este prevăzută de cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligaţia asumată benevol.

Una din condițiile de valabilitate a actului juridic legea civilă prevede exprimarea de către părți a consimțământului la încheiere actului juridic.

Conform art. 199 alin. (1) Cod civil (în vigoare la 29.12.2017), consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Cu adevărat din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, pe parcursul anului 2018 între Agenția Relații Funciare și Cadastru și IP „Agenția Servicii Publice” a avut loc o procedură de negociere în formă scrisă a proiectelor de contracte prin intermediul scrisorilor nr. 36/01/-06/21 din 10 ianuarie 2018, nr. 36/01-06/43 din 16 ianuarie 2018, nr. 36/01-08/315 din 28 martie 2018, nr. 36/01-08/322 din 29 martie 2018, nr. 36/01-08/448 din 10 mai 2018, nr. 36/01-08/543 din 05 iunie 2018, nr. 01/3563 din 11 iunie 2018, nr. 36/01-08/579 din 24 iunie 2018, nr. 36/01-08/588 din 19 iunie 2018, nr. 01/4029 din 4 iulie 2018, nr. 01/7411 din 19 decembrie 2018.

Din declarațiile părților, ce se confirmă și prin scrisoarea nr. 36/01-06/571 din 24 septembrie 2019, prin care Agenția Relații Funciare și Cadastru a informat IP„Agenția Servicii Publice” despre faptul că soldul indicat în actul de verificare din 11 septembrie 2019 la începutul anului 2019, în sumă de 2 017 754,34 lei nu poate fi confirmat, deoarece serviciile indicate în actele de îndeplinire a lucrărilor nu au fost recepționate și aprobate de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, rezultă că părțile nu au ajuns la definitivarea și semnarea contractului de achiziție publică privind servicii de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară.

Partea reclamantă invocă precum că Agenția Relații Funciare și Cadastru avea obligația legală de a încheia cu IP „Agenția Servicii Publice” contractual privind evaluarea bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018.

Din poziția părții pârâte expuse în ședința de judecată, cât și din corespondența dintre părți pe parcursul anului 2018, la care s-a făcut referire mai sus, pârâta Agenția Relații Funciare și Cadastru nu a negat că urma să semneze cu IP „Agenția Servicii Publice”.

Mai mult că, prevederile art. 669 alin. (1) CC stipulează unele excepții de la principiul libertății contractuale prin stipularea obligației unei părți de a încheia un

contract chiar dacă ar dori să refuze acceptarea unei oferte, cu excepția cazului în care există motive întemeiate pentru a refuza oferta. Această limitare se referă numai la obligarea unei părți de a încheia contractual, fără însă a limita dreptul părților de a determina liber condițiile contractului.

Din conținutul probatoriului prezentat și din poziția părților rezultă că, IP „Agenția Servicii Publice" și Agenția Relații Funciare și Cadastru anterior anului 2018 au mai avut relații contractuale, pe când în cazul contractului de achiziție publice prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ce ține de prestarea serviciilor de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară părțile nu au putut ajunge la un numitor privind condițiile contractului, și anume fiind divergențe la prețul serviciilor prestate de IP „Agenția Servicii Publice".

Totodată, pentru a recunoaște valabilitatea unui contract urmează a se proba că un asemenea contract a existat, iar în vederea executării prevederilor contractului părțile au efectuat acțiuni, însă din probatoriul administrat rezultă că IP „Agenția Servicii Publice" a prestat servicii de evaluare însă Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru nu a recepționat serviciile prestate de IP „Agenția Servicii Publice" în sumă de 2 017 754,34 lei și nu a fost de acord cu prestarea serviciilor în cauză, nefiind recepționate și nici aprobate de pârât în lipsa unui contract încheiat între părți și înregistrat la Agenția Achiziții Publice după cum prevedea legislația, fapt probat prin procesul-verbal de verificare din 07 februarie 2019 și contractul de achiziție publică din 2018, nesemnat de Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Astfel instanța de judecată consideră neîntemeiată pretenția reclamantei privind recunoașterea valabilității contractului de prestări servicii ce țin de reforma funciară și evaluare/reevaluare a bunurilor imobile între IP „Agenția Servicii Publice" și Agenția Relații Funciare și Cadastru pentru anul 2018, or după cum a fost menționat obligația prevăzută de normele legale a unei părți de a contracta nu poate contravine dreptului acelei părți, în speță Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru , de a negocia clauzele esențiale a contractului.

Se mai reține că, pretenția privind emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract cu obligarea achitării datoriei formate din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare în sumă de 2 017 754,34 lei și 161 224,03 lei a fost întemeiată pe prevederile art. 997 alin. (1) și (3), art. 1000 alin. (1) Cod civil (republicat).

Astfel pretențiile reclamantei vizează raporturile din părțile IP "Agenția Servicii Publice" și Agenția Relații Funciare și Cadastru din anul 2018, până la modificarea Codului civil al Republicii Moldova din 01.03.2019, prin urmare prevederile art. 997 alin (1), (3), art. 1000 alin. (1) CC (republicat) nu pot fi aplicate în speță fiind adoptate ulterior raportului juridic dedus judecății, neavând caracter retroactiv.

Subsecvent, în lipsa izvorului obligației contractuale a pârâtei Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, instanța de judecată consideră neîntemeiate pretențiile privind încasarea din contul Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice" a sumei de 2 017 754,34 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în anul 2018 cât și emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract cu

obligarea achitării datoriei formate din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare în sumă de 2 017 754,34 lei și 161 224,03 lei, drept neîntemeiate.

Prin urmare, coroborând circumstanțele faptice enunțate la cele legale pertinente speței, instanța consideră că argumentele expuse de către reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii, iar alte argumente concludente și pertinente nu au fost prezentate, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Se mai reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” în partea acțiunii înaintate cu privire la constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, ca fiind tardivă, iar în partea cererii de chemare în judecată cu privire la recunoașterea valabilității contractului, emiterea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract și încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor R. Moldova și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între

Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, în partea acțiunii înaintate cu privire la constarea faptului existenței unui raport juridic obligațional între Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, generat de o obligație legală, constatarea acțiunilor Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de nesemnarea a contractelor de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ca fiind neregulamentare, constatarea faptului executării obligațiilor legale de evaluare/reevaluare a bunurilor imobile și reformă funciară pentru anul 2018 de către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, constatarea existenței unei datorii a Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru față de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” de 2017754,34 lei rezultată din prestarea serviciilor cadastrale și de evaluare și constatarea faptului existenței unei datorii a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru de 161224,03 lei, care reprezintă TVA la serviciile prestate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, ca fiind tardivă.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor R. Moldova și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul