Dosarul nr. 2-5740/25
Nr. Electronic 2-25040731-12-2-26032025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător Guzun Corneliu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de Palancean Alina împotriva lui Balan Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 21 martie 2025 reclamanta Palancean Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt, Alina Palancean și Victor Balan sunt verișori. Grație relației de rudenie și încrederii bazată pe această relație, la solicitarea lui Victor Balan, reclamanta a împrumutat acestuia, în mai multe tranșe, prin intermediul sistemelor de transfer al banilor, suma totală de 7 000 Dolari SUA, după cum urmează:

a) 23 februarie 2016 - 2 000 (două mii) Dolari SUA. Comision de transfer - 115 (una sută cincisprezece) Dolari SUA.

b) 27 octombrie 2016 - 2 000 (două mii) Dolari SUA. Comision de transfer - 115 (una sută cincisprezece) Dolari SUA.

c) 16 martie 2017 - 2 000 (două mii) Dolari SUA. Comision de transfer 45 (patruzeci și cinci) Dolari SUA.

d) 17 august 2017 - 1 000 (una mie) Dolari SUA - Comision de transfer 68 (șase zeci și opt) Dolari SUA (Anexa 4).

Reține reclamanta că, împrumutul a fost acordat fără a se stabili un termen, rambursarea acestuia urmând să se facă, după solicitarea de către Alina Palancean a rambursării împrumutului.

Susține că, per total, în perioada 23 februarie 2016 - 17 august 2017, Alina Palancean a transferat cu titlu de împrumut, suma de 7 000 Dolari SUA și a achitat

pentru aceste transferuri, suma de 343 Dolari SUA, bani pe care Victor Balan la fel s-a obligat să îi ramburseze, odată cu rambursarea împrumutului în mărime de 7 000 Dolari SUA.

Învederează că, având în vedere necesitatea stringentă de bani pe care la ziua de azi o are Alina Palancean, în temeiul art. 1247 al. 4 Cod Civil, reclamanta a expediat în adresa lui Victor Balan o somație de plată, prin care l-a invitat ca în termen de 30 zile calendaristice, calculate de la data recepționării somației, să ramburseze, datoria în mărime totală de 7 343 Dolari SUA, constituită din împrumutul în mărime de 7 000 Dolari SUA și comisioanele în mărime de 343 Dolari SUA, ce au fost achitate de Alina Palancean pentru transferul împrumutului în mărime de 7 000 Dolari SUA.

Remarcă că somația către Victor Balan a fost expediată la data de 07 octombrie 2024, însă nu a fost recepționată, fiind returnată de serviciul poștal.

În drept reține că potrivit art. 867 al. (1) Cod Civil (în redacția de până la 01 martie 2019),”Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.

Potrivit art. 871 alin.(4) Cod Civil (în redacția de până la 01 martie 2019), ”Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire”.

Totodată, potrivit art. 1242 alin. (1) Cod Civil (în redacția de după 01 martie 2019), ”Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.

Iar potrivit art. 1247 alin. (4) Cod Civil (în redacția de după 01 martie 2019), „Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire”.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea din contul lui Victor Balan în beneficiul Alinei Palancean, a datoriei în mărime de 7 000 Dolari SUA;

Încasarea din contul lui Victor Balan în beneficiul Alinei Palancean comisioanele în mărime de 343 Dolari SUA, ce au fost achitate pentru transferul împrumutului în mărime de 7 000 Dolari SUA;

Încasarea din contul lui Victor Balan în beneficiul Alinei Palancean toate cheltuielile conexe judecării prezentei cereri de chemare în judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante,

instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei Alina Palancean este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la 23 februarie 2016 Alina Palancean a transferat lui Balan Victor suma de 2 000 dolari SUA, fiind încasat un comision de 115 dolari SUA (f.d.21-24).

La 27 octombrie 2016 Alina Palancean a transferat lui Balan Victor suma de 2 000 dolari SUA, fiind încasat un comision de 115 dolari SUA (f. d. 16-18).

La 16 martie 2017, Alina Palancean a transferat lui Balan Victor suma de 2 000 dolari SUA (f. d. 11-13).

La 17 august 2017 Alina Palancean a transferat lui Balan Victor suma de 1 000 dolari SUA, fiind încasat un comision de 68 dolari SUA (f.d.21-24).

La 07 octombrie 2024, reclamanta Alina Palancean a expediat în adresa lui Balan Victor, somație prin care s-a solicitat achitarea datoriei însumă totală de 7 343 dolari SUA, în termen de 30 de zile calendaristice, calculate de la data recepționării respectivei somații, aceasta fiind restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 25-26).

Inițial, instanța de judecată va reține că potrivit art. 7 alin.(4)-(5) Cod civil, *în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă*

legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

În continuare potrivit art. 867 Cod civil, (în vigoare la data efectuării transferurilor), *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 871 alin.(4) Cod civil, (în vigoare la data efectuării transferurilor), *dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Totodată, potrivit art. 1247 alin.(4) Cod civil, (în vigoare la data expedierii somației), *dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire*.

În altă ordine de idei se va reține că, potrivit art.208 alin.(1) Cod civil, (în vigoare la data efectuării transferurilor), *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.*

Potrivit art.210 alin.(1)-(2) Cod civil, (în vigoare la data efectuării transferurilor), *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art.211 alin.(1) Cod civil, (în vigoare la data efectuării transferurilor), *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

Totodată, potrivit art. 321 alin. (1)-(2) Cod civil, (în vigoare la data expedierii somației), *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele*

juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Iar, potrivit art. 322 alin.(1) al aceleiași norme, *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

Instanța de judecată, din cercetarea materialelor anexate la dosar conchide că, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Palancean Alina nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În acest sens se va reține că, din conținutul cererii de chemare în judecată, rezultă că între Palancean Alina și Balan Victor a fost încheiat un contract de împrumut, cu transferul banilor în mai multe tranșe.

Totodată, instanța de judecată conchide că, din înscrisurile anexate la cerere, rezultă nemijlocit transferul sumei de 7 000 dolari în beneficul pârâtului.

Însă, reclamantul nu a probat titlul cu care a fost acordată suma de 7 000 dolari în beneficiul pârâtului.

Prin urmare instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului, precum că, „*Alina Palancean și Victor Balan sunt verișori. Grație relației de rudenie și încrederii bazată pe această relație, la solicitarea lui Victor Balan, reclamanta a împrumutat acestuia, în mai multe tranșe, prin intermediul sistemelor de transfer al banilor, suma totală de 7 000 Dolari SUA”*, or, potrivit Codului civil, în vigoare la data efectuării transferurilor, rezultă că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1 000 de lei, iar nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

În acest, sens instanța de judecată reține că, **reclamantul nu a prezentat nici un înscris care ar confirma nemijlocit faptul că, suma de 7 000 dolari a fost acordată de către Palancean Alina lui Balan Victor, cu titlu de împrumut** și nu titlu de donație sau în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare sau alt raport obligațional.

Cu atât mai mult urmează a fi reținut faptul că, în conținutul cererii de transfer extern, la compartimentul „scopul fondurilor”, nu este indicat scopul cu care a fost acordată suma de 2 000 dolari (f.d.12).

Prin urmare, în speță reclamantul a omis în a demonstra nemijlocit existența raportului contractual de împrumut încheiat între părți.

În aceste circumstanțe, instanța subliniază că transferurile bancare, realizate în lipsa menționării scopului pentru care au fost acordate, nu constituie în sine dovada unui împrumut, ci doar a unei operațiuni financiare, realizate în baza unei varietăți de raporturi obligaționale asumate de către părți.

În acest sens, înscrisurile referitoare la transferurile bancare, urmează a fi apreciate în coroborare cu alte probe, însă la caz reclamantul s-a limitat doar la prezentarea transferurilor bancare.

Relevante la caz sunt și prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, potrivit căruia, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Prin urmare se constată că, reclamantul Palancean Alina nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acestuia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de încasare din contul pârâtului a sumei de 7 000 Dolari SUA, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind încasarea din contul lui Victor Balan în beneficiul Alinei Palancean comisioanele în mărime de 343 Dolari SUA, ce au fost achitate pentru transferul împrumutului în mărime de 7 000 Dolari SUA, cât și cheltuielile conexe judecării prezentei cereri de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 238-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Palancean Alina împotriva lui Balan Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului