Dosarul nr. 1-13/22;
(1-22023364-24-1-17022022).

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2026 or.
Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Cemîrtan Natalia,
Alena Banu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Erhan Vladimir
Apărătorului inculpatului, avocat Mocanu Serghei
Inculpatului Sula Valentin
În lipsa:
Părții vătămate Catan Eugeniu

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea lui,

Sula Valentin Vasile, născut la ***** IDNP *****originar și domiciliat în satul Răspopeni, raionul Șoldănești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, director la Întreprinderea Individuală „Maria VVS”, cu grad de dizabilitate mediu, căsătorit un copil minor la întreținer, posedă limba de stat, deținător al buletinului de identitate B 47001234, nu are antecedente penale, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 29 martie 2017, în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 10000 (zece mii) lei (f.d. 83-95, Vol. I);

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei: 17 februarie 2022 - 29 mai 2026.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetării judecătorești, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Sula Valentin Vasile, la data de 18 octombrie 2021, aproximativ în jurul orelor 08:00 - 09:00, aflându-se în localul primăriei satului Răspopeni raionul Șoldănești, adică conform art. 131 alin. (1) lit. a) Cod penal, într-un loc public, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de Catan Eugeniu, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe Catan Eugeniu, prin aplicarea ultimului, a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace, și i-a răsucit mâna stângă, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202126D0237, din 02 decembrie 2021, leziuni corporale sub formă de: fractura falangei proximale a degetului V, mâna stângă, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sula Valentin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „***vătămarea intenționat medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății , fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă" , după indicii, vătămarea intenționat medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății***".

În cadrul cercetării judecătorești fiind audiată partea vătămată Catan Eugeniu a declarat instanței că aproximativ doi ani în urmă, pe timp de vară în ce lună nu-și aduce aminte, a mers la Primărie pentru a achita pământul, acolo, adică la Primărie era Sula Valentin și Catan Aurel, ultimul este fratele lui, adică a lui Catan Eugeniu, care este bolnav, el l-a întrebat pe fratele Aurel ce caută aici. Sula Valentin a început să-i zică lui, adică lui Catan Eugeniu că el l-a alungat pe fratele Aurel de acasă și a început un conflict în el, adică Catan Eugeniu și Sula Valentin. Ultimul a început să îl lovească cu pumnii și picioarele peste tot corpul și în cap, mâna stângă i-a fost ruptă, degetul și acum îi este sucit. Apoi au venit colaboratorii de poliție unde a fost dus la spital și a fost îndreptat pentru a efectua expertiza. În urma loviturilor aplicate de Sula Valentin i-a fost ruptă mâna stângă și degetul sucit de la mâna stângă. A fost chemată Ambulanța unde i-a fost pusă mâna în gips, apoi a fost eliberat pentru a merge acasă, apoi i s-a dat îndreptare pentru efectuarea expertizei. După acel conflict a fost amenințat, i-au fost stricate becurile electrice din jurul casei, Sula Valentin î-i spunea că î-l v-a ucide, chiar a fost și la el, adică la Catan Eugeniu, acasă cu un verișor de-al lui Sula Valentin. Ultimul l-a amenințat verbal, venea până la ușa case, însă el, adică Catan Eugeniu, nu ieșea din motiv că avea frică. A suportat

cheltuieli pentru tratament, el, adică Catan Eugeniu, nu are asigurare medicală și a achitat pentru toate aproximativ 7.000 (șapte mii) lei. I-au fost eliberate bonuri de casă pentru serviciile medicale, dar nu le-a prezentat la poliție din motiv că nu i le-a cerut. Conflictul a avut loc la primul etaj din incinta primăriei, lângă scări în holul mic la intrare. Primarul le-a zis să se liniștească, că vor veni colaboratorii de poliție, din motiv că ultimul auzea gălăgie. El, adică Catan Eugeniu, a mers de îndată la punctul medical, apoi a fost transportat la spital cu Ambulanța. I-au fost aplicate în jur de zece lovituri cu pumnii și picioarele de către Sula Valentin. Susține acțiunea civilă înaintată. Prejudiciul moral ă-l explică că a suportat cheltuieli pentru transport, pastile, dureri de cap. Sula Valentin și Catan Aurel erau în biroul primarului. El, adică Catan Eugeniu, a intrat în biroul primarului după fratele lui, unde el, adică Catan Eugeniu, a bătut la ușă și a intrat în birou și i-a zis fratelui dânsului ce caută aici, fratele său fiind bolnav. El, adică Catan Eugeniu, nu a vorbit cu cuvinte injurioase în privința lui Sula Valentin. Nu a fost instituită tutela în privința fratelui acestuia, adică a lui Catan Eugeniu. Primarul nu i-a zis ca să intervină, el, adică Catan Eugeniu, a mers pentru a achita pământul, și l-a găsit pe fratele lui la primărie. El, adică Catan Eugeniu, l-a văzut pe fratele său fiind speriat și i-a zis să meargă acasă, î-l punea să î-i facă masaj la cap. Este de acord cu raportul de expertiză. A doua zi a mers la medicul legist și acesta nu era pe loc. Ceea ce i-a spus că nu este medicul legist, apoi a venit a treia zi. A avut vânătăi pe corp, î-l durea capul din motiv că a fost lovit, î-l durea corpul în urma loviturilor. Nu a avut sângerări, dar a fost lovit de Sula Valentin. A arătat vânătăile medicului legist și locurile unde a fost lovit. A fost lovit de Sula Valentin cu pumnii și picioarele, dar cu care mână a fost lovit nu a observat din motiv că încerca să se apere. Până la conflict nu era angajat. Înainte de conflict lucra ocazional și a refuzat să lucreze la o persoană din motiv că î-l durea degetele și nu putea să țină sapa. Solicită ca acea sumă să î-i fie achitată, din motiv că a umblat pe la spital. În total a calculat cheltuielile, transportul, medicamentele, expertiza, a fost fotografiat și a achitat pentru efectuarea expertizei în jur de 100 (una sută) lei. A fost la organul de urmărire penală, la procuror de vre-o câteva ori, drumul de la Răspopeni până la Șoldănești tur-retur este de 50 (cincizeci) lei, a fost de circa cinci ori. Nu are careva cecuri ca dovadă a cheltuielilor suportate la spital. Anterior până la conflictul dat cu Sula Valentin nu a mai avut careva conflicte. El, adică Catan Eugeniu, nu s-a adresat la Sula Valentin pentru a-i da produse alimentare, bani pentru a trimite la Penitenciarul de la Soroca. A stat în același penitenciar cu Sula Valentin în anul 1993, unde el, adică Catan Eugeniu, a fost transferat la Penitenciarul de la Lipcani. Pe Sula Valentin î-l cunoaște bine căci este consătean. Când a mers pentru a achita pământul la Primărie, el, adică Catan Eugeniu, era împreună cu concubina lui Peșterean Rodica, însă ea nu a văzut conflictul, din motiv că ieșise după Aurel afară. El, adică Catan Eugeniu, nu i-a aplicat lovituri lui Sula Valentin în timpul conflictului cu acesta. Nu a atras atenția dacă a fost filmat conflictul. El, adică Catan Eugeniu, i-a adresat cuvinte injurioase lui Sula Valentin în momentul conflictului. A fost sancționat cu amendă pe faptul că l-a numit pe Sula Valentin cu cuvinte injurioase. Nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție. La procuratură nu a comunicat că a fost sancționat cu amendă, în urma conflictului dat, nu cunoștea că urmează să

declare acestea. Are înștiințarea de la executorul judecătoresc că î-i este dator lui Sula Valentin cu 500 (cinci sute) lei, care nu i-a achitat din motiv că nu a avut bani. În acea dimineață în momentul conflictului el, adică Catan Eugeniu, nu se afla în stare de ebrietate. I-a fost rupt degetul de la mâna stângă (f.d. 111-114, Vol. II).

În cadrul cercetării judecătorești în calitate de martori au fost chestionați după cum urmează:

- ***declarațiile martorului acuzării Gonța Nicolae***, care a declarat instanței că pe Sula Valentin și Catan Eugeniu î-i cunoaște ca săteni, nu are cu ultimii careva conflicte. În perioada conflictului dintre Sula Valentin şi Catan Eugeniu era primar al satului Răspopeni posibil în anul 2022 în primăvară, la primărie s-a adresat Catan Eugeniu şi i-a comunicat că fratele lui Catan Aurel se află la Sula Valentin la care Sula Valentin î-l expunea la diferite lucruri pe Catan Aurel prin gospodăria sa. A fost telefonat de el, adică de Gonța Nicolae, personal Sula Valentin ca să se prezinte la primărie de a da careva explicaţii în privinţa lui Catan Aurel. S-a prezentat Sula Valentin şi Catan Eugeniu la el, adică la Gonța Nicolae, în birou de a da careva explicaţii, unde între ei s-a început un conflict se numeau cu diferite cuvinte necenzurate, el, adică la Gonța Nicolae, a aplanat conflictul, au fost scoşi afară şi li s-a spus să se liniştească, li s-a spus ca să plece acasă şi mai mult să nu să se repete. Ceea ce a mărturisit Catan Eugeniu că precum că fratele lui Catan Aurel este folosit la lucru prin gospodăria lui Sula Valentin şi ca să îl elibereze pe fratele lui şi să meargă acasă şi în caz contrar v-a chema poliţia. Ambii au fost scoşi din birou şi au plecat acasă. Peste ceva timp Sula Valentin se auzea strigând pe scări şi când a ieşit la etajul doi, ei erau deja la etajul întâi, unde Catan Eugeniu i-a spus că Sula Valentin i-a fracturat braţul sau un deget. Catan Eugeniu se ţinea de mână, unde l-a întrebat dacă are nevoie de a fi chemată Ambulanţa şi Catan Eugeniu i-a spus că pleacă la spital. Mai departe ce a fost nu cunoaște, cunoaște doar ce a fost în incinta primăriei. Catan Eugeniu singur s-a prezentat la primărie şi a comunicat de fratele său. Când s-a prezentat Sula Valentin, Catan Eugeniu nu era la el, adică la Gonța Nicolae, în birou era în incinta primăriei, şi au intrat ambii odată la el în birou. Nu își aduce aminte dacă Catan Eugeniu la acel moment era însoţit de cineva. La primărie pe tot parcursul anului se colectează impozitul funciar. Catan Eugeniu a solicitat ca să ia măsuri pe faptul că fratele lui se află de mai mult timp la Sula Valentin şi este folosit la lucrări prin împrejurul casei, a tăiat lemne şi i-a chemat ca să se clarificăm. Nu își aduce aminte dacă în birou se afla și Catan Aurel. În birou s-au luat la ceartă, au încercat de a se îmbrînci Sula Valentin şi Catan Eugeniu, se numeau cu vorbe înjurioase, Sula Valentin a scos telefonul şi a încercat de a filma, unde i-a interzis de a filma, unde el, adică Gonța Nicolae s-a ridicat din scaun şi a încercat de a ameliora conflictul. Acţiunile au fost din partea ambelor părţi, căci dacă nu ridica din scaun ei urmau a şi se lovi, El, adică Gonța Nicolae, l-a întrebat pe Catan Eugeniu dacă a consumat ceva alcool înainte de a veni la primărie, unde Catan Eugeniu i-a zis că a servit un pahar de vin, dar nu era în stare de ebrietate. El, adică Gonța Nicolae, am auzit ceva strigăte din birou, dar nu a văzut acţiunile lui Sula Valentin şi Catan Eugeniu, doar a văzut că Catan Eugeniu se ţinea de mână şi l-a întrebat (f.d. 115-116, Vol. II);

- ***declarațiile martorului acuzării Strătilă Maia***, care a declarat instanței că pe Sula Valentin î-l cunoaște ca pacient şi ca sătean, nu sunt în careva relaţii, pe Catan Eugeniu î-l cunoaște ca sătean. Când anume nu își aduce aminte în ce an şi în ce perioadă, dar cu cîţiva ani în urmă s-a dresat Catan Eugeniu căci avea nevoie de asistenţă medicală urgentă, căci prezenta dureri la mâna stâgă şi după examinări s-a determinat edem al mânii stângi. S-a suspectat o fractură, domnului i s-a adus la cunoştinţă, şi i-a comunicat că este nevoie de a solicita serviciul 112 pentru a benefecia de consultaţii şi examinări suplimentare în cadrul instituţiei medicale spitaliceşti Spitalul Raional Şoldăneşti. Pacientul nu a prezentat nici un extras despre diagnosticul stabilit din cadrul Spitalului Raional Şoldăneşti. Edemul era produs recent. Catan Eugeniu le-a spus că a avut o altercaţie, dar nu le-a comunicat cu cine. Catan Eugeniu nu mai avea careva echimoze sau semne pe faţă, doar cu mâna s-a adresat. Ultimul s-a dresat cu dureri la mâna stângă, alte dureri nu le-a comunicat. Nu își aduce aminte, dar nu a văzut haine rupte, sau sânge pe haine. Li se comunică la moment şi ce diagnostică i s-a stabilit şi dacă mai are nevoie de îngrijiri, dar pe acele timpuri nu era funcţională așa de bine. Nu își aduce aminte dacă pacientul era asigurat, dar nu este posibil aşa sumă ca să fie cheltuită pentru punerea mânii în gips şi a face radiografia. Pacientul nu s-a adresat cu extrasul de la spital şi nici pe faptul de a fi extras gipsul, el urma a se adresa cu trimiterea-extras, căci el urma a se adresa la medicul de familie, ei nu au primit aşa ceva de la Catan Eugeniu. Pacientul nu s-a adresat la ei şi nu au putut determina dacă a fost inapt de muncă, ei nu au avut confirmare că a fost fractură. Dacă este scris asa ceva înseamnă că așa a fost, căci atunci informaţia era mai proaspătă, declaraţiile de la anchetă sunt corecte, căci a fost audiată în scurt timp. Colaboratorul de poliție a scris declaraţiile ea, adică Strătilă Maia, le-a citit şi le-a semnat. La acel moment avea cartela medicală a lui Catan Eugeniu şi din acest motiv cunoştea datele de anchetă. Nu își aduce aminte cu cine era Catan Eugeniu la acel moment. Nu cunoaște dacă era în stare de ebrietate Catan Eugeniu (f.d. 117-118, Vol. II).

- ***declarațiile martorului acuzării Titomir Andrei***, care a declarat instanței că cu Sula Valentin nu este rudă, sunt consăteni. În perioada octombrie 2022 cu Catan Eugeniu a avut careva întâlniri. Cunoaşte că între Sula Valentin şi Catan Eugeniu a avut loc altercaţii, aceasta, Catan Eugeniu i-a comunicat. Ultimul i-a mai comunicat că, Sula Valentin i-a fracturat un deget. Catan Eugeniu avea mână în gips, nu-şi aminteşte care mână dreapta sau stânga. Nu cunoaşte nimic mai mult de cazul dat. El, adică Titomir Andrei, a auzit de cele întâmplate pe scările de la Primărie. Îşi aduce aminte că, Catan Eugeniu şi Sula Valentin erau certaţi, pentru că, Sula Valentin i-a rupt degetul. Trebuia Catan Eugeniu să-l ajute la lucru dar i-a spus că, nu poate deoarece e fracturat degetul şi î-l doare. Declaraţiile au fost depuse la Şoldaneşti, nu a fost în biroul poliţistului de sector din sat. Cu Catan Eugeniu sunt consăteni, nu a avut conflicte cu ultimul. La Catan Eugeniu a fost dimineaţă ca să-l ia la lucru, la poartă erau Sula Valentin şi Catan Eugeniu, care vorbeau de bani ceva de genul să se împace (f.d. 72, Vol. III);

- ***declarațiile martorului Negara Petru***, care a declarat instanței că nu a fost audiat de Timercan Marin, dar de o parte feminină. Cu Sula Valentin nu sunt rude, sunt consăteni. A trecut

mulți ani şi nu-şi amintește detaliu. Îşi amintește că pe data de 18 octombrie 2021, dimineața, probabil în jurul orelor 08:00-09:00 mergea cu automobilul pe trasă în satul Răspopeni raionul Șoldănești. În preajma primăriei Răspopeni trecea Catan Eugeniu, a frânat brusc, la întrebat unde pleacă şi el răspuns că la primărie. La fel Catan Eugeniu la întrebat unde el merge, ia răspuns că la spital, atunci ultimul i-a spus că vine şi el la spital deoarece are o mâna frântă. Nu a observat care mână e frântă, dar una era bandajată. S-a întâlnit cu Catan Eugeniu în satul Răspopeni, în regiunea dintre moară şi primărie. Nu la întrebat pe Catan Eugeniu ce a pățit la mână (f.d. 73, Vol. III);

- ***declarațiile martorului Ciobanu Iulian***, care a declarat instanței că nu-și amintește în detaliu, a trecut mult timp. Cu Sula Valentin nu sunt rude, sunt consăteni. Îşi amintește că pe data de 18 octombrie 2021, în jurul orelor 08:00-09:00 se afla în mahala la poarta cet. Doroş Vasile şi striga dar nu ieșea, în acel moment pe stradă mergea Catan Eugeniu cu o femeie. La rugat dacă poate să-l ajute la lucru şi în loc îi va da un poloboc, însă ia refuzat, ia spus că merge la primărie şi că îl doare o mână. Şi că pleacă la spital. Mâna stângă o ținea neobișnuit, parcă avea dureri la ea. A comunicat că are dureri la mână. Catan Eugeniu avea bandaj la mână. În sat Catan Eugeniu se caracterizează nesatisfăcător. La biroul lui Timercan Marin a semnat procesul verbal, e semnătura dânsului. Confirmă semnătura si declarațiile depuse anterior. A declarat că la văzut pe Catan Eugeniu. Atunci erau proaspete evenimentele şi a declarat așa cu a fost. Catan Eugeniu avea bandaj la mână (f.d. 74, Vol. III).

În cadrul cercetării judecătorești fiind audiat expertul judicar medico-legal Railean Sergiu, care a declarat instanței că el a întocmit raportul de constatare medico-legal nr. 202126P012 din 29 ianuarie 2021. Raportul a fost în tocmit în baza solicitării fără număr emis de Inspectoratul de Poliție Șoldănești. În raportul de expertiză este specificat doar Inspectoratul de Poliție Șoldănești. Era emis de Inspectoratul de Poliție deoarece este specificat. Probabil era semnat. Raporturile date trebuie sa conțină obligatoriu de către cine a solicitat investigația, dacă nu este indicat posibil era indescifrabil, nu poate să spună. Este specificat cine a ridicat este indicat cine a primit data, semnătură, la caz a ridicat Nicolai Macovei, IGP şi numărul legitimaţiei. Posibil era persoana responsabilă, el transmite IGP, persoana care semnează în baza legitimaţiei, duce răspundere pentru acesta. L-a primit la data de 12 noiembrie 2021. Recepționarea se face de persoana responsabilă și o prezintă Inspectoratului. Cine se semnează poarta răspundere. Nu este cu împuterniciri, dar persoana responsabilă de la Inspectorat, ridică raportul şi î-l transmite Inspectoratului. Raporturile nu se eliberează la orice persoană, dar persoana responsabilă de la Inspectorat se semnează în baza legitimaţiei. Sunt specificate acuzele, vede persoana, se examinează. Acuzele nu le ia din pod. Vede persoana este specificat starea obiectivă. Ce este în raport aceia este. Dacă este radiografia nu este decât a persoanei respective. Și în raport este specificat că s-a prezentat radiografia evident că pe persoana în cauză. Dacă se specifică numele evident este că pentru persoana dată. Dacă este radiografie atunci este a persoanei date, nu poate fi a altei persoanei. Este specificat numai pe persoana dată. Este specificat numele pentru raport. Pe radiografie numele persoanei. Când este fractura dată nu

se stabileşte. Se stabileşte de când este radiografia și ce este pe radiografie. Este data când s-a efectuat radiografia. Termenul fracturii nu se stabileşte la dată, dar când a fost efectuată radiografia. Cu referire la raportul nr. II a declarat că ce este în raport aceia este. Informația este specificată în raport. Raportul sa efectuat în baza de radiografiei. Asta este concluzia în cazul când este fractura recenta medicii specialiști îi transmite radiografie și descifrarea el, adică Railean Sergiu, nu este specialist și dacă este recentă se încadrează până la 3 săptămâni după 4.... I-a fost adusă radiografia. Data de 18 octombrie 2021 este data când s-a întocmit raportul. Aceasta este în arhiva la spital, descrie specialistul pentru ce este nevoie de traumatolog, nu era necesitatea. Nu cunoaște dacă persoana trebuie sa fie în incapacitate de muncă pentru a stabili gravitatea leziunilor corporale medie. Sunt criterii care se stabilesc în baza la care se stabileşte gradul de gravitate. În cazul „mediu" nu mai mult de 21 de zile. Este radiografie fractura dereglează 21 de zile. Din două criterii unul este suficient. Toate documentele și descrierea acesteia l-a determinat să ajungă la concluzia dată. Dacă mai erau careva documente era să fie specificat. Actele medicale sunt și actele de constatare. Raportul de constatare este actul medical. Regulamentul prevede că se examinează actele și se stabileşte raportul, actele de bază au fost radiografia și descrierea acesteia. Mai multe alte acte nu au fost. Conform raportului examinările au fost începute la data de 27 octombrie 2021, orele 11.00. Evident că nu-și aduce aminte. Clișeul și descrierea radiologică nu-și aduce aminte cine i le-a adus. Pentru a solicita efectuarea expertizei medico-legale se prezintă personal la secţia medico-legală cu actele și se face raportul în baza examinării persoanei și actelor sau doar actelor. Registru de evidență nu există. Radiografia a fost efectuată pe 18 octombrie 2021, pe clișeu este indicat. În baza clișeului de radiologie mare informație nu deţine care sa te pronunți la fiecare, insuficiența de informație, este doar un clișeu. Tot se face în baza unei radiografii. Nu î-și aduce aminte dacă Catan Eugeniu avea atunci gips. Are în jur de 300 -400 de constatări pe an plus și pe cadavre, e imposibil să ții minte. Crede că dacă era pansament gipsat se scria în raport. Se pune imobilizarea mai bine. Cine solicită achită pentru raportul de expertiză. Dacă e specificat în raport atunci el, adică Railean Sergiu fizic l-a văzut pe Catan Eugeniu. E puțină informaţie pentru a se expune mai mult. Chiar dacă este și informaţie mai vasta nu se poate expune. Dacă este specificat în raport atunci Catan Eugeniu fizic a fost prezent când a fost întocmit raportul. Concluzia care a fost făcută că este posibil să-și fi fracturat degetul de la cădere, el, adică Railean Sergiu asta nu a exclus-o. Chiar dacă nu este clișeu este o informaţie mai vasta nu poate face concluzia cu exactitate. Aici e probabilitate (f.d. 62-63, Vol. III).

Fiind audiat inculpatul Sula Valentin, a declarat instanței că cu Catan Eugeniu a fost în relații bune. Sau cunoscut când se ispășeau pedepsele în penitenciar prin anul 1994. Deține un magazin în satul Răspopeni, raionul Șoldănești, care la moment nu funcționează. Prin anii 2020 Catan Eugeniu sa apropriat de el și ia spus că colectează produse alimentare pentru deținuții din Soroca, care el nu a fost de acord şi că nu se supune legii bandițești, atunci Catan Eugeniu a reacționat supărat şi ia zis că nimeni nu este asigurat că nu va sta la închisoare. La data de 18 octombrie 2021 a fost telefonat de primarul satului Răspopeni raionul Rezina, Gonta Nicolae şi

la rugat să se prezinte în incinta primăriei şi împreună cu el să vină şi Catan Aurel. La luat pe ultimul şi cu automobilul său au mers la primărie. A urcat la et. 2, iar în coridor se afla Catan Eugeniu. Catan Eugeniu şi Catan Aurel iau invitat la primar. Mai comunică că pe data de 15 octombrie 2021, spre seară, lângă poarta casei lui la observat pe Catan Aurel plângând, sa apropiat de acesta si la întrebat ce a pățit, acesta ia comunicat că a fost agresat de către fratele lui din motiv că ultimul a întreținut raporturi sexuale cu el. Soției lui Sula Elena îi era milă de Catan Aurel şi au hotărât săi dea de mâncare şi ia permis să locuiască în casa părintească, fiindcă părinții sunt decedați şi nu locuiește nimeni. La primărie primarul Gonța Nicolae la întrebat dacă Catan Aurel dacă locuiește în acea casă şi din ce cauză acesta nu sta la casa lui şi dacă este adevărat că a întreținut cu acesta un act sexual. Catan Eugeniu vizual i sa părut că se află în stare de ebrietate, deoarece era agresiv si dorea să-l bată î-l amenința cu moartea. Primarul la întrebat pe Catan Eugeniu de ce a venit la primărie în stare de ebrietate, acesta a răspuns că a cules strugurii si a servit câteva pahare devin. Primarul văzând că se încinge cearta a sunat la polițistul de sector Timercan Marin. Atunci primarul li-a comunicat că a sunat la sectorist şi ca ei sa stea să-l aștepte, să dea explicații. Se cobora pe scările primăriei la un moment Catan Eugeniu la tras de scurtă, atunci primarul la văzut şi ia făcut observație. Catan Eugeniu de mai multe ori încerca să-l lovească dar el se ferea. El nu la lovit pe Catan Eugeniu şi nici nu la numit cu cuvinte injurioase. El are înregistrări video pe telefon mobil, poate demonstra aceasta. Nu recunoaşte vina, nu i-a rupt lui Catan Eugeniu nici un deget. Ce a spus Catan Eugeniu sunt niște minciuni. Catan Aurel dorea să se sinucidă, deoarece nu avea unde să locuiască, asta o știa si polițistul de sector, Timercan Marin. Auzind vorbele lui Catan Aurel de suicid, a doua zi a mers la polițistul de sector sa comunice aceasta. Acesta nu este primul caz când Catan Aurel ia comunicat că vrea să se sinucidă. A urcat în automobil şi a mers la polițistul de sector Timercan Maxim şi a comunicat despre aceasta. Având frică să nu nimerească în vre-o istorie neplăcută a hotărât sa filmeze cu telefonul mobil tot ce se petrecea. Primarul la întrebat pe Aurel dacă a avut relații sexuale cu el, dar el a negat. Timercan Marin la audiat în acea zi, apoi a mers acasă (f.d. 75-76, Vol. III).

Instanța constată că vinovăția inculpatului Sula Valentin pe lângă declarațiile părții vătămate, a martorilor chestionați în cadrul ședințelor de judecată și declarațiile proprii se mai confirmă și prin intermediul următoarelor mijloace probă:

- ***raportul de constare medico-legală cu nr. 202126P0212 din 29 octombrie 2021***, conform căruia, la Catan Eugeniu, s-au depistat: fractura falangei proximale a degetului V, mâna stângă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie (f.d. 53, Vol. I);

- ***raportul de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202126D0237 din 02 decembrie 2021***, conform căruia, la Catan Eugeniu, s-au depistat: fractura falangei proximale a degetului V, mâna stângă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, (răsucirea mânii) mai puțin probabil de la cădere de

la propria înălțime, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie (f.d. 59-60, Vol. I);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 octombrie 2021***, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, localul Primăriei satului Răspopeni, raionul Șoldănești, amplasată în satul Răspopeni raionul Șoldănești (f.d. 21-23, Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procuror Erhan Vladimir a solicitat instanței să fie recunoscut vinovat pe inculpatul Sula Valentin, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 1, 2, 9 ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-l absolvi pe Sula Valentin de la executarea pedepsei penale, în legătură cu amnistia, conform art. 274 pct. 4), art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art.107 Cod penal.

Încasarea de la inculpatul Sula Valentin, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cheltuieli judiciare.

Admiterea în totalitate acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Catan Eugeniu și a încasa în folosul lui de la inculpatul Sula Valentin, a prejudiciului moral în cuantum de 50 (cincizeci mii) lei și 3 (trei mii) lei prejudiciu material.

Acuzatorul de stat a considerat că o astfel de pedeapsă va fi adecvată celor săvârșite de inculpatul Sula Valentin și că sentința de condamnare în prezenta cauză penală, va fi un avertisment serios atât pentru inculpat, care va face concluziile de rigoare din propriile și multiplele erori comise, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsibilă.

La fel acuzatorul de stat a fost convins, că a prezentat cuantumul probelor suficiente pentru demonstrarea integrală a vinovăției inculpatului Sula Valentin.

În cadrul ședinei de judecată apărătorul inculpatului, avocat Mocanu Serghei a specificat că s-a ajuns la finisarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Sula Valentin învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal. Procurorul a adus multe probe dar nu sunt dovedite. Declarațiile primarului Gonta Nicolae nu dovedesc vinovăția lui Sula Valentin. Primarul nu a fost la fața locului nu a participat la cauzarea leziunilor lui Catan Eugeniu. Sunt două rapoarte de expertiză care la fel nu este aici nici o radiografie a locului unde a fost fractura, este un raport de 8 întrebări dar răspuns o frază care nu este clar nimic. Medicul legist nu sa condus de nici un act medical, expertul nu a examinat documente medicale. Sunt trei martori, dintre care 2 au confirmat că până a ajunge Catan Eugeniu la primărie el avea falanga ruptă. Catan Eugeniu sa împiedicat sa sprijinit si sa sucit degetul. Răsucirea nu are loc de la lovitură. Primarul Gonta Nicolae ia chemat la primărie, deoarece anterior Sula a depus o plângere că, Catan Eugeniu își exploatează fratele Catan Aurel. Și ea chemat să se clarifice.

Catan Eugeniu sa prezentat la primărie în stare de ebrietate. Sula Valentin nu a dorit altceva decât să rezolve conflictul dintre frații Catan Aurel şi Catan Eugeniu. Ultimul nu a fost la expert, dar la spital, nu iau dat nici un document, au zis să plece acasă. Catan Eugeniu nu are document care ar confirma că nu este apt de muncă. Medicul ia explicat că va expedia raportul către poliție. Raportul medicului legist este întocmit cu multe greșeli rezultatele le va expedia la poliție. Nu sa făcut radiografia. Nu sunt dovedite probe de a dovedi vinovăția inculpatului. Vinovăția trebuie să fie dovedită fără careva dubii. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Sula Valentin. Ultimul nu poate fi învinovățit de faptele care nu le-a săvârșit.

În cadrul ședinței de judecată, în ultimul cuvânt inculpatul Sula Valentin a specificat că nu se recunoaște vinovat, nu a rupt degetul lui Catan Eugeniu. A fost sancționat.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Catan Eugeniu fiind legal înștiințat depre locul și data ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Cu privire la calificarea infracțiunii, instanța reține că prin fapta comisă Sula Valentin a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.152 alin. (1) Cod penal, care î-l formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.152 alin. (1) Cod penal, îl constituie corpul persoanei, în speță, inculpatul Sula Valentin a atentat la relațiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate Catan Eugeniu prin faptul că în urma loviturilor aplicate i-a cauzat vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății, fapt constat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202126D0237, din 02 decembrie 2021.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 152 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În cadrul urmăririi penale a fost stabilit un ansamblu de probe directe, concludente, pertinente și verosimile ce dovedesc incontestabil comiterea infracţiunii de către inculpat și anume vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății părții vătămate Catan Eugeniu, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății părții vătămate.

Reieșind din analiza probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată reține cu certitudine că Sula Valentin, la data de 18 octombrie 2021, aproximativ în jurul orelor 08:00 - 09:00, aflându-se în localul primăriei satului Răspopeni raionul Șoldănești, adică conform art. 131 alin. (1) lit. a) Cod penal, într-un loc public, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de Catan Eugeniu, în baza

relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe Catan Eugeniu, prin aplicarea ultimului, a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace, și i-a răsucit mâna stângă, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202126D0237, din 02 decembrie 2021, leziuni corporale sub formă de: fractura falangei proximale a degetului V, mâna stângă, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Astfel, luând în considerare că inculpatul Sula Valentin, urmărind scopul vătămării intenționate a integrității corporale sau a sănătății, a aplicat violență asupra părții vătămate Catan Eugeniu, cauzându-i ultimului vătămări corporale medii, confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202126D0237, din 02 decembrie 2021, instanţa de judecată consideră că la caz sunt prezente semnele componenței de infracțiune prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 alin. (2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Cu privire la aplicarea pedepsei instanțe reține că la data de 17 februarie 2022 la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Sula Valentin de comiterea infracțiunilor prevăzute de 152 alin. (1) Cod penal, care i-a fost distribuită aleatoriu, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Chirilov Nicolae.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Concomitent, pe plan național, art. 95 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei rezultă că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care nu a înaintat obiecţii în privinţa acestor mijloace de probă.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor

constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform actului de învinuire, acțiunile lui Sula Valentin au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, iar în fapt sunt invocate circumstanţele, din care instanţa deduce că inculpatul Sula Valentin încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de Catan Eugeniu, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe Catan Eugeniu, prin aplicarea ultimului, a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace, și i-a răsucit mâna stângă, cauzându-i vătămare medie.

Instanţa subliniază că articolul 152 alin. (1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru vătămarea intenționat medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății , fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă” , după indicii, vătămarea intenționat medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății şi conform rechizitoriului, fapta a fost comisă la data de 18 octombrie 2021.

Instanța de fond reține, că conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către Sula Valentin, prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal face parte, din categoria celor mai puțin grave, iar sancțiunea articolului incriminat acestuia se pedepseşte cu se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, reieşind din stipulările art. 61 alin. (2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea

condamnaţilor, cît şi a altor personae şi că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, audiind opinia acuzatorului de stat, inculpatului și avocatului aceistuia, instanța de judecată concluzionează, că pentru corectarea şi reeducarea inculpatului Sula Valentin se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ascultând opiniile participanților la proces referitor la pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt prezente temeiurile privind încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*.

În corespundere cu art. art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, instanța menționează că, potrivit art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4) - 9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; persoana a săvîrșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Art. 332 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) al Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Potrivit prevederilor art.2 alin. (1), (2) și (4) al prezentei Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.

985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a constatat că fapta incriminată inculpatului Sula Valentin a fost comisă la 18 octombrie 2021, adică pînă la adoptarea Legii nr. 243/2021 /în vigoare 31 decembrie 2021/ privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea pînă la 5 ani.

În speță, instanța de judecată a constatat că careva impedimente stipulate în prevederile art. 6 al Legii nr.2 43/2021 privind amnistia, lipsesc în privința inculpatului Sula Valentin.

Reieșind din considerentele menționate supra, în privința inculpatului Sula Valentin poate fi aplicate prevederile Legii nr.2 43/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a 2021 de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța reține că în cadrul procesului penal au fost suportate cheltuieli în sumă de 448 (patyru sute patruzeci și opt) lei, dintre care: 128 (una sută douăzeci și opt lei) pentrru efectuarea raportului de constatare nr. 202126P0212 din 29 octombrie 2021 (f.d. 58, Vol. I) și 320 (trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202126D0237 din 02 decembrie 2021 (f.d. 56-60, Vol. I), sumă care urmează a fi încasată din contul inculpatului Sula Valentin în beneficiul statului din considerentele ce succed:

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, iar potrivit alin. (2) pct. 1), *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*.

Potrivit art. 228 alin. (4) Cod de procedură penală, *expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.*

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 448 lei au fost probate prin tabelul autentic introdus în cadrul rapoartelor de constatare şi de expertiză medico-legală, semnate de instituția de expertiză, precum şi aceste mijloace de probă au fost necesare în cadrul

probatoriului, fiind recunoscute de instanţă drept admisibile, legale şi pertinente în prezenta cauză penală.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța reține că în cadrul urmării penale, partea vătămată, Catan Eugeniuu a depus acțiune civilă, prin care a solicitat suma de 3.000 (trei mii) lei prejudiciu material (cheltuieli pentru tratament, deplasări) și suma de 50.000 (cincizeci mii) lei prejudiciu moral care se exprimă prin faptul că i-a fost cauzate suferințe psihice, fiind maltratat fără milă în public, în prezența a mai multor vecini şi consăteni şi nu în ultimul rând în prezența membrilor familiei, care au suferit anumite traume psihologice irecuperabile.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. (2) pct. 1) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

În conformitate cu dispoziția art. 225 Cod de procedură penală stabilește că (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei. totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpatului Sula Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că partea vătămată, Catan Eugeniu sunt în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la

reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului moral și material în echivalent bănesc, este în drept să ia în considerație şi alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situație familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Instanța remarcă că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral și material solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral și material se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral și material, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral și material aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează, că în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Astfel, acțiunea civilă intentată de către partea vătămată Catan Eugeniu în cadrul urmării penale în sumă de 3.000 (trei mii) lei prejudiciu material și suma de 50.000 (cincizeci mii) lei prejudiciu moral, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cauzate, să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Cu privire la măsura preventivă, instanța statuează că instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului*.

Conform art. 175 alin. (2) și (3) pct. 2) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: ... obligarea de a nu părăsi ţara*.

Măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității pe un termen de 30 zile aplicată inculpatului Sula Valentin la data de 11 februarie 2022, a încetat de drept la 12 martie 2022 (f.d. 147, 148, Vol. I), iar acuzatorul de stat nu a mai solicitat prelungirea acesteia, instanţa de judecată conchide despre necesitatea aplicării aceleași măsuri preventive din ziua pronunţării integrale a sentinţei, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 /în vigoare 31 decembrie 2021/; art. art. 60 alin. (1) lit. b), 107 Cod penal; art. art. 332 alin. (1), 350, 391-394 și 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Sula Valentin Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Sula Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie

2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează din contul lui Sula Valentin, IDNP ***** în beneficiul statului, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Catan Eugeniu, prin care a solicitat încasarea din contul lui Sula Valentin, IDNP ***** în sumă de 3.000 (trei mii) lei prejudiciu material și suma de 50.000 (cincizeci mii) lei prejudiciu moral, se admite în principiu, urmând ca în privinţa cuantumului solicitat să se expună instanţa de judecată în ordine civilă.

Se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Sula Valentin, IDNP ***** începând cu 29 mai 2026, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 29 mai 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător **Chirilov Nicolae**