Dosarul nr. 5r-4049/2025
4-25090929-12-5r-26062025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

30 ianuarie 2026 *****
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Dorin Ialovoi
în lipsa:
agentului constatator Valentin Cilibiu
contravenientului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.06.2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 11.06.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Valentin Cilibiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 988532, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui *****, pe faptul că, la data de 08.03.2025, ora 09:21, fiind la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, în *****, bd. Decebal, nu a cuplat centura de siguranță.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 11.06.2025, contravenientul ***** a contestat-o la 18.06.2025, invocând că, nu este de acord cu fapta imputată, iar sancțiunea complimentară aplicată, condiționează pierderea surselor de venit.

Consideră că, agentul constatator nu a consemnat circumstanțele comiterii faptei contravenționale, or doar a expus norma materiale imputată.

Mai mult, agentul constatator nu a acumulat și prezentat probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 11.06.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a

prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Valentin Cilibiu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 11.06.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Valentin Cilibiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 988532, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui *****, pe faptul că, la data de 08.03.2025, ora 09:21, fiind la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, în *****, bd. Decebal, nu a cuplat centura de siguranță.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ” *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, care reprezintă mijlocul de transport de marcă ***** cu n/î *****, în care conducătorul nu are centura de siguranță cuplată, deși este în mișcare.

Instanța de judecată reiterează că, fotografia anexată este una clară, ceea ce combate argumentul contravenientului în acest sens.

Mai mult, nu poate fi reținut argumentul contravenientului, precum că, agentul constatator nu a acumulate și prezentat probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combate prin fotografia expusă supra.

Concomitent, nu poate fi reținut nici argumentul contravenientului, precum că, agentul constatator nu a consemnat circumstanțele comiterii faptei, or norma art. 235 alin. (1) Cod contravențional după conținut coincide în exactitate cu fapta imputată, fiind lipsă necesitatea de a consemna alte careva circumstanțe, care de fapt nici nu există.

Totodată, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia aplicarea sancțiunii complimentare condiționează pierderea surselor de venit, or acesta prin sine nu poate servi temei de anulare a deciziei contestate.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, precum și vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, iar argumentele contravenientului sunt pur declarative și neîntemeiate.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, în susținerea contestației înaintate, ceea ce denotă că este neîntemeiată.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.06.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.06.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Denis Guzun

Corespunde originalului,
Judecătorul Denis Guzun