Dosarul: nr.2r-34/25(2-24126811-02-25r-06012025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Tricolici

D E C I Z I E

15 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și SRL ”Valdemag Lux” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”Valdemag Lux” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL cu privire la anularea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 06.11.2024, SRL ”Valdemag Lux” a depus contestație împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL cu privire la anularea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 29 octombrie 2024, SRL ”Valdemag Lux” a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 24 octombrie 2024 privind încasarea din contul reclamantului a taxelor/spezelor procedurii de executare în mărime de 500 lei și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 149042 lei.
3. Reclamantul nu este de acord cu încasarea sumei de 149542 lei cu titlu de cheltuieli de executare și onorariu, o apreciază ca fiind neîntemeiată.
4. Consideră că în prezenta speță nu are obligația să achite cheltuielile de executare și onorariul executoriului, deoarece nu sunt întrunite condițiile stabilite de legislație și anume condiția executării documentului executoriu.

5. Relevă că, la data de 19 iulie 2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu, contractul de ipotecă IPO/IMM/417/08/2023 din 18 august 2023 investit cu formulă executorie privind evacuarea SRL ”Valdemag Lux” a tuturor persoanelor, împreună cu bunurile lor, din bunul imobil ipotecat, cu transmiterea bunului ipotecat în posesia OCN ”Prime Capital” SRL pentru vânzare.
6. La data de 14 august 2024, prin încheierea Judecătoriei Hâncești a fost dispusă suspendarea executării silite a bunurilor SRL ”Valdemag Lux” pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pentru o perioadă de 2 luni din momentul emiterii prezentei încheieri.

7. La data de 29 octombrie 2024, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești a fost încetată procedura accelerată de restructurare a SRL ”Valdemag Lux” și s-a revocat toate interdicțiile aplicate prin încheierea instanței din 14 august 2024.
8. Subliniază că, conform Codului de executare, dreptul executorului judecătoresc de a încasa taxele/spezele procedurii de executare și onorariul apare în situația prevăzută de art.38 alin.(1). Astfel, afirmă că în speță nu sunt întrunite nici una din condițiile stabilite de art.38 alin.(1) pentru a fi dispusă încasarea taxelor/spezelor procedurii de executare și onorariul or, documentul executoriu nu a fost executat, iar procedura de executare nu a fost încetată.
9. Afirmă că, din momentul intentării procedurii de executare până la 14 august 2024, documentul executoriu contractul de ipotecă IPO/IMM/417/08/2023 din 18 august 2023 nu a fost executat, fapt confirmat prin certificatele din Registrul bunurilor imobile.
10. Indică că, pe perioada 14.08.2024-29.10.2024 executorul judecătoresc nu avea dreptul legal să execute documentul executoriu deoarece instanța Judecătoria Hîncești a dispus la 14.08.2024 suspendarea executorii silite a bunurilor SRL ”Valdemag Lux” pe o perioadă de 2 luni.
11. Astfel, la 03 octombrie 2024, SRL ”Valdemag Lux” în calitate de vânzător și SRL ”Alfafavorit Construct” în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil *****, *****. Contractul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 04 octombrie 2024.
12. Susține că, bunul imobil *****, ***** a fost delimitat prin formare din bunul imobil ***** care a fost obiectul documentului executoriu 1PO/1MM/417/08/2023 din 18 august 2023. Respectiv, după formarea prin separare - bunul imobil ***** a devenit bunul imobil *****, *****.
13. Respectiv, după formare prin separare bunul imobil ***** a devenit bunul imobil *****, *****.
14. Reieșind din informația RBI în privința bunului imobil ***** și *****, ***** sunt radiate toate grevările în favoarea OCN ”Prime Capital” în baza contractului

de ipotecă/documentului executoriu.
15. Respectiv, la situația din 24 octombrie 2024 executorul judecătoresc, nu avea posibilitatea faptică să execute documentul executoriu, deoarece efectele contractul de ipotecă sau stins din momentul achitării creanței garantate care a avut loc până la 18 octombrie 2024.
16. Evidențiază că conform borderoului de calcul anexat la încheierea de intentare din 19 iulie 2024, onorariul executorului judecătoresc este stabilit conform pct.1, 6 a anexei Codului de executare: 200 u.c pentru evacuare - 4000 lei; și 100 u.c - 2000 lei + 1% din valoarea bunului ipotecat.
17. Reiterează că obiectul procedurii de executare constă în evacuarea debitorului și transmiterea în posesia creditorului a bunului ipotecat, adică un document executoriu cu caracter nepecuniar.
18. Indică că, executorul judecătoresc a menționat în încheierea contestată, că în urma măsurilor de executare întreprinse, a constatat că obligația prevăzută în documentul executoriu a fost stinsă, ca rezultat al achitării de către debitor a creanței față de creditor.
19. Consideră că o astfel de constatare este vădit eronată deoarece executorul judecătoresc nu a întreprins și nu avea dreptul să întreprindă nici o acțiune de executare, deoarece executarea era interzisă prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 14 august 2024. Respectiv, executorul judecătoresc nu a evacuat debitorul și nici nu a transmis în posesia creditorului bunul ipotecat, astfel calcularea și încasarea taxelor/spezelor/onorariul în speță reieșind din prevederile anexei, este ilegală.
20. Suplimentar notează că, obiectul documentului executoriu nu a fost modificat din caracter pecuniar, nu a fost încheiată o tranzacție în condițiile Codului de executare, respectiv executorul judecătoresc nu are temei legal de calculare și încasare a taxelor/spezelor/onorariul.
21. Reieșind din conținutul încheierii contestate, este cert că la 18 octombrie 2024, OCN ”Prime Capital” SRL a depus o cerere către executor prin care a informat că nu are pretenții față de SRL ”Valdemag Lux” deoarece, obligația de achitare a creanțelor a fost stinsă.
22. Astfel, prin efectul legii, în cazul în care se stinge creanța, se sting și toate garanțiile instituite, la caz - ipoteca, fapt ce și s-a realizat deoarece ipoteca este radiată din Registrul bunurilor imobile.
23. Susține că, executorul judecătoresc nu poate executa un document executoriu care nu poate fi executat, din motiv că acest documentul executoriu nu mai există. Documentul executoriu, contractul de ipotecă se consideră stins nu prin executare în sensul Codului de executare, dar prin efectul stingerii obligației garantate.
24. SRL ”Valdemag Lux” consideră că drept urmare a cererii OCN ”Prime Capital” SRL din 18 octombrie 2024, executorul judecătoresc era obligat să

înceteze procedura de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.g) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care creditorul a renunțat la executare, respectiv în temeiul art.38 alin.(4) lit.e) cheltuielile de executare și onorariul se achită de creditor.

25. Astfel, solicită reclamantul anularea integrală ca neîntemeiată a încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024 privind încasarea din contul SRL ”Valdemag Lux” a taxelor/spezelor procedurii de executare în mărime de 500 lei și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 149042 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de debitorul SRL ”Valdemag Lux” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL privind contestarea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024.

27. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, de încasare de la SRL ”Valdemag Lux” a cheltuielile de executare în mărime de 149542 lei. S-a respins cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

28. La data de 23.12.2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, solicitând casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere a contestație.

29. La fel, la data de 24.12.2024, SRL ”Valdemag Lux” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a contestație.

Argumentele părților:

30. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

31. Conform documentului executoriu contractul ipotecar investit cu formulă executorie nr.IPO/IMM/417/08/2023 din 18.08.2023 prevede evacuarea debitorului SRL ”Valdemag Lux” și a tuturor persoanelor, împreună cu bunurile lor, din bunul imobil ipotecat: terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu S=0,3924 ha, cu parte componentă a construcții: depozit cu nr. cadastral *****, cu S=664,0 m.p. și construcție comercială pentru prestarea serviciilor nr. cadastral *****, cu S=457,8 m.p., amplasate pe adresa: mun.Hîncești, str.Chișinău18, cu transmiterea bunului ipotecat în posesia OCN ”Prime Capital" SRL, pentru a fi vândut

32. Prin urmare, se reține faptul că, documentul executoriu prezentat spre executare, dar și cererea creditorului din 16.07.2024, prevede ca obiect al executării atât evacuarea debitorului cât și transmiterea bunului ipotecat în posesia

creditorului.
33. Astfel, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.060-4833/2020 din 19.07.2024 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.
34. La caz, încheierea respectivă vizează ambele obiecte ale executării. De menționat faptul că, această încheiere a fost recepționată de către debitor la data de 25.07.2024 și nu a fost contestată, ceea ce denotă neîmpotrivirea debitorului. Mai mult ca atât, dânsul a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate împotriva bunului imobil care este obiectul ipotecii pentru a avea posibilitatea, cu consimțământul creditorului, să îl vândă și să stingă integral datoria față de creditor.
35. Ca urmare a executării integrale a documentului executoriu de către debitor, fapt probat și explicat în referința înaintată în prima instanță pe de o parte, dar și susținut în totalitate de către instanța de fond prin încheierea nr.25-2268/2024 din 05.12.2024 pe de altă parte, executorul judecătoresc, în temeiul art.36-38 Cod de executare și al art.47-48 din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, a purces la calcularea cheltuielilor de executare formate din taxe/speze și onorariu.
36. Astfel, la calcularea onorariului, executorul judecătoresc s-a ghidat de prevederile legale, și anume anexa nr.1 din Codul de executare, care indică expres cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar.
37. Astfel, raportând conținutul documentului executoriu (evacuare + transmitere) la prevederile anexei precitate, obținem următoarea formulă: 300 u.c. (evacuare) + 200 u.c. + 1% din valoarea bunului transmis /per bun (efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii, legate de remiterea unor bunuri imobile). Potrivit Codului de executare în vigoare, o unitate convenţională (u.c.) este egală cu 20 de lei.
38. Potrivit contactului ipotecar investit cu formulă executorie nr.IPO/IMM/417/08/2023 din 18.08.2023 valoarea de piață a imobilului constituie 14042000 lei.
39. Prin urmare, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat după cum urmează: (300 u.c. * 20 lei) + (200 u.c. * 20 lei) + (1% * 14 042 000 lei) = 150 420 lei.
40. Potrivit încheierii nr.060-4833/20 din 24.10.2024, onorariul executorului judecătoresc constituie suma de 149 042 lei.
41. Susține că, la emiterea încheierii nr.060-4833/20 din 24.10.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a comis 2 erori materiale mecanice în partea ce vizează calcularea 1 % din 14 042 000 lei (suma imobilului) ce constituie suma de 140420 lei, și nu suma indicată prin eroare de 140042 lei, dar și în partea ce ține de cuantumul prevăzut la pct.6 din anexă pentru

persoanele juridice fiind 200 u.c., și nu cea calculată prin eroare de 150 u.c.
42. În acest sens, executorul judecătoresc, din oficiu, a recurs la corectarea erorilor menționate supra prin încheierea nr.060-4833/2020 din 23.12.2024, care se anexează.
43. Ca urmare a celor relatate, conchide că onorariul executorului judecătoresc a fost calculat în limitele legii cu respectarea tuturor prevederilor legale.
44. De asemenea, consideră neîntemeiate alegațiile primei instanței referitor la faptul că, executorul judecătoresc nu a motivat din care considerente a aplicat concomitent pct.1 și pct.6 din anexă, or la caz reține că, potrivit documentului executoriu prezentat la executare, executorul judecătoresc a avut în atribuțiile sale să întreprindă acțiuni în vederea evacuării debitorului pe de o parte, și în vederea transmiterii imobilului în posesia creditorului pe de altă parte, motiv pentru care, la calcularea onorariului, executorul judecătoresc a recurs la aplicarea concomitentă a pct.1 din anexă care stabilește cuantumul de 300 u.c. pentru acțiunea de evacuare și pct.6 care stabilește 200 u.c. + 1% din valoarea bunului transmis. Astfel, consideră că executorul judecătoresc nu urma să ofere unele explicații suplimentare instanței de judecată în privința aplicării concomitente a pct.1 și 6 din anexa Codului de executare, care au fost utilizate la calcularea onorariului, or din conținutul documentului executoriu acest lucru este clar și cert și nu poate fi pus la îndoială.
45. Indică că, încheierea nr.060-4833/20 din 24.10.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, vizează taxe și speze și onorariul executorului judecătoresc. Prin urmare, deși în motivarea sa, instanța de fond a susținut că executorul judecătoresc are dreptul de a-și rambursa cheltuielile de executare suportate în activitatea sa, obiectând doar în privința calculării eronate a onorariului, totuși prin încheierea nr.25-2268/2024 din 05.12.2024 a anulat în totalitatea încheierea nr.060-4833/20 din 24.10.2024 emisă de executorul judecătoresc, ceea ce este inadmisibil, or potrivit art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.”
46. În motivarea cererii de recurs, SRL ”Valdemag Lux” că nu este de acord cu soluţia instanţei în partea respingerii pretenţiei de compensare a cheltuielilor de judecată, nu este de acord cu partea motivată a încheierii în partea ce ţine de motivarea anulării încheierii executorului din 24.10.2024.
47. În motivarea soluţie adoptate, instanţa de fond a constatat că argumentele invocate de SRL „Valdemag Lux” ce ţine de ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc din 24.10.2024 sunt neîntemeiate, argumente indicate pct. 33 - 48.
48. Totuşi instanţa a stabilit că încheierea executorului judecătoresc este neîntemeiată din alte motive invocate de instanţă în pct. 49 -55 a încheierii instanţei.
49. SRL „Valdemag Lux” nu este de acord cu partea motivată (în partea

respingerii argumentelor recurentului) deoarece este bazată pe presupuneri, deducţie şi nu are acoperire legală.
50. Instanţa de fond a constatat că executorul judecătoresc a fost în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare din motiv că obligaţia a fost stinsă şi nu contează modalitatea de stingere.
51. Notează că, instanța a considerat că indiferent de metoda de stingere a documentului executoriu chiar dacă metoda de executare nu corespunde obiectului executării, obligaţia se consideră stinsă şi executorul are dreptul la onorariu din simplu fapt că datoriile au fost achitate anume în perioada procedurii de executare indiferent că obiectul procedurii este altul.
52. SRL ”Valdemag Lux” nu este de acord cu o asemenea motivare deoarece nu este baza pe lege, or în Codul de executare nu este nici o normă care să prevadă că executorul judecătoresc are dreptul la onorariu în situaţia în care debitorul a stins obligaţiile faţă de creditor prin altă modalitate decât obiectul procedurii de executare.
53. Respectiv, considerăm că motivaţia instanţei în pct.(39), (42), (43) a încheierii este bazată pe deducţie şi nu are acoperire legislativă.
54. Consideră că în prezenta speţă nu are obligaţia să achite cheltuielile de executare şi onorariul executoriului deoarece nu sunt întrunite condiţiile stabilite de legislaţie şi anume condiţia executării documentului executoriu.
55. Indic că, la caz, obligația din documentul executoriu nu a fost stinsă, respectiv nici executorul judecătoresc nu are dreptul la onorariu.
56. La situaţia din 24.10.2024 executorul judecătoresc nu avea posibilitatea faptică şi legală să execute deoarece la acel moment era în vigoarea suspendarea executării silite a bunurilor recurentului.
57. Reiterează că obiectul procedurii de executare constă în evacuarea debitorului şi transmiterea în posesia creditorului a bunului ipotecat, respectiv o astfel de acţiune din partea executorului nu a fost realizată.
58. Evidenţiază că executorul a menţionat în încheierea contestată ”în urma măsurilor de executare întreprinse, am constatat că obligaţia prevăzută în documentul executoriu a fost stinsă, ca rezultat al achitării de către debitor a creanţei faţă de creditor”.
59. Consideră că o astfel de constatare este vădit eronată deoarece executorul judecătoresc nu a întreprins şi nu avea dreptul să întreprindă nici o acţiune de executare până la 29.10.2024
60. Respectiv, executorul judecătoresc nu a evacuat debitorul şi nici nu a transmis în posesia creditorului bunul ipotecat, astfel calcularea şi încasarea taxelor/spezelor/onorariul este ilegală.
61. Obiectul documentului executoriu nu a fost modificat din caracter nepecuniar în caracter pecuniar, nu a fost încheiată o tranzacţie în condiţiile Codului de

executare, respectiv executorul judecătoresc nu are temei legal de calculare şi încasare a taxelor/spezelor/onorariului.
62. În orice caz, indiferent de circumstanţele de fapt şi de drept, executorul judecătoresc nu era în drept să calculeze şi încaseze taxele/spezele/onorariul deoarece documentul executoriu nu a fost executat reieşind din obiectul acestuia - evacuarea şi transmiterea în posesie a bunului.
63. În continuare indică că, prima instanță a respins pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.
64. Nu este de acord cu aşa motivare, deoarece conform art.163 alin.(3^2) relevă că în prezenta speţă pretenţiile se înaintează faţă de executorul judecătoresc, respectiv acesta are calitatea de pârât.
65. Consideră că Codul de executare nu interzice înaintarea pretenţiilor de încasare a cheltuielilor de judecată concomitent cu pretenţiile de contestare a actelor executorului.
66. Argumentele instanţei precum că în procedura de contestare a actelor executorului nu se poate solicita încasarea cheltuielilor de judecată este o presupunere care nu este prevăzută de nici un act legislativ.

67. Recurentul pretinde că, în orice proces civil care soluţionează un litigiu pe fond există parte care a câştigat procesul şi parte care a pierdut procesul.
68. Chiar şi în situaţia în care procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc nu este o procedură clasică contencioasă, acest fapt nu exclude că prin această procedură se soluţionează un litigiu, iar la soluţionarea unui litigiu o parte câştigă iar o parte pierde.
69. La data de 10.03.2025, SRL ”Valdemag Lux” a depus referința pe marginea recursului declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, solicitând admiterea integrală a cererii de recurs declarată de SRL ”Valdemag Lux” și respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, ca fiind neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

70. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
71. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024 a fost contestată cu recurs la data de 23.12.2024 și respectiv la 24.12.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

72. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul declarat de SRL

”Valdemag Lux” ca fiind neîntemeiat și pasibil respingerii, iar recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.
73. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
74. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
75. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
76. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
77. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
78. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
79. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
80. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
81. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție

legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
82. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
83. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
84. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
85. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
86. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
87. Potrivit art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor și, concomitent în acord cu art.8 lit.a) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.
88. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare indică că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi

contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

89. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia

90. Potrivit art.36 alin.(7) Codul de executare, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

91. Conform art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

92. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin. (6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

93. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea din 19 iulie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a primit spre executare contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/417/08/2023 din 18 august 2023 investit cu formulă executorie privind evacuarea debitorului SRL ”Valdemag Lux” și a tuturor persoanelor, împreună cu bunurile lor, din bunul imobil ipotecat: Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu S=0,3924 ha, cu parte componentă construcții: depozit cu nr. cadastral *****, cu S=664,0 m.p. și construcție

comercială pentru prestarea serviciilor nr. cadastral *****, cu S=457,8 m.p., amplasate pe adresa *****, cu transmiterea bunului ipotecat în posesia OCN ”Prime Capital” SRL și a intentat procedura de executare nr.060-4833/2020 (f.d.83-84).

94. Conform borderoului de calcul al cheltuielilor procedurii de executare nr.060-4833/2020, se atestă sume calculate propuse spre avansare creditorului (f.d.85).

95. Încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-4833/2020 din 19 iulie 2024 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, borderoul de calcul, a fost recepționat de debitorul SRL ”Valdemag Lux”, la 25 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.88).

96. Prin încheierea din 24 iulie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.060-4833/2020 din 19 iulie 2024 emis de executorul judecătoresc privind încasarea altor plăți, evacuare, a aplica interdicția privind înstrăinarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****, potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare (f.d.89-90).

97. Potrivit cererii înregistrată la 25 iulie 2024, la biroul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, debitorul SRL ”Valdemag Lux” a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****, aflate în mun.Hîncești, str.Chișinăului, 18, motivând că urmează să recrediteze creditul la BC „EuroCreditBank” SA, fapt care se va solda cu achitarea integrală a datoriei față de creditorul OCN „Prime Capital” SRL (f.d.91).

98. Prin încheierea nr.060-4833/2020 din 30 iulie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și ***** prin încheierea nr.060-4833/2020 din 24 iulie 2024 (f.d.92).

99. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 august 2024, a fost dispusă suspendarea executării silite a bunurilor debitorului SRL ”Valdemag Lux” pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară pe o perioada de 2 luni din momentul emiterii încheierii (f.d.11-13).

100. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, rezultă că la 03 octombrie 2024, SRL ”Valdemag Lux” - vânzător și SRL „Alfafavorit Construct” - cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare al imobilului nr.1-368 (5301/24/30511), înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 04 octombrie 2024.

101. Astfel, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****, a fost transmis de SRL ”Valdemag Lux” noului proprietar SRL ”Alfafavorit Construct” (f.d.19-20).

102. Din materialele cauzei se atestă că, bunul imobil cu nr. cadastral ***** și *****, a fost delimitat prin formare din bunul imobil ***** care a fost obiectul

documentului executoriu contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/417/08/2023 din 18 august 2023 investit cu formulă executorie. Respectiv, după formarea prin separare - bunul imobil ***** a devenit bunul imobil cu nr. cadastral ***** și cu nr. *****.
103. Reieșind din informația din Registrul bunurilor imobile, în privința bunului imobil cu nr. cadastral *****, ***** și *****, sunt radiate toate grevările în favoarea creditorului OCN ”Prime Capital” SRL în baza contractului de ipotecă – prezentul document executoriu (f.d.17-20).
104. La data de 18 octombrie 2024, creditorul OCN ”Prime Capital” SRL a înaintat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan o cerere, prin care a solicitat în temeiul prevederilor art.83 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, încetarea procedurii de executare din motivul stingerii datoriei în urma vânzării imobilului ipotecat (f.d.93-94).
105. Prin încheierea nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus încasarea de la debitorul SRL ”Valdemag Lux” în beneficiul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, taxele și spezele procedurii de executare în mărime de 500 lei, onorariu în mărime de 149 042 lei, iar în total 149 542 lei (f.d.96).
106. Din textul încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024 se atestă că , conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni, din oficiu, în valoare de 149 542 lei, care nu au fost avansate de către creditor, dintre care: 20 lei - taxa de intentare și formare a dosarului de executare; 60 lei - taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul; 20 lei - taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor, etc. către OCT, MTIC, IFS, CÎS, CNAS, angajatorul debitorului, etc.; 300 lei - taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, indiferent de rezultatul ei; 80 lei - cheltuieli de corespondență; și suma de 149042 lei - onorariul executorului judecătoresc (f.d.96).
107. Prin încheierea nr.060-4833/2020 din 23.12.2024, executorul judecătoresc a dispus corectarea erorii admise în încheierea nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin substituirea sintagmei/textului ”149042 lei” cu sintagma /textul 150420 lei și sintagmei/textului 149542 lei” cu sintagma/textul 150920 lei” (f.d.124).
108. În continuare, Colegiul civil reține că, potrivit art.36 alin.(1) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.
109. În ordinea art.37 Cod de executare, (1) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru

toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forțate a debitorului; i) organizarea şi desfășurarea licitației; j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. (7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. (8) Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

110. Potrivit art.38 alin.(1), (3) Cod de executare, (1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau

parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. (3) Mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod.
111. În circumstanțele enunțate, instanţa de recurs apreciază ca fiind legală încheierea nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024 emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind încasarea cheltuielilor de executare, și, totodată reţine că, recurentul SRL ”Valdemag Lux” pornește de la o premisă eronată a faptului că la caz nu sunt întrunite nici una din condițiile stabilite la art.38 alin.(1) Cod de executare pentru a fi dispusă încasarea taxelor/spezelor procedurii de executare și onorariul, deoarece nu a avut loc stingerea obligației stabilite în documentul executoriu, adică documentul executoriu nu a fost executat în sensul în care prevede iar procedura de executare nu a fost încetată.
112. Or, din materialele cauzei se atestă că, obligația a fost stinsă de debitorul SRL ”Valdemag Lux” în cadrul procedurii de executare, ca urmare a vânzării bunului imobil din care acesta urma a fi evacuat, iar cheltuielile de executare urmează a fi încasate de la ultimul.
113. Vânzarea bunului imobil a avut loc în cadrul procedurii de executare nr.060-4833/2020. Iar, documentul executoriu nr.IPO/IMM/417/08/2023 din 18 august 2023 investit cu formulă executorie, a fost executat ca urmare a stingerii datoriei în urma vânzării imobilului ipotecat, fapt confirmat de creditorul OCN „Prime Capital” SRL în cererea din 18 octombrie 2024 depusă la executorul judecătoresc prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în baza art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare, din motivul stingerii datoriei în urma vânzării imobilului ipotecat (f.d.93-94).
114. Totodată, instanța de recurs relevă că, şi în cazul încetării procedurii de executare, executorul judecătoresc deja a efectuat careva acțiuni procesuale, care implică muncă intelectuală și timpul executorului, a suportat cheltuieli de formare a dosarului, de arhivare a acestuia, de întocmire a borderoului de calcul.
115. Colegiul reține ca fiind neîntemeiată solicitarea recurentului SRL ”Valdemag Lux” privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, speței nu sunt aplicabile prevederile art.94 CPC.
116. În continuare, Colegiul civil notează că, deși prima instanță a ajuns la concluzia că executorul judecătoresc a fost în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare, aceasta eronat a dispus anularea încheierii încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, de încasare de la SRL „Valdemag Lux” a cheltuielile de executare în mărime de 149542 lei, pe motiv că, calculul aplicat în vederea încasării onorariului executorului judecătoresc în mărime de 149042 lei, este unul eronat.
117. Colegiul civil reține că, prin încheierea nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus încasarea de la debitorul

SRL ”Valdemag Lux” în beneficiul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, taxele și spezele procedurii de executare în mărime de 500 lei, onorariu în mărime de 149042 lei, iar în total 149542 lei (f.d.96).

118. Totodată, prin încheierea nr.060-4833/2020 din 23.12.2024, executorul judecătoresc a dispus corectarea erorii admise în încheierea nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin substituirea sintagmei/textului ”149042 lei” cu sintagma /textul 150420 lei și sintagmei/textului 149542 lei” cu sintagma/textul 150920 lei” (f.d.124).

119. Aici Colegiul civil subliniază că, la calcularea onorariului, executorul judecătoresc s-a ghidat de prevederile legale, și anume anexa nr.1 din Codul de executare, care indică expres cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar.

120. Astfel, raportând conținutul documentului executoriu (evacuare + transmitere) la prevederile anexei precitate, se obține următoarea formulă: 300 u.c. (evacuare) + 200 u.c. + 1% din valoarea bunului transmis /per bun. Potrivit Codului de executare în vigoare, o unitate convenţională (u.c.) este egală cu 20 de lei.

121. Potrivit contactului ipotecar investit cu formulă executorie nr.IPO/IMM/417/08/2023 din 18.08.2023 valoarea de piață a imobilului constituie 14042000 lei.

122. Astfel, onorariul executorului judecătoresc a fost calculat după cum urmează: (300 u.c. * 20 lei) + (200 u.c. * 20 lei) + (1% * 14 042 000 lei) = 150 420 lei.

123. Prin urmare, sistematizând circumstanțele de fapt ale speței, raportate la normele legale, Colegiul civil subliniază că, instanța de fond eronat a apreciat că, calculul în vederea încasării onorariului executorului judecătoresc, este unul eronat.

124. În ordinea celor expuse, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic argumentele recurentului SRL ”Valdemag Lux” expuse în cererea de recurs, or, în speță, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt legale și nu constituie careva abateri de la legislația în vigoare.

125. Prin urmare, din considerentele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de respinge recursul declarat de SRL ”Valdemag Lux” ca fiind neîntemeiat și de a admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan ca fiind întemeiat, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2024, cu soluționarea în fond a problemei prin respingerea contestației depusă de SRL ”Valdemag Lux” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL cu privire la anularea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

126. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL ”Valdemag Lux”.

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”Valdemag Lux” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL cu privire la anularea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge contestația depusă de SRL ”Valdemag Lux” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan intervenient accesoriu OCN ”Prime Capital” SRL cu privire la anularea încheierii nr.060-4833/20 din 24 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru