Dosarul nr.2-12742/2024
2-24107711-12-2-25092024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Octavian Dvornic

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de OCN „Prima Finanțare” către *****, *****, ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 24 septembrie 2024 OCN „Prima Finanțare” a adresat instanței o cerere de chemare în judecată către *****, *****, ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la *****, *****, ***** în favoarea OCN „Prima Finanțare” a sumei de 58 517, 88 lei cu titlu de datorie și 2 305, 51 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

În susținerea acțiunii reclamantul a menționat că, conform contractului de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, OCN „Smart Credit” SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat 1010609001442 (conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 09 octombrie 2023 a fost schimbată denumirea OCN „Smart Credit” SRL în OCN „Prima Finanțare” SRL), având calitatea de creditor i-a acordat lui ***** în calitate de debitor un credit în mărime de 100 000 lei pentru o perioadă de 60 luni, cu termen final de rambursare până la 20 noiembrie 2026. Tipul destinației business. Creditul a fost acordat parțial din sursele Uniunii Europene prin programul Employment and Social Innovation (EaSI). Pârâtul s-a obligat de a achita o dobândă la credit în mărime de 22% anual fixă. Dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 27, 22%.

Reclamantul susține că, întru asigurarea rambursării creditului, conform pct. 3.1 din contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalității a fost garantată de către 2 fidejusori: ***** și *****.

Conform pct. 2.6 din contractul de credit, pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul și alte plăți aferente conform graficului lunar de achitare, prima rată de plată fiind stabilită pentru data de 20.12.2021, iar ultima rată fiind stabilită pentru data de 20.11.2026.

Reclamantul menționează că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis 91 zile întârziere de plată, astfel încălcând condițiile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor – art. 774, 858 din Codul Civil.

Conform certificatului de creanță a debitorului din 19 septembrie 2024, pârâtul înregistrează datorii restante față de reclamant în sumă totală de 58 517, 88 lei formate din:

- Credit - 50 020 lei;
- Dobânda contractuală – 3 494, 88 lei;
- Penalitatea de întârziere la credit 5 003 lei.

Conform pct. 5.1 lit. c) din contractul de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, reclamantul are dreptul de a cere rambursarea imediată a creditului în cazul în care pârâtul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobânzii stabilite în contract.

Reclamantul a subliniat că, pârâtul ***** cât și copârâții Crețu Svetalan și ***** răspund solidar față de reclamant pentru achitarea în termen și integral a creditului și altor plăți, or conform art. 1640 din Codul civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor executarea obligației.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 9-11, 16, 19, 22, 774-776, 858, 859, 861, 862, 901, 906, 912, 1628, 1636, 1640, 1763 Cod civil și art. 7, 8, 19-27, 33, 38, 55, 60, 75, 81, 166-167, 243 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanţei.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere, pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că, OCN „Smart Credit” SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat 1010609001442 (conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 09 octombrie 2023 a fost schimbată denumirea OCN „Smart Credit” SRL în OCN „Prima Finanțare” SRL) în calitate de „Creditor”,

a semnat la 17 noiembrie 2021 cu ***** în calitate de „Debitor”, contractul de credit nr. SMA.04.028623.01 (f.d. 9-10).

Potrivit pct. 1.1 din Contract, creditorul în temeiul procesului verbal al consiliului (comitetului de creditare) nr. 19098 din 16.11.2021 acordă debitorului un credit nebancar în mărime de 100 000 lei, începând cu 17 noiembrie 2021 pe 60 luni, produsul – Smart Business TL. Acest credit este cofinanțat de Uniunea Europeană prin programul Employment and Social Innovation (EaSI).

Potrivit dispoziției de plată nr. 1063 din 17 noiembrie 2021, OCN „Smart Credit” SRL a eliberat conform contractului de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, suma de 100 000 lei (f.d. 12).

Conform pct. 2.1 din Contract, pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobândă în mărime de 22, 00 % anual fix. Iar pct. 2.2 stabilește că, dobânda se calculează în bază zilnică începând cu ziua primirii de către debitor a creditorului. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 365 zile. Dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 27, 22 %, costul mediu al creditului (CMC) constituie 12, 02 %.

Întru asigurarea rambursării creditului, conform pct. 3.1 din contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalității a fost garantată de către 2 fidejusori: ***** și *****.

Conform pct. 2.6 din contractul de credit, pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul și alte plăți aferente conform graficului lunar de achitare, prima rată de plată fiind stabilită pentru data de 20.12.2021, iar ultima rată fiind stabilită pentru data de 20.11.2026.

Debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis 91 zile întârziere de plată, astfel încălcând condițiile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor – art. 774, 858 din Codul Civil.

Conform certificatului de creanță a debitorului din 19 septembrie 2024, pârâtul înregistrează datorii restante față de reclamant în sumă totală de 58 517, 88 lei formate din:

- Credit - 50 020 lei;
- Dobânda contractuală – 3 494, 88 lei;
- Penalitatea de întârziere la credit 5 003 lei (f.d. 13).

Conform pct. 5.1 lit. c) din contractul de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, reclamantul are dreptul de a cere rambursarea imediată a creditului în cazul în care pârâtul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobânzii stabilite în contract.

Prin somațiile nr. 455 din 01 august 2024, pârâtul ***** și copârâții *****, ***** au fost somați referitor la încălcarea prevederilor contractului de credit din 17 noiembrie 2021, înregistrând restanțe la achitarea plăților lunare și necesitatea achitării sumelor restante în decursul a 5 zile (f.d. 23-25).

Având în vedere că *****, *****, ***** nu și-au onorat obligațiile prevăzute în contractul de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, reclamantul OCN „Prima Finanțare” s-a adresat cu prezenta acțiune instanței de judecată.

Instanța stabilește că obiectul litigiului îl formează încasarea în mod solidar de la *****, *****, ***** în favoarea OCN „Prima Finanțare” a sumei de 58 517, 88 lei cu titlu de datorie și 2 305, 51 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Referitor la solicitarea reclamantului OCN „Prima Finanțare” privind încasarea creditului restant în mărime de 50 020 lei, instanța o consideră întemeiată și urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2), lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Art. 15 alin. (1) și (2) Cod civil, stipulează că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, potrivit art. 16 alin. (1), lit. b) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din moment ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmând a fi respectat întocmai. Această afirmație are ca suport juridic art. 996 Cod civil, care consacră pe plan legislativ principiul forței obligatorii a contractului, de esența căruia este faptul că nu este admis refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, legiuitorului stipulând expres în articolul 996 că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar art. 775 alin. (1) Cod Civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 864 alin. (1) și (2) lit. b) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. d) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Instanța menționează că contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța stabilește că la semnarea contractului nominalizat, pârâtul ***** a făcut cunoştinţă cu condiţiile (clauzele) contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate, astfel, între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Astfel, instanța constată că pârâtul ***** nu a respectat prevederile contractului și nu a rambursat suma împrumutată în termenii stabiliți la încheierea acestuia.

Conform certificatului de creanță a debitorului la situația din 19 septembrie 2024, acesta înregistrează o datorie în sumă totală de 58 517, 88 lei formate din: credit - 50 020 lei; dobânda contractuală – 3 494, 88 lei; penalitatea de întârziere la credit 5 003 lei (f.d. 13).

În conformitate cu articolul 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar.

Potrivit articolului 797 Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sânt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

Conform art. 1628 alin. (1), alin. (2) Cod civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art. 1637 alin. (1)-(4) Cod civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.

Conform art. 1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Instanța reține că, în scopul asigurării creditului nebancar, conform pct. 3.1 din contractul de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17 noiembrie 2021, *****, ***** în calitate de fidejusori au garantat rambursarea creditului primit de către creditor de la debitor, plata dobânzii și penalităților (f.d. 10).

În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința cu privire la încasarea, în mod solidar de la *****, *****, ***** a sumei împrumutului restant în mărime de 50 020 lei, în beneficiul OCN „Prima Finanțare", este întemeiată și urmează a fi admisă.

Referitor la solicitarea reclamantului OCN „Prima Finanțare" privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 3 494, 88 lei, instanța o consideră întemeiată și urmează a fi admisă reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 1764 alin. (1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Conform pct. 2.1 din Contract, pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobândă în mărime de 22, 00% anual fix. Iar pct. 2.2 stabilește că, dobânda se calculează în bază zilnică începând cu ziua primirii de către debitor a creditorului. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 365 zile. Dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 27, 22%, costul mediu al creditului (CMC) constituie 12, 02%.

Întru asigurarea rambursării creditului, conform pct. 3.1 din contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalității a fost garantată de către 2 fidejusori: ***** și *****.

Conform pct. 2.6 din contractul de credit, pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul și alte plăți aferente conform graficului lunar de achitare, prima rată de plată fiind stabilită pentru data de 20.12.2021, iar ultima rată fiind stabilită pentru data de 20.11.2026.

În consecință, se atestă că pârâtul a înregistrat datorii la achitarea creditului și dobânzii, și OCN „Prima Finanțare" este îndreptățită la încasarea dobânzii contractuale, motiv din care instanța consideră întemeiată solicitarea privind încasarea dobânzii în mărime de 3 494, 88 lei și va dispune admiterea acesteia cu încasarea în mod solidar de la *****, *****, ***** în beneficiul reclamantului OCN „Prima Finanțare" a dobânzii contractuale în mărime de 3 494, 88 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului OCN „Prima Finanțare" privind încasarea penalității în mărime de 5 003 *lei, instanța o consideră întemeiată și urmează a fi admisă reieşind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Potrivit art. 952 Cod civil, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor.

Conform pct.2.8 din contractul de credit, pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal), plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute la pct. 2.6 din contract, se percepe penalitate pentru fiecare zi restantă în mărime de 1, 65 % pe zi.

Instanța subliniază că clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Luând în considerare prevederile pct. 2.8 din contract, reclamantul OCN „Prima Finanțare" este îndreptățit de a solicita penalitatea în mărime de 5 003 lei, conform formulei de calcul stabilit de comun acord între creditor și debitor (f.d. 11).

Întru asigurarea rambursării creditului, conform pct. 3.1 din contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalității a fost garantată de către 2 fidejusori: ***** și *****.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la *****, *****, ***** în beneficiul reclamantului OCN „Prima Finanțare", penalitatea în mărime de 5 003 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului OCN „Prima Finanțare" privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța expune următoarele.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța stabilește că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta OCN „Prima Finanțare" a achitat suma de 2 305, 51 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 53 din 19 septembrie 2024 (f.d. 2).

Prin urmare, având în vedere că acțiunea depusă de reclamant a fost admisă integral, instanța consideră necesar a încasa, în mod solidar, de la *****, ***** și ***** în beneficiul OCN „Prima Finanțare", a taxei de stat în mărime de 2 305, 51 lei.

Totodată se atestă că, reclamanta OCN „Prima Finanțare" a suportat cheltuieli de citare publică a pârâtului ***** în cuantum de 480 lei (f.d. 47).

Conform art. 94 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

Astfel, având în vedere faptul că doar pârâtul ***** a fost citat public, instanța consideră necesar a încasa de la *****, în beneficiul OCN „Prima Finanțare" cheltuieli de citare publică în mărime de 480 lei.

În conformitate cu prevederile art.94 art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare" către *****, *****, ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la ***** IDNP *****, ***** IDNP *****, ***** IDNP ***** în beneficiul OCN „Prima Finanțare” IDNO 1010609001442 datoria în baza contractului de credit nr. SMA.04.028623.01 din 17.11.2021 în mărime de 58517,88 (cincizeci și opt mii cinci sute șaptesprezece, 88) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2305,51 (două mii trei sute cinci,51) lei.

Se încasează de la ***** IDNP *****, în beneficiul OCN „Prima Finanțare” IDNO 1010609001442 cheltuieli de citare publică în mărime de 480 (patru sute optzeci) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) Octavian Dvornic