Dosarul nr.4-132/2024 /copie/
/4-24108706-38-4-27092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
executorului judecătoresc – Maia Surchicin;
apărătorului făptuitorului, avocatului – Pavel Ailoi (în baza mandatului seria MA 2306553 din 05.02.2025)
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ivan Josan;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzarea lui **Josan Ivan** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 23.09.2024, executorul judecătoresc, Maia Surchicin, a întocmit în privința lui Josan Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MF 12/2024, prin care îl acuză de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume pentru faptul că ”*conform documentului executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023, privind încasarea în mod solidar de la Josan Ivan și Erhan Galina, în beneficiul lui Aron Anna datoria în sumă totală de 2500 lei și 500 lei, din care nu au fost efectuate achitări.”*

2. Potrivit art.395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat la 27.09.2024, cu nr.4-132/2024.

3. În cadrul ședinței de judecată, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a solicitat recunoașterea lui Josan Ivan, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni conform legislației în vigoare sub formă de amendă.

4. Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Pavel Ailoi, în ședință a considerat acuzarea nefondată, neîntemeiată și lipsită de temei probatoriu, solicitând ca, procesul contravențional în privința lui Josan Ivan, să fie încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

5. În ședința de judecată, Josan Ivan, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, citația fiind restituită cu mențiunea *refuzat*. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia, potrivit raportului IP Orhei din 31.10.2024 și din 12.12.2024, se comunică că, Josan Ivan este internat în spital în mun. Chișinău, fiind diagnosticat cu tuberculoză.

6. Cu referire la acest aspect, instanța observă că, în cauzele Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

7. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă făptuitorul, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

8. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa făptuitorului Josan Ivan, dar cu prezența apărătorului acestuia.

9. Examinând materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din argumentele ce succed.

10. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

11. Urmare a examinării cauzei, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF 12/2024 din 23.09.2024, executorul judecătoresc, Maia Surchicin, îl acuză pe Josan Ivan, de contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume pentru faptul că ”*conform documentului executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023, privind încasarea în mod solidar de la Josan Ivan și Erhan Galina, în beneficiul lui Aron Anna datoria în sumă totală de 2500 lei și 500 lei, din care nu au fost efectuate achitări.”*

12. În primul rând, cu referire la aspectul legalității de formă a procesului - verbal, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Josan Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.12/2024 a fost întocmit la data de 23.09.2024, ora 10.00 min., în lipsa făptuitorului, însă în prezența martorului asistent Chiriac Diana, iar o copie a fost expediată lui Josan Ivan, prin intermediul Poștei Moldova.

13. Instanța de judecată, remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 12/2024, din 23.09.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Maia

Surchicin, corespunde rigorilor instituite de art.443-445 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

14. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 12/2024, din 23.09.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute.

15. Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că, poziția executorului judecătoresc cu privire la vinovăția lui Josan Ivan, s-a bazat pe următoarele probe:

- titlul executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023, prin care s-a dispus: Se încasează de la Josan Ivan în beneficiul lui Aron Anna suma de 2500 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral;(f.d.5)
- titlul executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023, prin care s-a dispus: Se încasează în mod solidar de la Josan Ivan și Erhan Galina, în beneficiul lui Aron Anna suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice; (f.d.6)
- informație din ACCES în privința lui Josan Ivan; (f.d.7)
- informație privind veniturile și proprietățile debitorului Josan Ivan; (f.d.8-9)
- încheierea executorului judecătoresc nr.119a-1189/2023 din 30.11.2023, de primire spre executare a documentului executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023, și intentare a procedurii de executare, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 15 zile, debitorului Josan Ivan; (f.d.11)
- copii citații adresate lui Josan Ivan, prin care i se comunică despre obligația de executare a documentului executoriu, și necesitatea de a se prezenta la Birou executorului judecătoresc, restituite cu mențiune *refuzat* sau *plecat*;
- încheierile executorului judecătoresc nr.119a-1189/2023 din 22.12.2023, de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-1791/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 11.10.2023;
- copie a procesului-verbal de conciliere din 18.12.2023; (f.d.19)
- informație de la Poliția de Frontieră în privința lui Josan Ivan; (f.d.20)

16. În ședința de examinare a cauzei, executorul judecătoresc a prezentat pentru a fi anexat la materialele cauzei copie a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.05.2024, prin care Erhan Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale

17. Potrivit normei contravenționale incriminate, art.318 alin.(1) din Codul contravențional, este incriminată contravențional, fapta de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

18. În același context, instanța atestă că, în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) Cod de executare „sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

19. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

21. Urmare a studierii materialelor cauzei, instanța constată că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea punerii în executare și executării silite a documentului executoriu nr.1-64/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 07.06.2023.

22. Reieșind din dispoziția normei contravenționale, prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru a surveni răspunderea contravențională, fapta urmează a fi *săvârşită doar cu intenţie*, element obligatoriu al laturii subiective, care în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmat prin probe certe şi concludente de către executorul judecătoresc, or, Josan Ivan, potrivit raportului IP Orhei din 31.10.2024 și din 12.12.2024, se relevă că, acesta este internat în spital în mun. Chișinău, fiind diagnosticat cu tuberculoză.

23. Potrivit art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

24. Instanța menționează că, executorul judecătoresc, Maia Surchicin, urma să demonstreze că au fost luate toate măsurile necesare pentru asigurarea executării documentului executoriu, la fel să probeze intenția lui Josan Ivan de la eschivarea executării documentului executoriu.

25. Or, după cum s-a constatat la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care să confirme întreprinderea tuturor acțiunilor și măsurilor în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului, inclusiv să demonstreze cu certitudine intenția lui Josan Ivan de la eschivarea executării documentului executoriu.

26. La fel, instanța accentuează că în cadrul executării silite a hotărârii privind încasarea datoriei, executorul judecătoresc urmează să întreprindă măsuri de executare silită prescrise la art.74 din Codul de executare, acțiuni care nu au fost efectuate în speță.

27. La caz, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că, debitorul Josan Ivan nu execută intenționat sau se eschivează intenționat de la executarea titlului executoriu emis în temeiul hotărârii nr.1-64/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 07.06.2023, și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia.

28. Or, doar invocarea lipsei bunurilor și mijloacelor bănești nu reprezintă temei de tragere la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, prin urmare, acestea nicidecum nu atestă intenția sau eschivarea debitorului Josan Ivan de la executarea documentului executoriu.

29. Dacă, Josan Ivan nu execută documentul executoriu, executorul judecătoresc, urma să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea executării silite a titlului executoriu.

30. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate purcede la executarea silită, iar conform prevederilor art. 63 alin.(1) lit. a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

31. Conform art. 74 lit. c) din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită.

32. Instanța consideră că, acțiunile lui Josan Ivan, nu pot fi calificate conform art. 318 alin.(1) din CC, *or* norma indicată prevede posibilitatea aplicării sancțiunii față de persoana care se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu, însă cum s-a constatat în ședința de judecată, acesta este internat în spital la tratament.

33. Din circumstanțele menționate supra, instanța de judecată conchide că, lipsește elementele contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, în acțiunile lui Josan Ivan.

34. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

35. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

36. Instanța de judecată concluzionează că, executorul judecătoresc, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

37. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

38. Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

39. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale executorul judecătoresc nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Josan Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

40. Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile prescrise de lege pentru executarea integrală și silită a documentului executoriu, circumstanță care denotă lipsa intenției directe de neexecutare a documentului executoriu, condiții în care instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 318 alin. (1) CC, în privința lui Josan Ivan, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

41. Mai mult, instanța observă că, potrivit titlul executoriu nr.1-64/2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 07.06.2023, s-a dispus încasarea sumei bănești în mod solidar din contul lui Josan Ivan și Galina Erhan, în beneficiul Annei Aron, respectiv, executorul judecătoresc urma să întreprindă măsuri de executare silită și față de debitorul Galina Erhan, or instanței nu i-au fost prezentate probe în acest sens.

42. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, nu a fost demonstrată, fapta contravențională, prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, în acțiunile și inacțiunile lui Josan Ivan, prin lipsa laturii subiective, de aceea, instanța ajunge la concluzia că, în cazul dat nu există faptul contravenției.

43. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

44. Potrivit art.461 Cod contravențional, rezultă, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

45. În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. 395, 441, 458 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Procesul contravențional de acuzarea lui **Josan Ivan ******* de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2024 din 23.09.2024), se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/