Dosarul № 4-1/26
4-26001190-18-4-05012026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

18 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
agentului constatator MACOVEI Oxana
contravenientei TOCARI Maria

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința Mariei TOCARI, născută la *****, n/i ***** originară și domiciliată în or. *****, str. ***** cetățeană a Republicii Moldova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 24.12.2025, agentul constatator MACOVEI Oxana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința Mariei TOCARI, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional reținându-se în saarcina ultimei precum că, la data de 04.12.2026, aflîndu-se în or. *****, nu îndeplinește obligațiile părintești nu întreține corespunzător copilul minor de 2 ani.

Agentul constatator, **MACOVEI Oxana**, în ședință de judecată, a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei Mariei TOCARI, cărei i s-a întocmit procesul-verbal în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional. Au fost acumulate materiale probatorii unde vina Mariei TOCARI a fost demonstrată pe delin. Solicită sancționarea ei sub formă de amendă în limitele prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Contravenienta TOCARI Maria, în ședință de judecată a declarat că, acceptă să facă declarații. Cunoaște în ce este învinuită. Nu se consideră vinovată. A comunicat că, este mama unui copil în vîrstă de 2 ani și jumate, pe nume TOCARI Michelle. I s-a comunicat că trebuie sa se prezinte cu copilul pentru vaccinare, însă nu s-a prezentat deoarece ultimele două vaccinuri au avut consecințe nefavorabile asupra sănătății copilului. Din acest motiv, a decis să nu se prezinte la vaccinare. Cunoaște faptul că are dreptul de a refuza vaccinarea însă i s-a comunicat că nu ar avea acest drept dacă a rămas doar o ultimă vaccină de pus copilulu. La fel, nu i-a fost prezentată nici o lege sau act normativ care să confirme obligația ei de a se prezenta cu copilul la vaccinare.

Audiind participanții la proces, analizând lucrările cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator prezente la dosarul contravențional, precum și ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii

contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6.2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 24.12.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanța de judecată, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-vebal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată întâi de toate va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. art. 445 și 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancținea nulității în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului*

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât o asemenea întocmire a procesului-verbal duce la anularea lui.

Instanța de judecată relevă că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal, precum că făptuitoarea TOCARI Maria a săvârșit contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținută fapta contravențională precum că, ultima, la data de 04.12.2026, aflîndu-se în or. *****, nu îndeplinește obligațiile părintești nu întreține corespunzător copilul minor de 2 ani.

Norma imputată contravenientei Mariei TOCARI și prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îl înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă Mariei TOCARI prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 63 alin. (1) Cod contravențional or, deși Mariei TOCARI, i se impută faptul că, prin acțiunile sale, a încălcat regulile de educare și întreținere a copiilor, agentul constatator nu a indicat concret fapta de neîndeplinire sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului și care au fost urmările acestei pretinse conduite ale Mariei TOCARI or, modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional ce este imputată Mariei TOCARI, poate avea loc în rezultatul neîndeplinirii sau de

îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului

În speță, TOCARI Maria nu și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate ei.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații complete despre acțiuni din cele enumerate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îl înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite.

Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal împrejurările exacte cu privire la contravenție, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale, limitându-se în a indica doar dispoziția art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării persoanei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, incluisv descrierea faptei presupus contravenționale.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Învederând raționamentele și expunile evocate mai sus, instanța de judecată statuează că, în prezenta speță, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Mariei TOCARI au fost admise devieri de la exigențile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional și anume fapta constatată și ca fiind reținută în sarcina ultimei nu corespunde calificării juridice a acțiunilor sale potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz.

Din considerentele arătate, pentru că legalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit contrar prevederilor legale, el trebuie desființat și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esenția fondul cauzei, ceea ce potrivit alin. (1) art. 445 Cod contravențional, duce la nulitate.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 443 alin. (1), 445, 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 24.12.2025 întocmit în privința Mariei TOCARI de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, MACOVEI Oxana, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Mariei TOCARI pe art. 63 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 24.12.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, MACOVEI Oxana.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie