Dosarul nr. 4r-3704/23 (PIGD: 4-22177892-02-4r-26092023)

D E C I Z I E

20 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Spoială
judecători Denis Băbălău și Igor Chiroșca

examinând în şedinţă de judecată, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

La 15.12.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Căuia Artur a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, pentru faptul că: „la 11.11.2021, ora 19:00, aflându-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Cobzarilor, nr. 21/1 a manifestat un comportament agresiv față de Căuia Oxana, agresând-o verbal , ulterior, lovea cu pumnul în ușa de la intrarea în casă și arunca cu pietre în geam, astfel prin acțiunile sale a perturbat ordinea și liniștea publică”.

La rândul său, petiționarul Căuia Artur, nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, la 30.11.2022, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.12.2021, solicitând să fie considerată depusă în termen contestația și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, decizia de sancționare contravențională, pe motiv că nu există faptul contravenției și că au fost încălcate prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. d), g) și alin. (5) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023, a fost admisă contestația depusă de Căuia Artur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.12.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, în privința lui Căuia Artur în baza art. 354 din Codul contravențional, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din

15.12.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, în privința lui Căuia Artur în baza art. 354 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Căuia Artur, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din IP Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Căuia Artur, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. În cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv*

prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Agentul constatator, contravenientul și avocatul acesteia au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 31.07.2023 recursul fiind depus la data de 20.09.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 17.08.2023 (f.d.123), recursul fiind depus abia la data de 20.09.2023 (f.d.127).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 20.09.2023, împotriva hotărârii pronunțate la 31.07.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Igor Chiroșca

judecător Denis Băbălău