CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-30/2024 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-21013959-03-1a-25012024 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Eduard Ceornea

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Ivan ***,** a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în mun. B*****, studii medii, necăsătorit, nesupus serviciului militar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 27 iulie 2021, în baza art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *29.01.2021 - 27.12.2023;*
În instanța de apel: *25.01.2024 - 03.02.2026.*
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023 a fost încetat procesul penal în privința lui Ceban Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, ***Ceban Ivan*** este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestate prin purtare, păstrare ilegală a armei de foc și a munițiilor și dorind aceasta, ne fiind titular al unui permis eliberat de organul autorizat prin care să fie abilitat cu dreptul de a purta și păstra arme sau muniții, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia armei de foc și anume a unui pistol model „BAIKAL-442” cu 7 cartușe, pe care ilegal le-a păstrat la sine până la data de 02.09.2020.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-913 din 24.09.2020 s-a stabilit că obiectul asemănător cu pistol cu inscripția „BAIKAL-442”, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model „BAIKAL-442” cu numărul „*****”, cu lovitură central, cu țeavă scurtă ghintuită, calibrul 9 mm, confecționat la uzina de armament „Baikal” din or. Ijevsk, Federaţia Rusă, anul 2013, fiind destinat pentru tragere cu cartușe calibru 9x18mm. Pistolul de model „BAIKAL442” cu numărul „*****” este în stare de funcționare şi este util pentru trageri. 7 (șapte) obiecte asemănătoare cu cartușe identice, se referă la categoria numiților letale, sunt cartușe cu gloanțe cu miez din metal moale, calibru 9x18 mm (Makarov), cu lovitură central, confecționate în condiții de uzină și anume: 5 cartușe – la uzina „Sellier&Belot”, Republica Cehă, anul 2016; 2 cartușe – la uzina „БПЗ” din or. Barnaul, F. Rusă și toate sunt utile pentru trageri și destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeavă ghintuită calibru 9 mm de tip: „Makarov (PM)”, pistoalele automate tip „Stecikin (APS)”, „PA-63”, „P-64”, „RK-59”, „BAIKAL-442”, „CZ83”, etc.

Acțiunile lui Ceban Ivan au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *purtarea și păstrarea armelor de foc sau a muniților fără autorizația corespunzătoare.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, în termen, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri privind stabilirea vinovăției lui Ceban Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară balistică nr.34/12/2-R-913 din 21.09.2020 în mărime de 2100 lei.

În motivarea apelului s-a invocat că necătînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, pistolul „BAIKAL442” și 5 cartușe au fost ridicate din automobilul inculpatului de model „Fiat Bravo”, cu n/î ***** dintr-un ascunziș, fapt confirmat de martorii oculari audiați în instanța de judecată și anume *****, ***** și *****.

Mai mult ca atât, chiar și soția inculpatului *****, fiind audiată în ședință de judecată, și fiindu-i prezentată poza pistolului de model „BAIKAL-442”, a indicat că anume acest pistol, l-a adus Ceban Ivan la domiciliu, iar din cauza aceasta a fost și un conflict, după care inculpatul a dus pistolul din casă.

Astfel, necătînd la faptul că judecătorul de instrucție, nu a legalizat percheziția la care se face referire în sentință, faptul păstrării ilegale de către inculpat a armei de foc și a muniților, fără autorizația corespunzătoare, a fost demonstrat în instanța de judecată atât prin declarațiile participanților audiați, cât și prin alte probe scrise cercetate în ședință de judecată.

În contextul celor relatate, apelantul consideră că culpa inculpatului Ceban Ivan în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată prin declarațiile martorilor audiați și probelor scrise, care de fapt coroborează între ele pe deplin.

Acte de procedură:

Conform fișei de repartizare a dosarului din 25.01.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Angela Revenco, în complet cu judecătorii: Dumitru Pușca (președintele ședinței) și Ruslana Burdeniuc.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 13.01.2025 în legătură cu acceptarea cererilor de demisie a judecătorilor Angela Revenco, Dumitru Pușca și Ruslana Burdeniuc s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor suplineați.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarelor din 13.01.2025 cauza respectivă a fost redistribuită în mod aleatoriul judecătorului raportor Aurelia Andronache, în componența completului Ghenadie Liulca (președinte) și Ludmila Iarmaliuc (judecător).

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari, a pledat pentru admiterea apelului declarat cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023, recunoașterea vinovăției lui Ceban Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, menționând că partea acuzării a prezentat probe incontestabile care dovedesc vinovăția inculpatului în păstrarea și purtarea armelor de foc sau a muniților fără autorizația corespunzătoare.

Astfel, se relevă că prin audierea martorilor *****, *****, *****, ***** se confirmă faptul că în timpul percheziției în automobilul de model Fiat care aparținea inculpatului a fost depistat în ascunziș pistol de model Baical și obiecte asemănătoare cu cartușe. La fel, în urma audierii lui ***** a confirmat că automobilul în care a fost petrecută percheziția aparține lui Ceban Ivan, iar arma respectivă anterior a văzut la inculpat și la insistența ei, inculpatul a luat pistolul din casă, această discuție cu Ceban Ivan a fost înregistrată. Mai mult ca atât, declarațiile martorilor este în totală colaborare cu raportul balistic anexat la materialele cauzei.

În ședința instanței de apel, avocatul Eduard Ceornea în interesele inculpatului Ceban Ivan, a pledat pentru respingerea apelului înaintat ca fiind nefondat, menționând că toate probele pe cauza respectivă au fost dobândite ilegal, fapt constatat prin hotărârile definitive și irevocabile a instanței de judecată. Astfel, se relevă că procesul-verbal din 02.09.2020, încheiat la orele 06:30, și ulterior procesul-verbal de percheziție suplimentar din 02.09.2020, încheiat la orele 14:00 a fost încheiate cu încălcări grave a procedurii penale, în special ce de-al doilea proces-verbal de percheziție suplimentară, a fost efectuat în lipsa unei ordonanțe legalizate. Prima percheziție a fost încheiată la orele 08:45. Însă, contrar prevederilor legii procesual penale, ofițerul de urmărire penală a introdus în procesul-verbal de percheziție efectuate dimineața data de 02.09.2020, completări, fapt inadmisibil. La parcarea specială din mun. Bălți a fost transportat automobilul lui Ceban Ivan și s-a solicitat participarea avocatului, unde i-a fost prezentată pe bancheta din spate a automobilului, în cutie de carton, un obiect asemănător cu un pistol, invocându-se că el a fost găsit într-un ascunziș din automobil. Fiindu-i propus să fie semnat și procesul-verbal de percheziție cu completarea respectivă, cu acțiuni suplimentare de percheziție, a obiectat și nu a semnat procesul-verbal respectiv. Respectiv, a fost încheiat un nou proces-verbal, suplimentar, în cadrul căruia iarăși a obiectat cu privire la procedura efectuării percheziției, din motiv că efectiv la momentul depistării pistolului nu a participat. Din declarațiile martorului ***** este clar că urmare a declarațiilor persoanelor reținute de către organul de urmărire penală, a fost efectuată o percheziție care nu a fost de fapt documentată și care a fost petrecută în fața sediului organului de urmărire penală din mun. Bălți, în

centrul orașului. S-a efectuat de facto percheziția, în cadrul căruia s-a pretins că a fost depistat într-un ascunziș un obiect asemănător cu un pistol și doar ulterior transportării automobilului la parcarea specială, s-a trecut la formarea procedurală-procesuală a unei acțiuni, solicitându-se și un avocat, minându-se o percheziție care ulterior s-a solicitat să fie legalizată la judecătorului de instrucție și care în rezultatul prezentării referinței la demersul procurorului, acesta a fost respins.

Prin urmare, consideră că procesele-verbale de percheziție din 02.09.2020, sunt lovite de nulitate, reieșind din faptul că au fost încheiate cu încălcări grave a procedurii penale, urmare a cărui fapt corpul delict, pistolul și cartușele depistate și ridicate în cadrul acestor acțiuni de urmărire penală sunt probe inadmisibile, circumstanțe ce duc la ilegalitatea și nulitatea tuturor actelor procesuale încheiate ulterior. La fel, se indică că organul de urmărire penală, ulterior a încercat să obțină ilegal prin intermediul soției lui Ceban Ivan niște probe, să îl provoace pe Ceban Ivan la niște declarații prin care să recunoască vinovăția, însă acesta nu a recunoscut-o.

Inculpatul Ceban Ivan, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.04.2022.

Prin scrisoarea șefului Inspectoratului de Poliție Bălți 34/23-3229 din 26.02.2024 se constată că la data de 27.04.2022 în privința inculpatului Ceban Ivan a fost intentat dosarul de căutare nr. 2022040183, iar în urma măsurilor speciale de investigație s-a constatat că Ceban Ivan a părăsit hotarele RM la 20.01.2022 prin PTF „Leușeni-Albița-Auto” și pînă la moment nu are înregistrată intrarea pe teritoriul țării.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Deci, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și

a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014)* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, ***este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei***.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel declarate în interesul inculpatului Ceban Ivan în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. **(2**) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Ceban Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motivul eschivării inculpatului de instanța de judecată, care a fost anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.04.2022.

Cu titlu secund, se remarcă că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat în latura încetării procesului penal, considerând că Ceban Ivan urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (1)

Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În aspect procesual, Colegiul penal reține că prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală stabilesc că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Deși, la prima vedere dispozițiile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală reglementează activitatea instanței de apel după o sentință de achitare, Colegiul penal evidențiază în acest aspect practica judiciară a CtEDO, care în *cauza Dubalari v. Republica Moldova, hotărârea din 14.12.2021*, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție, unde a avut loc condamnarea reclamantului fără reaudierea martorilor, după ce procesul în privința acestuia fusese încetat de către prima instanță.

În cauza menționată Curtea a notat că: „*având în vedere circumstanţele cauzei şi materialele dosarului, Curtea nu a fost convinsă că chestiunile care trebuiau stabilite de către Curtea de Apel, atunci când l-a condamnat pe reclamant, şi prin aceasta, a anulat sentința primei instanţe prin care cauza penală fusese încetată, puteau fi examinate în conformitate cu exigenţele procesului echitabil fără o apreciere directă a declaraţiilor date de martori şi fără acordarea posibilităţii reclamantului de a se apăra în persoană.*

Prin urmare, Curtea a constatat că a fost încălcat articolul 6 § 1 din Convenţie. Principiile generale privind caracterul echitabil al procedurilor penale în apel, după achitarea reclamantului de către prima instanţă, au fost rezumate şi în cauzele Dan v. Moldova (nr. 8999/07, § 30, 5 iulie 2011); Covalenco v. Republica Moldova (nr. 72164/14, §§ 19-24, 16 iunie 2020) şi Dan v. Republica Moldova (nr. 2) (nr. 57575/14, §§ 47-56, 10 noiembrie 2020)”.

Astfel, din constatările Înaltei Curți, se conchide că nu doar în cauzele cu sentințe de achitare, dar și în cauzele cu sentințe de încetare a procesului, instanța de apel urmează să audieze din nou martorii doar în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, cu acordarea posibilității inculpatului de a se apăra în persoană.

În asemenea circumstanțe, a fost admis demersul acuzatorului de stat privind reluarea cercetării judecătorești, fiind audiați repetat martorii *****, și *****, citite declarațiilor inculpatului, precum și au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul ***** a declarat că susține integral declarațiile făcute anterior, menționând că a participat la percheziția efectuată în automobilul lui Ceban Ivan, după ce acesta a fost dus la inspectorat. În cadrul cauzei penale erau vizate mai multe persoane, inclusiv și Ceban Ivan, care ulterior au fost reținute pentru traficul de drogurii. Una din persoanele reținute a dat declarații și a menționat că Ceban Ivan are ascuns în automobil droguri, iar ulterior fiind efectuată percheziția în prezența acestuia, în automobil, în ascunziș a fost depistat pistolul de model „Baikal" și cartușe. Toate actele le-a întocmit ofițerul de urmărire penală în prezența lui Ceban Ivan a relatat că automobilul a fost anterior perchiziționat la locul faptei, ulterior fiind sigilat și transportat la inspectoratul de poliție, iar după declarațiile persoanei respective a fost efectuată repetat percheziția, fiind depistat pistolul.

În instanța de apel, fiind audiat martorul ***** a relatat că susține declarațiile făcute anterior. Suplimentar a menționat că a asistat la percheziția automobilului lui Ceban Ivan, care a fost efectuată la locul reținerii, ulterior s-a petrecut a doua percheziție în fața instituției organului de urmărire penală, în rezultatul căruia a fost ridicat pistolul de model Baikal care a fost introdus în procesul-verbal. Ceban Ivan a negat că pistolul este al său. Procesul dat a fost semnat de participanți, avocatul nu a participat la percheziția automobilului, avocatul a participat la percheziția efectuată la parcarea specială. A mai relatat, că pistolul a fost depistat în timpul percheziției din fața organului de urmărire penală. Nu cunoaște ce a fost cu pistolul în timpul deplasări automobilului de la organul de urmărire penală pînă la parcarea specială, cunoaște că acesta a fost împachetat în cutie. În timpul percheziției de la parcarea specială s-au întocmit careva acte. Avocatul a obiectat la acțiunile organului de urmărire penală. Prima percheziție a avut loc la orele 06:00, dimineața, iar cea de a doua în jurul orelor 08:00-09:00, iar percheziția de la parcarea specială a avut loc aproximativ la orele 14:00.

La fel, procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat a susținut învinuirea înaintată inculpatului Ceban Ivan prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate prin citire în apel, și anume:

- ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 08.12.2020, prin care s-a dispus pornirea urmării penale în baza materialelor procesului penal nr. 20200401665, potrivit indicilor infracțiunii prevăzute d art. 290 alin. (1) Cod penal (f.d.1, vol. I);

- ordonanța de stabilire a termenului de urmărire penală din 08.12.2020 (f.d.2, vol. I);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.11.2020, potrivit căruia organul de constatare s-a autosesizat pe faptul comiterii infracțiunii, și anume că la 02.09.2020, în timpul efectuării perchiziție în mijlocul de transport „Fiat Bravo", cu n/î *****, ce aparține lui Ceban Ivan în interiorul autovehiculul,

între scaune din față, s-a depistat un pistol de model „Baikal” în care se aflau 7 cartușe (f.d.5, vol. I);

- raport procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi din 31.10.2020 privind disjungarea materialelor dosarului în privința lui Ceban Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. b), f), și în privința acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru examinare în proceduri separate (f.d.7, vol. I);

- copia ordonanței cu privire la începerea urmăririi penale din 04.06.2020 în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal (f.d.8, vol.I);

- copia procesului-verbal de percheziție din 02.09.2020, potrivit căruia la ora 06:20 - 06:48, în urma efectuării perchiziției în scopul depistării drogurilor și etnobotanicelor, în automobilul cei aparține lui Ceban Ivan de model „Fiat Brava”, n/î ***** a fost depistate un sistemul de globalizare GPS, fără flăș și obiecte interzise în circuitul civil. Adăugător s-a indicat că la ora 12:20, în cadrul perchiziției efectuate suplementar a fost depistat, între scaune din față, pistolul de model „BAIKAL-442”, cu numărul „*****” și 7 (şapte) cartușe (f.d. 9-10, vol. I);

- copia procesul-verbal de percheziție (suplimentare) din 02.09.2020, între orele 12:03 - 12:27, potrivit căruia în automobilul cei aparține lui Ceban Ivan de model „Fiat Brava”, n/î ***** a fost depistat pistolul de model „BAIKAL-442”, cu numărul ”*****” și 7 (şapte) cartușe (f.d.12-13, vol.I);

- demersul procurorului în Procuratura mun. Bășți, Reaboi Oleg privind recunoașterea drept legală efectuarea perchiziției din 02.09.2020 efectuată în mijlocul de transport de model „Fiat Brava”, n/î *****, ce aparține lui Ceban Ivan (f.d.14, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020, prin care s-a dispus respingerea demersului procurorului privind confirmarea legalității percheziției efectuate în cadrul urmării penale în cauza nr. 2020040608, la data de 02.09.2020, în mijlocul de transport de model „Fiat Bravo”, cu n./î XMH 678, cu care se deplasa Ceban Ivan, ca fiind neîntemeiată (f.d.19 - 20, vol. I);

- decizia Curții de Apel Bălți, din 09.10.2020 prin care a fost respins recursul procurorului și menținută fără modificării încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020 (f.d. 49 - 54, vol. I);

- copia raportului de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/2-R-912 din 21.09.2020, obiectul expertizării fiind pistolul de model „BAIKAL-442”, ridicat la 02.09.2020, cu planșa fotografică (f.d. 26 - 33, vol. I);

- copia raport de expertiză judiciară tehnico- criminalistică din 34/12/2-R-913 din 24.09.2020 prin care s-a stabilit că obiectul asemănător cu pistol cu inscripția ”BAIKAL-442”, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model ”BAIKAL-442” cu numărul ”*****”, cu lovitură central, cu țeavă scurtă ghintuită, calibrul 9 mm, confecționat la uzina de armament „Baikal” din or.

Ijevsk, Federația Rusă, anul 2013, fiind destinat pentru tragere cu cartușe calibru 9x18mm. Pistolul de model ”BAIKAL442” cu numărul ”*****” este în stare de funcționare şi este util pentru trageri. 7 (șapte) obiecte asemănătoare cu cartușe identice, se referă la categoria numiților letale, sunt cartușe cu glonte cu miez din metal moale, calibru 9x18 mm (Makarov), cu lovitură central, confecționate în condiții de uzină și anume: 5 cartușe – la uzina „Sellier&Belot”, Republica Cehă, anul 2016; 2 cartușe – la uzina ”БПЗ” din or. Barnaul, F.Rusă și toate sunt utile pentru trageri și destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeavă ghintuită calibru 9 mm de tip: „Makarov (PM)”, pistoalele automate tip „Stecikin (APS)”, „PA-63”, „P-64”, „RK-59”, ”BAIKAL-442”, „CZ83”, etc (cheltuieli 2100 lei) (f.d. 37 - 41, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2020, prin care a fost cercetat pistolul de model „BAIKAL-442”, ridicat la 02.09.2020 (f.d.42, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2020, prin care a fost cercetat sistemul de globalizare GPS, fără flăș card ridicat la data de 02.09.2020 (f.d.43, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.09.2020 - sistemul de globalizare GPS, fără flăș card ridicat la data de 02.09.2020 (f.d.44, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 22.12.2020, (f.d.68-69, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 23.12.2020 (f.d.70, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 24.12.2020 (f.d.72, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.12.2020, prin care de la martorul ***** a fost ridicat un DVD-R cu înregistrarea audio în care se reflectă discuția cu Ceban Ivan în privința unei arme de foc, și anume pistol (f.d. 74-75, vol. I);

- procesul-verbal de examinare obiectului din 29.12.2020, potrivit căruia a fost examinat un DVD-R cu înregistrarea audio ridicat de la martorul ***** (f.d. 89 - 90, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.12.2020 - unui DVD-R cu înregistrarea audio (f.d. 91, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 16.06.2022 (f.d.160, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 27.02.2022 (f.d.162 - 163, vol.I);

- copia sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.07.2021 în privința lui Ceban Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal (f.d.163 A - 180, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 21.11.2022 (f.d. 184 - 185, vol. I);

- ordonanța de modificare a învinuirii din 10.11.2023 în privința lui Ceban Ivan în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, fiind indicat în învinuirea că pistolul a fost depistat și ridicat în cadrul perchiziție din 02.09.2020 (f.d. 194, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 10.11.2023 (f.d.196, vol.I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 30.04.2024 (f.d.236, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.05.2024 (f.d.242, vol. I);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 30.09.2024 (f.d.248, vol. I).

Concomitent, avocatul Eduard Ceornea în susținerea nevinovăției lui Ceban Ivan a făcut referire la următoarele probe:

- procesul-verbal de percheziție din 02.09.2020 (f.d. 9-10, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție (suplementar) din 02.09.2020 (f.d.12, vol.I);

- referința la demersul procurorului privind confirmarea legalității percheziției înaintat de avocatul Ceornea Eduard (f.d.15, vol. I);

- încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020, prin care s-a dispus respingerea demersului procurorului privind confirmarea legalității percheziției efectuate în cadrul urmării penale în cauza nr. 2020040608, la data de 02.09.2020, în mijlocul de transport de model „Fiat Bravo” cu n./î XMH 678 cu care se deplasa Ceban Ivan, ca fiind neîntemeiată (f.d.19, vol.I);

- copia raportului de expertiză judiciară 34/12/2-R-912 din 21.09.2020 cu anexă fototabel (f.d.26-33, vol. I);

- copia raport de expertiză judiciară din 34/12/2-R-913 din 24.09.2020 prin care s-a stabilit că obiectul asemănător cu pistol cu inscripția „BAIKAL-442”, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model „BAIKAL-442” cu numărul ”*****”, cu lovitură central, cu țeavă scurtă ghintuită, calibrul 9 mm, confecționat la uzina de armament „Baikal” din or. Ijevsk, Federația Rusă, anul 2013, fiind destinat pentru tragere cu cartușe calibru 9x18mm. Pistolul de model „BAIKAL442” cu numărul ”*****” este în stare de funcționare şi este util pentru trageri. 7 (şapte) obiecte asemănătoare cu cartușe identice, se referă la categoria numiţilor letale, sunt cartușe cu glonte cu miez din metal moale, calibru 9x18 mm (Makarov), cu lovitură central, confecționate în condiții de uzină și anume: 5

cartușe – la uzina „Sellier&Belot”, Republica Cehă, anul 2016; 2 cartușe – la uzina ”БПЗ” din or. Barnaul, F.Rusă și toate sunt utile pentru trageri și destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeavă ghintuită calibru 9 mm de tip: „Makarov (PM)”, pistoalele automate tip „Stecikin (APS)”, „PA-63”, „P-64”, „RK-59”, „BAIKAL-442”, „CZ83”, etc (cheltuieli 2100 lei) (f.d. 37 - 41, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.09.2020 (f.d. 44, vol. I);

- decizia Curții de Apel Bălți, din 09.10.2020 prin care a fost respis recursul procurorului și menținută fără modificării încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020 (f.d. 49, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 23.12.2020 (f.d. 70, vol.I);

- procesul-verbal de comunicare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei din 30.12.2020 (f.d.97, vol. I).

Colegiul penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și cea apărării în raport argumentele acestora și raționamentele instanței inferioare, conchide că prima instanță în mod întemeiat a constatat prezența temeiurilor de declarare a inadmisibilității probelor obținute în cadrul procesului penal.

Însă, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Ceban Ivan în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală, din care motive se impune necesitatea casării *ex oficiu* a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023 prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Ceban Ivan, din următoarele considerente:

Dispoziția art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prevede că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Deci, alte circumstanțele care exclud sau condiționează efectuarea urmăririi penale, ***trebuie să fie prevăzute de lege*** *(a se vedea decizia CSJ nr. 4-1ril-1/2013 din 07.05.2013, prin care Plenul Colegiului penal s-a pronunțat asupra recursului în interesul legii).*

Prin urmare, aplicarea acestui temei este posibilă doar în cazul identificării unei norme legale concrete (din Codul penal, Codul de procedură penală sau dintr-o lege specială) care: *fie exclude răspunderea penală, fie condiționează pornirea sau continuarea urmăririi penale.* În lipsa indicării unei asemenea norme, încetarea procesului penal este contrară principiului legalității procesului penal.

În motivarea sentinței contestate, instanța de fond a conchis că procesul penal în privința lui Ceban Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art.290 alin.(1) Cod Penal, urmează de a înceta în temeiul art.391 al.(1) p.6) Cod de procedură penală, din motiv că *proba-cheie, la care face referire acuzarea în actul de învinuire, şi anume la procesul-verbal de percheziţie din 02.09.2020 potrivit căruia în automobilul ce-i aparţine cet. Ceban Ivan model "Fiat Brava", n/î *****, a fost depistat pistolul model "BAIKAL-442", numărul "*****" şi 7 (şapte) cartuşe /f.d.9-13/, a fost lovită de nulitate în baza încheierii Judecătoriei Bălţi nr.11- 670/2020 din 10.09.2020, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi nr.11r-19/2020 din 09.10.2020*.

Deci, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că instanța de fond nu a indicat circumstanța legală concretă care ar constitui impediment la tragerea la răspundere penală; nu a făcut trimitere la nicio normă materială sau procesuală care să justifice aplicarea art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Ca urmare, o asemenea motivare formală și abstractă este insuficientă și contravine art. 6 §1 CEDO (dreptul la o hotărâre motivată), jurisprudenței constante a instanțelor naționale, obligației instanței de a expune clar raționamentul juridic care a stat la baza soluției pronunțate.

În speță, urmărirea penală a fost pornită în baza procesului-verbal de percheziție (suplementar), în cadrul căreia a fost ridicat un pistol, fapt ce a constituit temei suficient pentru inițierea urmăririi penale, conform cerințelor Codului de procedură penală.

Prin urmare, la momentul pornirii urmăririi penale nu exista niciun impediment legal care să excludă sau să condiționeze inițierea acesteia.

Ulterior pornirii urmăririi penale, instanța a constatat și a dispus respingerea legalității efectuării percheziției, ceea ce a atras inadmisibilitatea probelor obținute în urma acestei acțiuni procesuale.

Ca urmare, chiar și în ipoteza în care proba principală a acuzării a fost exclusă, această situație nu constituie o circumstanță care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și nu justifică aplicarea art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or, lipsa probelor nu echivalează cu existența unei circumstanțe legale de încetare.

Într-o asemenea situație, instanța era obligată fie să examineze cauza în fond și să pronunțe o hotărâre de achitare, în condițiile art. 390 Cod de procedură penală, fie să aprecieze totalitatea probelor rămase, fără a recurge la încetarea procesului penal pe un temei neprevăzut de lege.

Cu titlu de principiu, Colegiul penal constată că la adoptarea soluției respective, instanța a încălcat principiul *„pomului cu fructe otrăvite"*, or, deși instanța a constatat nulitatea absolută a probei inițiale, și anume procesului-verbal de percheziție din 02.09.2020 și procesul-verbal de percheziție suplimentară din 02.09.2020, care a constituit temei de declanșare a prezentului proces penal, în mod pripit a dispus încetarea procesului penal, or, acest fapt constituie temei de

declarare a inadmisibilității întregului lanț probatoriu, întru cît acesta reprezintă niște probe derivate, iar în lipsa probatoriului se impune necesitatea adoptării soluției de achitare prevăzută la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal reține prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează că, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Art. 95 Cod de procedură penală stabilește la rândul său prevede că: **(1)** Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. **(2)** Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. **(3)** Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, se relevă că prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de

inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În speță, Colegiul penal atestă că la baza emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale din 08.12.2020, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, a stat procesul-verbal de efectuare a percheziției din 02.09.2020, între orele 06: 06:20 - 06:48, în automobilul de model „Fiat Bravo", cu n/î XMH 678, ce aparține lui Ceban Ivan, în scopul depistării drogurilor și etnobotanicelor, unde a fost depistate un sistemul de globalizare GPS, fără flăș, și obiecte interzise în circuitul civil.

Tot în acest proces-verbal s-a indicat: „la ora 12:20, în cadrul perchiziției efectuate suplementar a fost depistat, între scaune din față, pistolul de model „BAIKAL-442", cu numărul „*****" și 7 (şapte) cartușe

Ulterior, prin procesul-verbal de percheziție (suplimentare) din 02.09.2020, între orele 12:03 - 12:27, potrivit căruia în automobilul cei aparține lui Ceban Ivan de model „Fiat Brava", n/î ***** a fost depistat pistolul de model „BAIKAL-442", cu numărul "*****" și 7 (şapte) cartușe.

Astfel, Colegiul penal reține că percheziția (suplimentare) din 02.09.2020, între orele 12:03 - 12:27, a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, din care motiv la data de 02.09.2020 procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi a sesizat judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central privind verificarea legalității acțiunilor organului de urmărire penală (f.d. 14, vol. I).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020 demersul procurorului privind confirmarea legalității percheziției efectuate în cadrul urmării penale în cauza nr. 2020040608, la data de 02.09.2020, între orele 12:03 - 12:27, în mijlocul de transport de model „Fiat Bravo", cu n/î XMH 678 cu care se deplasa Ceban Ivan, a fost respins ca fiind neîntemeiat (f.d.19 -20, vol. I).

În motivarea încheierii judecătorul de instrucție a reținut că: „*Astfel, solicitarea din demersul procurorului referitor la declararea legalității perchiziției efectuate în automobilul învinuitului Ceban Ivan, în care a fost descoperit un obiect asemănător cu un pistol de model „Baikal" cu seria *****, made in Rusia, și încărcător în care se află șapte obiecte semănătoare cu cartuşe, nu poate di reținută de către instanța de judecată în sensul temeiniciei ei, or, obiectul la care a făcut referire acuzatorul de stat a fost descoperit după finisarea acțiunii de urmărire penală, mai mult, la caz nu poate fi ignorată nici informația din procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport „Fiat Brava", n/î XMH 678 din 02.09.2020, unde se indică ora ridicării 09:08, adică automobilul din speță deja fiind în custodia statului.*

*Ulterior, în lipsa unei ordonanţe motivate a organului de urmărire penală pentru dispunerea perchiziţiei în caz ce nu suferă aninare, în proces-verbal de perchiziţie (suplementar) din 02.09.2020, care a început la ora 12:03 şi s-a finisat la ora 12:27 la rubrica „în timpul perchiziţie au fost depistate şi ridicate" s-a făcut referire anume la obiectul ridicat asemănător cu un pistol de model „Baikal" cu seria *****, made in Rusia*".

Încheierea respectivă a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți, din 09.10.2020 (f.d. 49 - 54, vol. I).

În acest context, Colegiul penal statuează că actele respective au dobândind putere de lucru judecat *(res judecata),* iar reexaminarea chestiunilor respective ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roşca c. Moldovei, citate sus).*

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

În acest context, Colegiul notează că nulitatea unui act procedural poate atrage și nulitatea actelor procedurale ulterioare efectuate cu respectarea legii, însă care se întemeiază pe actul nul ori depind de valabilitatea acestuia, astfel suntem în prezența unui efect extensiv al nulității, în acest sens instanța de apel reține regula „*fructul pomului otrăvit".*

Prin urmare, dacă o probă în cadrul unui proces penal a fost dobândită cu încălcarea legislației procesual penale, nu va fi administrată în cadrul procesului.

De asemenea, probele indicate supra nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, după cum indică jurisprudența CtEDO, *hotărârea Gafgen vs Germania din 30.06.2008*, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate.

Astfel, s-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit", care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate

din probele obținute în mod ilegal. Altfel spus, dacă sursa probantă ***„pomul”*** este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei ***„fructele”*** vor fi tot așa.

În acest context, se remarcă că scopul acestui principiu *pe de o parte* este de a asigura legalitatea și loialitatea probelor, prevenind utilizarea unor tactici ilicite, iar *pe de altă parte* vine să protejeze drepturile procesuale și descurajează metodele de anchetă nelegale.

În consecință, Colegiul penal statuează că menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Respectiv, având în vedere că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2020 s-a constatat nulitatea absolută a probei inițiale - procesul-verbal de percheziție din 02.09.2020 și procesul-verbal de percheziție (suplimentar) din 02.09.2020, care a constituit temei de declanșare a prezentului proces penal, fapt stipulat în mod expres în textul ordonanței privind începerea urmării penale din 08.12.2020, toate probele obținute ca rezultat direct sau indirect al acesteia sunt inadmisibile.

Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenta faptei infracțiunii.

În circumstanțele specificate, Colegiul penal constată că acuzarea nu a dovedit în instanța de judecată existența faptei infracțiunii, din care motive în privința lui Ceban Ivan învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal se impune necesitatea adoptării unei decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Deci, argumentele procurorului expuse în cererea de apel privitor la faptul că, faptul păstrării ilegale de către inculpat a armei de foc și a muniților, fără autorizația corespunzătoare, a fost demonstrat în instanța de judecată atât prin declarațiile participanților audiați, cât și prin alte probe scrise cercetate în ședință de judecată, necatînd la faptul că judecătorul de instrucție, nu a legalizat percheziția, sunt nefondate, întrucât arma și muniția au fost depistate exclusiv în cadrul unei percheziții declarate nelegale, iar obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal a fost exclus din materialul probator. Declarațiile martorilor și înscrisurile invocate sunt probe derivate, fără sursă

probatorie independentă, care nu pot suplini lipsa probei materiale și nu pot fundamenta constatarea vinovăției.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023 din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a respectivei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul enunțat supra.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2023 în cauza penală de învinuire a lui Ceban Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Ceban Ivan învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 03.02.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**