Dosarul nr. 5r-1600/2025
4-25128086-09-5r-05092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Roman Tîșchevici
Avocatului Andrei Starîi

În absența:
Contestatarul Constantin Cebotari

a examinat în şedinţă publică, contestația depusă de Constantin Cebotari, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 întocmit de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru și a deciziei de sancționare seria DSV nr.*****din data de 17.12.2024 emisp de șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, prin care,

Constantin Cebotari a.n.*****, IDNP *****domiciliul mun.r-ul.Sîngerei s. Rădoaia,

a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravenţional,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 17.12.2024 ora 14:15, inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru a întocmit în privința lui Constantin Cebotari procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DSV nr. *****, în baza art.287 alin.(8) lit. b) Cod contravențional, pentru faptul că, contravenientul a omis

scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu nr. de îmatriculare *****LCB (RO) cu VIN *****, introdus pe teritoriu Republicii Moldova la data de 22.12.2013.

2. Prin decizia șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, la data de 17.12.2024 ora 14:15 în privința lui Constantin Cebotari a fost aplicată sancţiune în temeiul art. 287 alin. 8 lit.b) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 1 300 u.c – 65 000,00 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.

3. La data de 05.09.2025, contravenientul Constantin Cebotari, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DSV nr. ***** și decizia agentului constatator seria DSV nr, *****din data de 17.12.2024 emisă de șeful interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, solicitînd, repunerea în termen privind depunerea prezentei contestații din motiv că despre existența procesului verbal cu privire la contravenție nr. DSV01001665 a aflat de la executorul judecătoresc după ce a fost aplicate măsuri asigurătorii asupra conturilor bancare și ulterior au fost recepționate încheierile executorului Mușet Marcel- plus la cele menționate procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Cebotari Constantin - din acest motiv nu a fost posibil depunerea contestației mai cu seamă Cebotari Constantin a lăsat datele sale - număr de telefon sau email pentru a fi citat ca să se z^{r}ezinte la B.V. Nord.

Anularea Deciziei asupra cazului de contravenție Vamală cât și a procesului verbal cu privire la contravenție nr. DSV 01001665 din 17.12.2024 cu încetarea procesului contravențional întocmit de agentului constatator din cadrul Biroulu Vamal Nord - Tomac Igor cu ca fiind unul ne-întemeiat, părtinitor si ilegal din motivul lipsei componenței de contravenție cât și lipsa de probe privind comiterea prezentei contravenții prevăzute de art. 287 alin.8 Cod Contravențional mai ales că pentru contravenția menționată Cebotari Constantin a fost Sancționat în anul 2019 si a achitat amenda la data de 15.04.2019 - fapt ce încalcă principiul individualizării răspunderii contravenționale prevăzute de art. 9 alin. 2 C. Contravențional.

4. În motivarea contestației a menționat că, la data de 17.12.2024 prin Decizia cu privire la contravenția vamală cât și procesul verbal de comiterea a contravenției vamale nr. DSV 01001665 - Cebotari Constantin a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.8 Cod Contravențional.

Anterior întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție Cebotari Constantin a fost audiat de către angajatul Biroului Vamal Nord -și a declarat că, la data de 15.04.2019 de către angajații SV - la punctul de trecere Tudora a fost întocmite 3 procese contravenționale în baza art.287 alin. 8 Cod

Contravențional pentru depășirea termenului de 180 zile de ședere a automobilelor Dacia Logan 3 unități cu nr. înmatriculare „*****LCB” „ BC 77SEM” „AG09GKG” - și ulterior întocmirii acestor procese verbale a fost sancționat și a achitat amenda la aceiași dată de 15.04.2019 - fapt confirmat prin boul de plată de la banca comercială MAIB.
În vederea stabilirii corectitudinii ulterior în anul 2024 Cebotari Constantin a fost citat repetat către BV Nord și a menționat că deja a fost sancționat pentru faptul depășirii termenului de 180 de zile și nescoaterea automobilelor menționate, dacia Logan 3 unități cu nr. înmatriculare „*****LCB” „ BC 77SEM” „AG09GKG” și nu poate fi sancționat de 2 ori pentru una și aceiași faptă mai cu seamă automobilele date au fost incendiate în mun. Chișinău - apoi au fost duse la fier uzat din cauză că au fost mistuite de flăcări și a fost imposibil de a fi scoase de pe teritoriul R.M.
Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit față de Cebotari Constantin la data de 17.12.2024 a fost recunoscut vinovată de remiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. 8 Cod Contravențional - și a fost aplicată sancțiune contravențională în mărime de 1300 u.c. care contsituie suma de 65000 mii lei - astfel încălcând grav principiul răspunderii personale c-evăzut la art. 9 alin.2 Cod
Contravențional - mai cu seamă nimeni nu poate fi sancționat de 2 ori pentru una și aceiași faptă - și mai cu seamă procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Cebotari Constantin - astfel lipsindu-l de dreptul de a achita procesul verbal întocmit cu beneficiul de reducere 50% dacă achita în primele 72 ore.
Reieșind din constatările personale ale agentului constatator șeful B.V. Nord - Tomac Igor , oglindite în procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebotari Constatin din 17.12.2024 nu corespunde exigențelor legale analizate supra din următoarele considerente, la rubrica 15 „Martor asistent” nu au fost indicate datele complete ale acestuia, contrar prevederilor alin. (6) art. 443 Cod contravențional; nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor, și anume, că Cebotari Constatin a fost sancționai deja pentru aceiași faptă în anul 2019 si i-a fost aplicată sancțiunea contravențională - si mai ales nu i-a fost explicată posibilitatea de a fi achitată amenda în mărime de 50 % în primele 72 de ore de la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

5. În ședința de judecată, apărătorul contestatarului Constantin Cebotari, avocat Starîi Andrei a solicitat admiterea contestației pe motivele indicate în contestație.

6. Agentul constatator Roman Tîșchevici, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, invocînd motivele indicate în referință.

7. În ședința de judecată contestatarul Constantin Cebotari nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, instanța dispunînd examinarea cauzei în absența acestuia.
8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 și a deciziei Biroului Vamal Nord nr.DSV*****din data de 17.12.2024 întocmit în privința lui Constantin Cebotari în baza art.287 alin. (8) lit. b)Cod contravențional.
9. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi admisă, cu dispunerea încetării procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.
10. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
11. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente

împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

15. Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

16. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 ora 14:15 emis de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru contravenientul a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu nr. de îmatriculare *****LCB (RO) , introdus pe teritoriu Republicii Moldova la data de 22.12.2013.

17. Prin decizia șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, la data de 17.12.2024 ora 15:30 în privința lui Constantin Cebotari a fost aplicată sancţiune în temeiul art. 287 alin. 8 lit.b) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 1 300 u.c – 65 000,00 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.

18. La data de 05.09.2025, contestatarul Constantin Cebotari, a contestat procesul verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 ora 14:15 emis de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru și decizia șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, adoptată la data de 17.12.2024 ora 15:30.

19. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

20. Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare instanța de judecată atestă faptul că, aceste acte au fost întocmite în lipsa

contravenientului. Careva probe care ar confirma că ultima cunoștea despre existența procesului-verbal și deciziei nu a-u fost anexate.

21. Astfel, avînd în vedere cele menţionate, instanţa de judecată constată că contravenientul Cebotari Constantin a omis termenul de atac din motive

întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii contestaţiei depusă de Cebotari Constantin în termenul de atac.

22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

23. Astfel, procesul-verbal și decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

24. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

26. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

27. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării

agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

28. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

29. În conformitate cu art. 287 al.(8) lit. b) Cod Contravențional, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz.

30. În conformitate cu art.69 alin. (1), (2), (2^1) , (2^2), (2^3), și (4) Codul vamal al RM, organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile şi mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinaţie aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăşi 3 ani de la data plasării mărfurilor şi mijloacelor de transport sub regimul de admitere temporară.

În cazul în care, în împrejurări excepţionale, termenul stabilit conform alin. (1) nu este suficient, Serviciul Vamal, în baza unei cereri justificate depuse de titularul autorizaţiei, poate prelungi acest termen pe o durată rezonabilă pentru a permite utilizarea autorizată a mărfurilor şi mijloacelor de transport.

Perioada totală de aflare a mărfurilor şi mijloacelor de transport sub regimul vamal de admitere temporară nu poate depăşi 10 ani cumulativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) se permite cetățenilor străini să plaseze bunuri de uz personal și un mijloc de transport sub regimul vamal de admitere temporară pe perioada implicării lor în implementarea proiectelor de dezvoltare sau de asistență tehnică externă în baza vreunui tratat internațional la care Republica Moldova este parte, în condițiile și limitele stabilite de tratatul internațional respectiv.

Prin derogare de la prevederile alin. (2^1), Serviciul Vamal prelungește termenul de aflare sub regim vamal de admitere temporară a mărfurilor și mijloacelor de transport din posesia misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și organizațiilor internaționale pe perioada solicitată de către acestea.

Termenul de aflare sub regimul vamal de admitere temporară a mărfurilor plasate în baza unui contract de leasing operaţional se va stabili în funcţie de durata contractului de leasing, dar nu va depăşi 3 ani.

31. Potrivit art. 184^1 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), (1^1), (2), (3), (5), (6), (7) și (8) Cod Vamal al RM, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de

transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor.

Mijloacele de transport introduse în condiţiile alin. (1) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc.

Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (1) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente care nu au scos de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acţiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condiţiile alin. (1).

Mijloacele de transport auto declarate prin acţiune pe teritoriul vamal pentru care a expirat termenul acordat conform prevederilor prezentului cod sînt identificate, reţinute şi aduse de către poliţie, poliţia de frontieră sau echipele mobile către cel mai apropiat birou vamal sau către organul vamal de frontieră, fapta fiind consemnată într-un proces-verbal.

În cazul aducerii de către poliţie a mijlocului de transport auto către biroul vamal, escortarea mijlocului de transport auto către organul vamal de frontieră pentru a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este asigurată de către biroul vamal în termen de 24 de ore de la data aducerii acestuia.

Cheltuielile de escortare a mijlocului de transport auto sînt determinate în conformitate cu taxa stabilită în Legea cu privire la tariful vamal. Cheltuielile de aducere şi escortare sînt acoperite de către persoana fizică care a încălcat termenul de aflare a mijlocului de transport auto pe teritoriul vamal.

Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acțiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat și în privința cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenția vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligației de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25.

32. Examinînd materialele cauzei, conţinutul deciziei asupra cauzei contravenționale, în raport cu prevederile stipulate ale codului contravenţional instanţa constată că, Cebotari Constantin prin decizia agentului constatator, șefului biroului Vamal Centru, Vadmi Velichii din 15.04.2019 a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, pentru faptul că, a depășit termenul de ședere de 180 zile permissive. Astfel, acțiunile cetățeanului Cebotari Constantin a

dus la nescoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a vehicolului de model „Dacia Logan” cu nr. de îmatriculare b 999 lcb cod vin *****, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, echivalentul a 4 200,00 lei, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î B 999 LCB(RO), Vin cod: ***** (f.d.20).

33. Implicit, instanța menționează că amenda stabilită față de Cebotari Constantin prin decizia de sancționare din 15.04.2019 a fost achitată integral la data de 15.04.2019, ora 11:02, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 1004772 din 15.04.2019 (f.d.18).

34. Consecvent, instanța reține că Cebotari Constantin prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord sef interimar Igor Tomac, din 17.12.2024, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional pentru faptul că, contravenientul a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu nr. de îmatriculare *****LCB (RO) cu VIN *****, introdus pe teritoriu Republicii Moldova la data de 22.12.2013.

35. Prin urmare, instanța constată cu certitudine faptul că, Cebotari Constantin pentru același fapt - încălcarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î B 999 LCB (RO),, introdus la 22.12.2013, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, a fost supus răspunderii contravenționale de două ori, fapt ce contravine principiului non bis in idem garantat la art. 9 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una şi aceeași faptă.

36. Acest drept își găsește corespondența în dispozițiile articolului 4 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

37. La rândul său norma art. 20 alin. (1) din Constituția RM garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva

actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime, dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției, prin excluderea arbitrariului stabilind, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

38. Aşadar, principiul non bis in idem devine aplicabil doar în cazul unui act cu caracter definitiv care implică achitarea sau condamnarea persoanei.

39. În acelaşi timp, Curtea Europeană a subliniat că principiul certitudinii juridice este inerent dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă.

40. În ordinea de idei reliefată, instanța notează că Principiul fundamental „non bis in idem" de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiaşi faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiaşi faptă.

41. La caz, instanța statuează că Cebotari Constantin a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul încălcării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model „Dacia LOGAN" cu n/î B 999 LCB (RO)„ introdus la 22.12.2013, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional în temeiul deciziei agentului constatator, şefului postului vamal Centru din 15.04.2013, iar decizia respectivă se echivalează cu o hotărâre irevocabilă şi reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanşarea unei noi proceduri cu privire la aceiaşi faptă şi aceiaşi persoană, indiferent de faptul dacă aceasta a fost sau nu executată parțial/integral.

42. Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin non bis in idem – principiu care nu mai permite declanşarea unei noi judecăți cu privire la aceeaşi faptă şi aceeaşi persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă. Or, prin necesitatea conferirii unui caracter de stabilitate activității de justiție, s-a decis că hotărârile definitive sunt executorii şi se bucură de autoritate de lucru judecat.

43. În acest context, instanța remarcă că decizia agentului constatator, şefului Biroului vamal Centru din 15.04.2019 este considerată că reprezintă o expresie a adevărului, res judeca pro veritate habetur, or în acest fel se asigură stabilitatea ordinii de drept.

44. Prin urmare, instnța menționează că este inadmisibilă atragerea lui Cebotari Constantin la răspundere contravențională în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional de două ori, deoarece poziția respectivă este contrară principiului „non bis in idem", care stabileşte dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă. Acest principiu a devenit un principiu fundamental şi incontestabil al oricărui sistem de drept şi este garantat de normele actelor internaționale la care a aderat şi Republica Moldova. Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă este în concordanță cu art. 21 din Constituția R. Moldova, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării

persoanei în cadrul procesului judiciar şi art. 16 alin.(1) din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta şi ocroti persoana.

45. Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

46. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

47. Instanța de judecată va admite contestației avocatului Starîi Andrei în interesele contravenientului Cebotari Constantin, și va anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 întocmit de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru și decizia de sancționare seria.DSV nr.*****din data de 17.12.2024 emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, în privința lui Constantin Cebotari în baza art.287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motiv că pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

48. Conducîndu-se de prevederile art. 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Cebotari Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 întocmit de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru și a deciziei de sancționare seria DSV nr.*****din data de 17.12.2024 emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, prin care, Constantin Cebotaria fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravenţional, se repune în termenul de atac și se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din 17.12.2024 întocmit de inspectrul principal al SPC Biroul vamal Nord, Andrian Negru și decizia de sancționare seria.DSV nr.*****din data de 17.12.2024 emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, în privința lui Constantin Cebotari în baza art.287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motiv că pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca